

清代
叢刊
筆記

吹網錄

葉廷琯著

下

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

35

36

37

38

39

40

吹網錄卷四目錄

阮氏十三經刻本

顧澗濱校刻宋本爾雅

宋人引一切經音義

鈔輯史記正義

史通削繁序誤

丙丁龜鑑有所本

辨明史記事本末非竊書

廿二史感應錄采張悌事

劫灰錄補注跋并撰人辨

吳許公奏議

山谷宜州家乘非原本

附論周聖楷輯楚寶

陸放翁家訓署名誤

亭林年譜有沿誤處

陳夫人年譜

柳邊紀畧

甯古塔紀畧

訂舊聞證誤之誤

讀書敏求記校本

兩浙金石志之名

章實齋修志體裁之善

綠珠傳附田六出事

虞山妖亂志撰人

吹網錄卷四

清 古吳葉廷瑄調生著

阮氏十三經刻本

阮文達公重刻宋本十三經注疏。各卷後附校勘記。學者苟能潛心探索。不難由此得古聖賢諸儒經學之傳。其嘉惠士林。誠匪淺解。第余見阮氏弟子記嘉慶二十一年丙子秋刻宋本十三經注疏成一條下。有男福按語。此書尚未刻校完竣。大人即奉命移撫河南。校書之人。不能如大人在江西時細心。其中錯字甚多。有監本毛本不錯。而今反錯者。要在善讀書人參觀而得益。校勘記去取亦不盡善。故大人不以此刻本為善云云。後之有志經學而服膺是書者。又不可不知阮公子此論也。

顧澗賞校刻宋本爾雅

澗賞文嘗得嘉靖時吳元恭本爾雅郭注三卷。序而重刻之。吳本原出宋槧。遠勝俗刻之脫謬。經文有較開成石經不合者數處。如釋宮屋上薄石。本作薄釋。天何鼓石。本作河釋。水縣出。石本作懸。石本未必是。板本未必非。又如接慮。李之接從木。姑蠶之姑從虫。蓋相承如此。仍足資考訂。說見戈小蓮襄跋語。戈君所題鈕匪石藏本。即

顧氏所從影刊者。各卷後有戈君鈕君名印。及袁壽階張古餘借讀印。澗翁續得宋刊祖本。校改若干字。旋以板片贈其門人程稟初。集義跋中自謂轉勝吳氏原刻。洵不誣也。劉辰孫禧延曰。同時有武進臧鏞堂刊宋本亦善。程氏得板後。易其思適齋刻。歛為滄意軒重刊。併取澗翁原序。戈跋。及袁張鈕諸印削去。殊為可惜。余特識之。使後人知此本重刻之原委云。

宋人引一切經音義

知不足齋刊趙令時候鯖錄。內有一條云。欄楯。王逸注云。縱曰欄。橫曰楯。楯間子曰。欄。欄楯。殿上臨邊之飾。亦以防人墜墮。今言鈎欄是也。夾注沙門玄應撰五字。鮑氏校云。案注似誤。余按侯鯖錄此條。是引唐沙門元應所撰一切經音義。元應本書。欄楯二字是正文。王逸注云。以下三語。是引逸楚辭注。惟縱曰欄。作縱曰檻。欄楯殿上。以下三語。其上本有案字。是元應案詞。然則侯鯖錄此條。首尾當有一切經音義字。不知何時脫去。故但存此夾注也。元應此書向少傳本。乾隆丙午。武進莊刺史所。從釋藏中蒐出。校訂刊行。其序謂自唐以來。傳注類書皆未及引。通人碩儒亦未及覽。然趙德麟書已有此條。可見宋人已曾引之。特未若今之視同儒家小學書耳。余復

考契丹僧行均龍龕手鏡注中所引有應法師音錢辛楣先生謂即元應是書又東坡集贈章默詩棄身尸陀林王注趙次公曰按唐僧元應一切經音義曰尸陀林此言寒林云云以上二條亦遼宋人引用元應書之證。

鈔輯史記正義

唐諸王侍讀率府長史張守節撰史記正義三十卷。於音訓地理尤為詳析。計其體裁當必標字列注。亦如索隱之例。自後人取以散入史記本文下。索隱尚有單行本傳世。為毛晉重刻。北宋秘省板正義。則絕無傳本。至前明監本史記。采附裴駰司馬貞所釋之後。更多刪削。失其本旨。僅賴吾吳王文恪公家刊本。猶見其全。顧近來此書亦少。書估索值頗昂。寒士幾無由得讀矣。木瀆談怡泉布衣師吉家貧好學。與沈小宛孝廉欽韓游深。知讀書門徑。曾仿索隱例。每條各立標題。摘錄正義原文於下。王板史記之外。並博攷他書所引。為之補漏。訂訛。手鈔成帙。於是守節所著。燦然復為完書。惜無有力者為之付梓。旋亦物故。其鈔本後歸王君亮生。溆亮生設藝海堂。書肆於閩門。有志搜羅前人未傳之書。校刊以惠後學。此書方謀鋟板。期與索隱並傳。乃未幾亦謝世。其後人不深於此道。事遂輟役。余恐談君是編不免久而湮沒。虛

負其一番采輯苦心也。

史通削繁序誤

河間紀文達公有史通削繁一書。刪去劉子元原文之冗漫紕繆者。排比相屬。以便學者誦覽。誠為善本。道光年間。錄板粵東。自序謂昔郭象注莊子書。蓋多刪節。凡嚴君平道德指歸論所引。而今本不載者。皆象所芟棄者也。例出先民。匪我作古。余按全謝山鮎埼亭集中。述張南漪語曰。嚴君平本姓莊氏。道德指歸篇中所稱莊子。皆君平自稱。閻潛邱乃以為莊周逸篇。以補王厚齋之漏。蓋因學紀聞曾載莊子逸文。故潛邱補之也。然則文達自序。尚沿潛邱誤解。其謂郭象刪節莊子書者。亦由誤沿閻說。而為想當然之詞耳。

丙丁龜鑑有所本

宋高祐六年丙午元旦。日蝕。詔求中外直言。江山柴仲山望。先於嘉熙間為太學上舍。除中書奏名。至是聞詔。乃撰丙丁龜鑑十卷。起周威烈王五十二年丙午。止後漢高祖天福十年丁未。上下一千二百六十年。為丙午丁未二十有一。數其吉凶禍福。於前指其治亂得失。於後書成上之。忤時相意。詔下府獄。逮詰。幾不免。大尹尚書趙

節齋疏救得放歸田里。諸友祖道湧金門外靈芝寺。望留別詩。所謂見妻還指張儀舌。痛國誰憐賈誼書者也。余攷丙丁之說。非創於望。實發之洪景盧容齋五筆第十卷末。有丙午丁未一條。謂丙午丁未之歲。中國遇此。輒有變故。非禍生於內。則夷狄外侮。三代遠矣。姑據漢以來言。乃自高祖以丙午崩。權歸呂氏。始歷數至孝宗。高宗丁未。高宗上仙。大抵丁未之災。又慘於丙午云云。望之上書後。於容齋之沒。且四十年。必平時嘗見洪氏所言。因鋪叙其事。成十卷之書。惟從漢溯源于周而下。以後漢為斷限。此為稍變其例。於宋室本朝之事。置之不敢斥言。可謂慎矣。乃容齋顯論本朝而竟無事。望則避不敢言。而反得禍者。蓋私撰於一室。與入告於在廷。其勢固殊。非獨所遭有幸有不幸也。我朝王阮亭司寇。述陰陽家語。謂丙丁屬火。過午未而盛。故陰極必戰。亢而有悔。元至正中。又有續丙丁龜鑑者。補宋元事之闕。當攷據故明三百年中丙丁事。應以續二書之後。其說見池北偶談。然元人所續。今未見傳本。漁洋雜著甚多。亦未見有此書傳世。殆晚年有是說。而未經創彙歟。

辨明史紀事本末非竊書

明史紀事本末八十卷。谷應泰撰。四庫提要採邵廷采明遺民傳稱山陰張岱嘗

輯明一代遺事。為石匱藏書。應泰作紀事本末。以五百金購請。岱慨然予之。又稱明季稗史雖多。惟談遷編年張岱列傳兩家。具有本末。應泰並採之。以成紀事云云。顧

舊傳應泰有竊書之謗。孫氏讀書脞錄。述姚際恒語云。明史紀事本末。本海昌一士

人所作。亡後。為某以計取攘。為己書。其事後總論一篇。乃募杭諸生陸圻作。每篇酬

以十金。始知其說起於姚立方庸言錄。所謂某者。即指應泰。惟海昌與張岱里籍不

符。孫氏謂此說不知所據。吳曉釺到森曰。家亦溟先生浩然堂集。有答陸麗京書。稱

敢受使君之時。隨使附繳云云。谷使君撰紀事本末。聘麗京為幕下客。麗京又薦某。某不

則麗京撰總論之說。殊非虛語。至近時陸定圃教授以牯。冷廬雜識中。儕諸虞預竊

王隱晉書。郭象竊向秀莊子注之列。而云張岱石匱書。谷應泰得之。改名明史紀事

本末。與戴東原直隸河渠書。為王履泰冒名。改作畿輔安瀾志者並舉。蓋即本之姚

說。而參以提要所云也。然余嘗見鄭益畦今水學略例內一條云。曩從朱竹垞先生

游。一日語予曰。吳興經史學。稱極盛。六朝唐宋元明。說經者林立。廿一史中撰本。居

三。明史槩亦不媿作者。谷氏紀事本末。徐頓村著。原注名倬。字方虎。德清人。禮部侍郎。頓村諸

生時。為谷識拔。故以此報之。然谷氏以私撰受累。頓村得脫。然幸矣。余謂竹垞與徐

谷同時。能指實其人其事。自必見聞甚確。不作無稽之談。且益畦亦非輕信人言之

人雷甘給汝曰按國史文苑傳稿應泰嘗授浙江提學僉事所拔視姚漫指為海人多一時名俊徐籍德清宜有識拔之事此言自非妄言妄聽也昌士人及亡後計取者不同。是此書之撰自徐倬而非張岱。得由報贈而非竊冒。似可信矣。至遺民傳所云谷購張書亦非虛語。蓋由應泰初思輯紀事一書。蘋村聞之而知所以報。即託谷名購張書為藍本。纂成紀事以獻。應泰受之。乃聘麗京撰論鉞木。故世但傳應泰之購書輯史而不知有蘋村。然則提要但聞其始事所言者。應泰撰書之本計。竹垞及見其終事所言者。應泰得書之實跡也。第私撰受累事。竹垞未及詳言。提要亦不著一語。此當更從昔人紀載中求之。

廿二史感應錄采張悌事

吾郡彭氏嘗輯刊廿二史感應錄一書。蓋取諸史列傳所載果報顯著者。編纂而成。其例於正文之外。兼采史注。亦間附以己意評論。使人於千百載善惡殃慶之跡。一覽可知。用資鑑戒。意甚美也。惟中采三國志孫皓傳。注松陽人柳榮生魂至天門。見人縛軍師張悌。是日悌遂戰死一事。此條必應刪去。按吳錄雖稱悌希合時趣。將護左右為清流。所譏然細核生平。無大過惡。且當率師禦敵之時。慷慨渡江。誓殉社稷。及夫兵敗。諸葛親牽與俱遁。堅卻不去。遂為晉軍所殺。跡其見危授命。大義凜然。當

亦志士仁人所亟宜褒取。裴注引搜神記所云。於感應無關。已無庸論。即就其事而言。將使草間偷活者。轉得藉口。謂凡彼臨陣捐軀之士。俱屬上千天戮之人。其何以教忠而勵節哉。士君子讀書。於是非去取之間。皆當為世道人心計。矧事徵史傳。義在勸懲。尤未可苟焉已也。嘗讀文選陸機辨亡論。上有云。雖忠臣孤憤。烈士死節。將奚救哉。李善即引襄陽記張悌死節事注之。可見前賢早以忠烈許悌矣。

劫灰錄補注跋并撰人辨

崑山李香引文學孫以所輯劫灰錄補注示我。是錄載殘明桂藩在兩粵黔滇諸事。原注仿三國志裴注例。隨文補所未及。而闕誤尚多。香引熟於明末遺聞。為之推廣。而加以攷證。所增多至數倍。亦間有刪雜繁蕪處。余既為題跋。并作撰人辨。將以復之。而香引老病遽逝。不及見存。此以論後之讀是錄者。彭仲山無近名齋文鈔二編。有李君傳。誤其號。作引香當

正改

跋云。香翁為此錄補注增刪訂正。誠為有功。如注中辨桂恭王之有五子。紀魯監國之沒於壬寅年。皆有裨於正史。惟於每卷原題殉國諸臣事攷。輒改為某地諸人事攷。殊未思錄中有傳者止此。殉國十餘人。不能遍及。其餘故為標舉如此。以

示限斷。改之則失本書命意。又原注補注。未能分別明晰。而補注所引稗史。亦未著書名。不無微憾。余嘗以舊本校勘原注。既一一標明。補注引用諸書。則無從徧攷矣。至卷首作者姓名。題為馮甦。自跋謂說本尤西堂。余有文辨其未確。特以是書為香翁已成之緒。不欲紛更。故仍其舊款。錄副而附所辨於左。以資考證焉。

辨云。曩見舊本。劫反錄六卷。不著撰人姓名。但題珠江扁舫偶寄六字。第一卷為永曆紀。自第二卷至第六卷。卷首分標殉國諸臣事攷。一二三四五字。而於卷尾各注以上粵東西川貴滇等字。二卷為何騰蛟堵允錫。三卷為瞿式耜。四卷為陳子壯。張家玉。陳邦彥。李元允。五卷為王祥。楊展。六卷為楊畏知。沐天波。李定國。此其卷目大略也。紀傳中仿裴松之注三國志例。間係注語。以補錄所不及。似即出撰人一手。前有自序云。秣馬金闕之歌。比于雪涕。生棘銅駝之嘆。索靖傷心。正月冠春王。大統不因偏安。改其例。乾侯書公在。乘輿豈以遠狩。貶其文。僕雖不才。固嘗侍從蘭台。校藝天祿。既而遁跡空山。寄情雲壑。憫宗社之云亡。撫遺聞於掌故。分為六卷。輯成一編。仰法虞經。希風狐史。云爾。壬申秋杪。珠江舊史氏識。詳其語意。似在永曆時。曾為館閣臣。而變後隱逸者。近時崑山李香引文學。偶見是書。別

本無自序者。謂其所紀簡要得實。間有沿誤。不明晰處。注文則繁簡失當。為之參訂刪補。所增比原注多至數倍。因尤西堂嘗稱是書為少司寇馮萬庵所著。遂於每卷前珠江屬舫偶寄上。各加臨海馮魁四字。自為跋語示余。余謂是書原有自序。所言出處。及著書之意。與萬庵生平大相逕庭。且攷四庫全書雜史類。有見聞隨筆二卷。為國朝馮魁撰。提要稱其首載李自成張獻忠傳。次叙永明王竊號始末。及何騰蛟堵允錫瞿式耜張同敞陳子壯張家玉陳邦彥李元允李乾德楊展王祥皮熊楊畏知沐天波李定國十五人傳。時明史總裁葉方藹以魁久官雲南。詢以西南事實。因據所記憶。述為此編。送史館。毛奇齡分纂流寇傳大略。取裁於此。云云。觀隨筆一書。大段與劫灰錄相近。惟增入張李二寇。及張同敞李乾德皮熊三臣。而三臣事跡。劫灰錄均已散見諸臣傳中。頗疑萬庵即取珠江舊史之書。為藍本增刪而成。隨筆上之總裁。西堂當日同在史館。得見此書。後又見劫灰錄。因其紀載略同。遂亦指為萬庵所作。而香引則未知萬庵之有見聞隨筆。又未見舊本劫灰錄之自序。故墨守西堂之言。竟以劫灰錄為馮著矣。今本劫灰錄中稱我朝大兵等字。當是後人所改。或仍見聞隨筆之文。非復珠江屬舫舊本。而

猶留永歷紀三字。為改易未盡之痕跡。是其明證。使是書果出高庵之手。本朝臣子編明事以呈史局。尚敢於永歷舉其年號加以紀字乎。且高庵既有見聞隨筆。又何取屋下架屋。而別撰此劫灰錄乎。是又可信劫灰錄之必非馮著矣。然則劫灰錄畢竟何人所作。余疑是當時方密之。錢飲光一輩人手筆。蓋方錢二公皆能文。喜著書。密之在崇禎時曾官翰林。永歷時曾為大學士。未幾即為僧去。而在粵東最久。飲光則永歷三年十二月臨軒親試授翰林院庶吉士。名在第二。嚴起恒稱其有制誥才。請改編修管制誥。見所撰明末野史。永歷紀事篇中。劫灰錄補注曾載之。特引誤本。改其名錢秉鐙為錢東錫耳。潘慶生鍾瑞曰。錢東鐙尚有所知錄。每紀一事後。輒賦一詩。阮圓海之走死仙霞嶺。賦鬢絕行一篇。尤坡昔亦手鈔一過。今久失去。杳不省記矣。此與舊本自序之語稍合。即非二公所作。大約不離乎是時一二舊臣者近是。惟自序末題壬申秋杪。為康熙三十一年。已在明史關局。高庵上書之後。此或壬申二字。為壬寅傳寫之誤。壬寅為康熙元年。是年四月。永歷畢命滇南。六月。李定國亦卒天南。殘局至是遂完。因於秋杪成是書。庶幾於情事相近。所惜香引久歸道山。不得起而與之相質也。

吳許公奏議

宋南渡後。宰輔不乏賢者。如吳履齋生平。尤為純白無疵。惜末路阨於賈似道。貶謫循州以歿。論者惜之。仁和胡心耘。琬示我鈔本。吳許公奏議四卷。凡六十三篇。始紹定四年。終景定三年。卷末有臨終謝表。故以公卒年為斷。首尾三十五年。不出理宗一朝。所言皆中外大計。反覆詳明。可見公愛君憂國。謇諤不阿風概。按公有履齋遺集四卷。為明末宣城梅鼎祚所輯。詩詞雜文。四庫館已著錄。提要謂宋史本傳所載諸疏。不見集中。已多散佚。今觀此書。諸疏具在。卷首序文二篇。不著撰人名氏。據所言知前序為公鄉人。後序為公後裔。又知此書在國初時。曾經裔孫所謂汝州君者付梓。詳前序中第四卷尾。謝表一篇。即從梅氏所編遺集錄載。目錄謝表下注明。迺當日四庫館開。無人采進。何歟。或者汝州雖梓。而未能廣布。以此仍湮沒不彰耳。此本即從汝州刻本傳鈔。為金陵朱述之司馬緒曾所藏。心耘借歸錄副。屬校為言。司馬白下故廬。燬於癸丑二月之變。藏書十餘萬卷。悉成灰燼。此書獨留杭州行篋。幸而得存。豈非公忠直之氣。鬱久必伸。天為愛惜。護持。以待後來之傳播哉。

山谷宜州家乘非原本

鮑氏知不足齋刻山谷宜州家乘。前有范寥信中序文。自言崇甯乙酉三月十四日。

始達宜州。翼日謁先生于儼舍。自此日奉杖履。至五月七日。同徙居於南樓。跬步不相舍。至九月。先生忽以疾不起。子弟無一人在側。獨余為經理其後事。方悲慟不能已。所謂家乘。倉猝為人持去。紹興癸丑。忽有友錄寄。因鏤板以傳云云。家乘中記其始見及同游之事。悉合。費袞梁谿漫志。則載寥在南徐翟公巽家。潛携其父几筵。白金器。四逸去。逕往廣西見山谷。相從久之。山谷下世。寥乃出。所携翟氏器。四盡償之。為山谷辦後事。而羅大經鶴林玉露乃云。山谷謫死宜州時。有永州唐生從之游。為之經紀後事。收拾遺文。獨所作家乘為人竊去。了不可得。後百餘年。史衛王當國。有得以獻者。史甚珍之。後黃伯庸帥蜀。以其為雙井之族。乃以贖行。據此。則此本出在范寥既刻之後。攷今本家乘中。崇甯四年正月朔。即有元明自永州與唐次公俱來居四日矣之語。二月十日。又云唐次公自柳州來。前後皆同游數日。次公疑即是鶴林玉露之唐生。惟二月以後。不復見其名。鮑氏跋謂唐即范之傳訛。語甚含糊。至明人刻山谷集。其年譜中亦載范寥相訪。及同住南樓事。似即本之家乘。而附刻周季鳳所為別傳。則云初謫宜州。與零陵蔣漳友善。按零陵即永州士大夫畏禍不敢往還。獨漳日陪杖履。疾革漳往。見之大喜。握手曰。身後事委君矣。及卒。漳為棺斂送歸。此與家

乘序中之言大異。與鶴林玉露亦不合。又近時新化鄧顯鶴增輯楚寶一書。楚寶原書明末

湘潭周聖楷所纂

獨行門有蔣淦傳。載淦侍送山谷事。與別傳同。且及其後來從遊鄒志完

一事。其人決非漫無徵信者。而按諸家乘。則自乙酉正月朔。至八月二十九日止。每

日所書。絕不見蔣淦姓名。不知何故。家乘中自五月二十日全闕。夫別傳無寥與唐生名

或由未覩家乘之故。寥序刻家乘。而自其三月到宜之後。略不齒及唐將二人名。其

中不能無疑。蓋寥本傾險之士。細味其序文前後諸語。及以竊逃翟氏銀器事揣之。

家乘之失。當即寥所藏匿。而託言他人持去。其藏匿者。正為作計削去唐將之名。獨

攘其美。故事閱三十年。又託言友人錄寄而刊板。曰錄寄。明非原本。此以避時人索

閱山谷手書。且可意為粉飾爭名之心。至此可謂極巧。而亦極苦矣。獨念後歸黃伯

庸之原本。不知今尚在人間否。果能一覩。則范唐蔣三人事。不難曉然明白。亦攷

古者之一快也。而惜乎不可得也。

附論周聖楷輯楚寶

周聖楷字伯孔。湘潭人。崇禎辛巳。輯楚寶成。紀載楚地先哲事實。人各一傳。頗多遺聞逸事。晉江蔡忠烈公道憲時宦楚。為作序。極相推重。至以奇士目之。本朝四庫

館收入存目云。其書分二十五門。今按原書實二十六門。蓋提要偶遺其名將一門也。新化鄧湘皋顯鶴重校刊於道光九年。別為攷異增輯。附在各卷之後。并補其有目無傳者數人。又取列仙名釋祖燈三門。列之外篇。以明所實之不在是。體例頗嚴。可謂聖楷之功臣矣。但余攷王阮亭司寇池北偶談。謂聞之王教授岱云。楊武陵奪情事。其父客嚴首昇周聖楷輩。為武陵所抑。遂騰謗書。岱亦湘潭人。即與校楚寶者。首昇字平子。華容人。亦見楚寶卷首原校姓氏中。所言似非無據。又云聖楷有才名。後為獻賊偽常德知府。發掘楊相祖墓最慘。卒為獻賊所殺。然則聖楷始乃傾危之士。後直叛逆之徒。其人不足論。其所纂之書。更何足重。蔡公品題之誤。尚在事前。所謂君子可欺以方。若鄧氏於其編列祖燈一門。論謂作者生當劫運。欲借逃禪為避世之計。尋其意指。良可哀憫。無乃愛而忘其醜乎。今楚寶帙尾附錄劉元熙所撰周伯孔辨。力言其無降賊事。以史宗堯郭金台所修邑志。及秦文超讀伯孔詩集詩為證。謂被殺為不屈於賊。姑存其說俟攷。

陸放翁家訓署年誤

鮑氏叢書刻放翁家訓一卷。書中稱吾年已八十。故所言皆囑付其子身後之事。而

其前小引署名處則作乾道四年書。攷宋史本傳。放翁以嘉定二年卒。年八十五。陳氏書錄解題。則謂嘉定庚午。年八十六而終。以集中嘉定三年正月後。不知更醉幾春風之句證之。則陳說為得其實。由嘉定三年庚午八十六。溯至八十作家訓時。是在嘉泰四年甲子。若乾道四年戊子。是時放翁止四十四歲也。蓋放翁家訓前明吾家文莊公水東日記已載之。稱其元題曰。太史公緒訓。署年即作乾道四年五月十三日。鮑氏刻此。似即從水東日記錄入。未能審校。故署年尚仍舊誤不改耳。

亭林年譜有沿誤處

亭林先生年譜一卷。道光癸卯。平定張石州明經穆。據車秋舫。徐星伯所輯兩本參合而成。曾携臺至山東江南。蒐得遺事詩文尺牘甚多。用以辨正增益。洵為精博。徐譜未刻。余未見。就車譜所載。石州尚間有沿誤未為改正者。如順治十四年丁酉。紀先生年四十五歲。至濟南與張稷若定交。原注稷若名爾岐。號萬庵。濟陽諸生。為稷若作儀禮鄭注句讀序。余按亭林詩集。有過張貢士爾岐一律。起句云。緇帷白室覩風標。為嘆斯人久寂寥。落句云。竊喜得逢黃叔度。頻來聽講不辭遙。味其詞意。皆似初見時語。而其詩編在梅蒙單閣閏五月十日之後。故詩中又有濟水夏寒清見底之語。則是作於康

熙十四年乙卯夏。其非丁酉年定交可知。且車譜於丁酉年注。亦自引長山劉果庵
孔懷所作蒿庵集序云。癸丑八月。余有事濟上。始識先生於紫微署中。時吳門顧寧
人在座。先生謂之曰。士寅於陽邱讀君古易序。非為此君乎。寧人頷之。觀此知不獨
果庵始識蒿庵。即亭林亦似初會晤者。故蒿庵以十年前所見古易序問之。按此序
今不見
於亭林文集及餘集自癸丑八月相識後。至乙卯夏。已越兩載。始行過訪。賦詩以贈。特作嘆美
喜幸之詞。益可證其非丁酉年定交也。至作序之不在丁酉年。更有顯然可見者。蒿
庵自序儀禮鄭注句讀。言此書成於庚戌年。而劉果庵於癸丑夏見蒿庵集。內此序。
尚自標為儀禮鄭注節釋。至甲寅夏。以手錄此書屬其參訂。始易名為儀禮鄭注句
讀。則亭林撰序。必更在劉序之後。安得移之蒿庵未成此書以前十餘年乎。石州仍
車氏之誤不改。未免少疎矣。又年譜後附全謝山所撰亭林先生神道表。有云戊午
大科。詔下。諸公爭欲致之。先生豫令諸門人之在京者。辭曰。刀繩具在。無速我死。
石州案語謂先生之辭大科。乃二徐之力。謝山蓋誤以蔡洲之事例之。余謂亭林集
中有寄次耕時被薦在燕詩云。或有金馬客。問余可共登。為言顧彥先。惟辨刀與繩。
謝山是用此詩語意。非無根杜撰。未可竟訾其誤。他若陳生芳續據亭林餘集陳君

志銘。乃處士鼎和之孫。而石州誤以為子。亦宜改正。石州此譜為二百年來僅有之作。余非敢吹垢索瘢。正以其大體既醇。更願為去微瑕。以歸粹美耳。

陳夫人年譜

瞿忠宣公之孫昌文嘗為其母陳夫人撰年譜一帙。蓋以尊人伯升

吳曉鈕到森曰復社姓氏錄作

伯聲欲紓家難。勉為韜晦順時。而鼎革之際。家門多故。實賴陳夫人內外撐持。故私撰

此譜以表母德。而紀世變。其中頗多忠宣軼事。十餘年前。從常熟許伯絨文廷誥處

見其摘鈔本。絨翁云。原本為海虞某氏所藏。極為秘密。惜爾時未向絨翁借錄。近從

許氏後人問之。則并摘鈔本不可得見矣。譜中所載略憶二事。一為忠宣明末家居

時。添建廂樓。本無後戶。館客楊碩甫通術數。於壁間開一門。通別室。題曰留汝一門。

國變後。瞿氏克保。竟應其言。一為錢宗伯與瞿氏聯姻。實出宗伯之母顧太夫人意。

云。瞿某為汝事去官。須聯之以敦世好。後行聘時。柳姬欲瞿回禮。與正室陳夫人同。

而瞿僅等之孺飴之生母。柳因蓄怒。至乙酉後。宗伯已納款。忠宣方在桂林拒命。柳

遂唆錢請離婚。其餘逸事尚多。惜不甚記矣。攷之往古。婦人未有以年譜傳者。昌文

此作。不知所本。似是創例。曩見趙收庵司馬亦有生齋集中。有陸母林太孺人年譜

序述其子繼略語云婦人之有年譜遠無可徵惟乾隆初博野尹公會一嘗為其母李太夫人作年譜而桐城方侍郎苞序之謹援以為請而趙君序中亦有太孺人之賢同於尹母就使無前例猶將序而傳之以附不朽矧事固有因而非創云云然則陸與趙皆未知尹母之前先有陳夫人之年譜即方侍郎當亦未之知也。

柳邊紀略

楊大瓢之省親寧古塔也以康熙二十八年己巳冬往次年庚午春歸歸後十餘年撰柳邊紀略五卷書既成序之者成都費密松陵潘耒侯官林侗北平王源皆一時名宿或稱其於金元遺跡與明時設立奴兒千都司領轄部落種族諸事風俗物產語言嗜好靡所不記或稱其於山川形勢障塞規模驛站道里三百八十衛二十四所三十六部落莫不詳稽備載瞭如指掌或稱其為郭海岳盧龍塞畧後不可無之作或稱其尊人安城先生為守將所尊禮其鄉化之如管幼安欲其地之因吾親以為重而非屑屑於殊方聞見以為名諸序所言義各有當則其書記載之善可知矣最後係以自序述作書緣起節錄其畧云余年十三離先子奉先王母於江淞間喪葬訖年已四十矣然後出塞居未數月又以事遣歸供三十年子職於數月之間尚

何心求寧古塔之文獻而書之哉。迨後先子即世歸葬中原。回念耳目之所聞見。有宜書者。衛之所設。雖自成宣英三朝。然中原無往者。傳聞多不詳。如長白山在寧古塔南。蓋圖皆畫於其北。山半一潭。周三十里弱。而大明一統志則云八十里。如此舛謬者甚多。更有求其舛謬而不可得者。一宜書。先子謫居久。變其國俗。不異於管寧。王烈之居東。寧古塔至今悲思之。二宜書。邊內郡縣。既有志矣。邊以外不設郡縣。無志。又無他所記載。如松漠紀聞者。而余過過之。三宜書。文字雖無。而余所遇老兵宿將。其言有可采者。又先子至其地。在三十年前。所見三十年前之老兵宿將。是即其地之獻也。而余亦得聞其言於先子。四宜書。泉甘土肥。物產如參貂。非中國有。楛矢自孔子後。誰復能辨之地。又在遼東三衛外。可城郭。非他羈縻者可比。五宜書。夫地在異國。雖不宜書。好事者猶將書之。况有此五宜書。予又安敢不書。此柳邊紀畧之所由作也。柳邊者。插柳條為邊。猶古之種榆為塞。而以之名其書者。以柳邊為寧古塔境也。若黑龍江則附寧古塔者也。亦得書奉天。則補其志之缺者也。亦牽連書之。而省覲之詩附焉。觀其所自叙。大駭真一代有心人哉。而百餘年來。未見有刻本流傳。故為錄藏而記之。

寧古塔紀畧

與大瓢同時有吳漢槎之子振臣撰寧古塔紀畧一卷。志其父出塞入塞顛末亦及其地之山川城郭物產土風。而不如柳邊紀畧之詳備。書中稱其父順治丁酉秋獲隽。變起蕭牆。橫被誣陷。以戊戌八月赴戍寧古塔。其母島日夕悲哭。必欲出塞省視。其祖燕勒公哀而壯之。為料理行計。庚子冬自吳江起行。辛丑二月五日到戍所。振臣以康熙三年甲辰十月生於寧古塔。至辛酉十八歲。乃隨父歸。書則著於六十年辛丑。時其齒已五十有八矣。振臣之歸在大瓢出塞之前數載。而其著書反在大瓢之後。楊書成於丁亥年。見林洞序。所紀視大瓢僅得二三。蓋童年閱歷。未知延訪衰齡。撰述又不免遺忘。人事所限。固無怪其然耳。至漢槎賜環之事。振臣嘗同社諸公。如宋右之相

國徐健庵司寇。立齋相國。顧梁汾舍人。成容若侍衛。固不忘故舊。而其中足跡舌敝。以成茲舉者。則大馮三兄之力居多。又言洎乎長白山賦入。天心嗟嘆。溫詔下頒。

卷首張尚瑗序。亦言漢槎秋笳集。崑山司寇公為刊行。更以所著長白山賦進呈。

御覽。並輦下諸故人大僚。醵貲代贖。遂得以辛酉入塞。歸甫四原鈔四下一字漫滅。不知是年是月。疾

卒。蓋傳漢槎歸後即歿。或云在京。或云在途溺水。其說不一。今觀紀畧。祇云文人薄

命。溘焉捐館。未着何年何地。而張序則已明言歸後疾卒。又大瓢書中記漢槎還。病且死。猶思食甯古塔所居籬下。磨菇則非在途。溺水可信。惟大馮三兄。振臣但言。子拔貢。在京考選教習。迄未詳其里籍名字也。

訂舊聞證誤之誤

宋史藝文志載李心傳舊聞證誤十五卷。今四庫館從永樂大典采輯一百四十餘條。纂成四卷。此書專為訂正諸家紀載駁誤而作。大有裨於史學。然心傳徵引辨論。亦間有舛錯。特為記出。以俟攷古者論列焉。如所舉曲洧舊聞。王文正李文定俱秉政。文定曰。外甯必有內憂云云。心傳按語謂契丹講和。在景德元年。後十二年。李公始自陝西入翰林。為學士。此事當指李文靖。而次條於闕書真宗既與契丹和親。王文正公問於李文靖公曰。和親何如云云。心傳又謂國史景德元年十二月。契丹平。此時李文靖之薨久矣。余攷文靖薨於景德元年七月。至十二月和議決。為時雖非久。固不及發此言。據東都事略。此言乃文靖平日與文正所論。非為和親而發。則得之矣。惜心傳未見及此也。又如所舉闕書章郟公以侍郎為參知政事云云。心傳謂據國史。章文獻景祐三年。自學士承旨。除同知樞密院。寶元元年拜相。未嘗為參

政。余攷宋史章得象初諡文憲。後改文簡。此作文獻。或是後人傳寫因憲獻音同而
謫。然心傳本不應舍改定之諡。而稱其初諡也。卷以上又如所舉名唐子方言文潞
公。仁宗大怒。顧召宰相。時宰相皆在樞密使龐籍。以使相在殿旁。聞語高亦登對。叱
介下殿云云。余攷東都事略唐介傳。叱介下殿者。為樞密副使梁適。而非龐籍。心傳
未論及此一節。辨其是非也。卷以上又如所舉名宣和七年七月庚午。禁士民名字
有犯天王君聖及主字者。心傳謂此五字。皆宣和以前所禁。至此始罷之。重和元年
九月。禁天字。二月。禁君字。五月。禁聖字。政和三年六月。禁王字。政和八年七月。禁主
字。余攷宋史改元。政和在前。重和在後。又政和無八年。其八年即重和元年。亦不應
先九月而後及二月五月。心傳於此。亦不免錯訛凌亂也。卷以上又如所舉名高麗
曆日。自契丹天慶八年以後。皆闕不記。壬戌改皇統。辛未改天德云云。心傳謂辛酉
歲。烏珠與本朝書。已稱皇統元年。而王大觀行程錄。亦云皇統八年。歲次戊辰。逆數
之。當以十一年。按此指紹興十一年即辛酉歲改元為正。余謂皇統改元之在辛酉。證誤既訂正矣。
至天德之改元。乃在己巳十二月。即皇統九年海陵篡位而改。此云辛未者。殊誤。心
傳尚未及訂正也。

讀書敏求記校本

錢遵王讀書敏求記四卷。初為雍正四年趙孟升刻。後有曹一士跋。繼為乾隆十年沈尚傑取趙本翻刻。即今通行本也。聞我郡黃氏士禮居藏有遵王原鈔本。頗精。近見袁綬階貝簡香各依鈔本影校於刻本。始知刻本脫誤甚多。且少著錄書二十餘種。亦有刻本有而鈔本無。及所收部類互異者。疑趙氏所刊乃初稿而非定本。至其中脫文謔字。或由傳寫狃疏。沈刻序文。雖云重加讐校。實承訛襲謬。漫然翻板而已。四庫提要深譏遵王編次無法。品隲多訛。故僅列之存目中。然又謂其述授受之源流。究繕刻之同異。見聞既博。辨別尤精。但以板本而論。亦可謂之賞鑑家。則仍未嘗不節取之。百餘年來。嗜古籍者。稱道此書弗置。良有由矣。黃氏藏書已散。鈔本不知歸于誰氏。袁校本昔在我友程孟華孝廉嶺梅蟬隱廬。貝校本為余所得。曾與孟華約他日當謀同校刻之。則舊刻可廢。亦藝林快事也。今孟華久歸道山。書室且經回祿。藏編亦不可問。因取所校各目。附錄於此。庶使後來未覩校本者。有所考見云。

刻本無鈔本有者

經部

孟子節文七卷

董彝四書經疑問對八卷

九經三

傳沿革例一卷

丁度集韻十卷

禮部韻畧五卷

毛晃增修禮部韻畧五卷

史部 曾先之十八史畧二卷 李文子蜀鑑十卷 蘇天爵國朝名臣事畧十

五卷 宋濂浦陽人物記二卷 九邊圖論一卷 子部 鮑雲龍天源發微五卷

李逸民棋譜二卷 宋伯仁梅花喜神譜二卷 集部 三孔清江文集三十卷

王灼頤堂集五卷 危素說學齋集三十卷 左克明古樂府十卷 張炎詞

源二卷 中興以來絕妙詞選十卷 長 □□詞二卷 此目鈔本原爛 缺校本依之

刻本有鈔本無者 經部 周易十卷 京氏易傳三卷 關氏易傳二卷 慈湖

書二十卷 蘇東坡易解九卷 毛詩鄭氏箋二十卷 成伯瑜毛詩指說一卷

陸淳春秋微旨三卷 陳止齋春秋後傳十二卷 子部 白猿經一卷 錢氏原注云此

偽書不 必存 集部 歲寒堂詩話一卷 西清詩話三卷 娛書堂詩話四卷 艇齋

詩話一卷 蓮堂詩話二卷 優古堂詩話一卷 後村詩話二卷 天厨禁燭

三卷 詩學禁燭一卷 詩林要語一卷 詩法拾英一卷 松石軒詩一卷

刻本鈔本部類互異者 刻本經部小學類內郭璞注爾雅三卷羅願爾雅翼三

十二卷博雅十卷鈔本在經類 刻本經部禮樂類內朱長文琴史六卷太音大

全五卷懼仙琴阮啟蒙譜一卷鈔本在史部器用類 刻本子部雜家類碧雞漫

志五卷鈔本在集部詞類 刻本子部太乙類太乙星書二卷鈔本在星命類

兩浙金石志之名

阮文達公撫浙時輯刊兩浙金石志瞿木夫藩椽中溶嘗論之云兩浙路之名起於北宋至南宋又分為東西二路其時蘇常鎮三府屬縣皆隸兩浙西路松江惟華亭一縣屬嘉興府亦隸焉則名以兩浙而但就今浙江一省錄之似非體裁又收吳寶鼎埭據竹垞云得於吳之小雁嶺又吳越王投龍簡得於洞庭山既不載江蘇金石此二種亦不應闕入明文恪公作蘇州府志以姑蘇為名楊君謙猶以居今之世不應用古名非之木夫此說見其年譜中正與君謙先後同符文達如知亦應首肯也鈕琇觚觿篇續引屈翁山論嶺南文獻一書嶺南之稱未嘗謂唐分天下為十道曰嶺南道者合廣東西漳浦及安南國境而言宋則分廣東曰嶺南東路廣西曰廣南西路今徒曰嶺南則未知為東乎為西乎故為此書者生乎唐則書嶺南生乎宋則書嶺南東路生乎昭代則必書曰廣東以尊王朝以合國史此正足證木夫所論惟鈕氏以楊君謙譏姑蘇志之名屬之吳梅村則亦誤

章實齋修志體裁之善

會稽章學誠乾隆中進士以績學能文負重名余曾見其所修永清縣志思精體大深得史裁如職官選舉有表年經事緯先後不紊又有士族表以澄流品而勸睦姻

輿地水道有圖。開方計里。形勢瞭如。又有建置圖。但詳制度而略景物。至於列女傳。尤極匠心。慘淡為之。但有一節可書。片言為則。無不描摹警歎。刻畫儀容。欲慰飲冰茹蘗之貞。特改列名注略之陋。若夫闕訪有傳。防猥濫也。即以待參稽。前志有傳。明淵源也。即以維廢墜。其體裁皆足為後來修志家取法。各序因志例而推論史例。更有發前人所未發者。劉子元史通一編。獨擅千古。斯人可謂繼聲矣。惜是書南方甚不易覲。故追憶其梗槩。識之王君亮生。言其所修和州志。體例較此又變而極精善。蓋志家固有因地制宜之道。非可以一格拘也。

綠珠傳附田六出事

曩見舒鐵雲文瓶水齋集中。有詠田六尺一首。是和宋霽若觀察作。並錄原序云。晉愍懷太子妃王進賢。遭石勒亂。掠渡孟津。勒逼之。怒罵不辱。投水死。田六尺。妃之婢也。曰大既如此。小亦宜然。亦赴水死。按此婢貞烈。當附太子妃傳後。而晉書遺之未載。原序亦未著所本何書。近見胡氏琳琅秘室叢書所刻綠珠傳。附記此事云。比之於古。則有曰六出。六出者。王進賢侍兒云云。綠珠傳馬氏經籍攷。謂宋史官樂史撰。方知宋公所詠本此。此事應在十八家晉史中。宋初或尚有傳本。故樂子正見而引

之其名六出。意在取喻雪花。不知宋序何以改作六尺。蓋此傳向無刻本。傳鈔容有異同。即如六出不著其姓。頗疑曰字本是田字。因失中豎而誤耳。但攷晉書妃本傳。祇稱妃字惠風。此傳云進賢。或是其名。又本傳稱劉曜臨洛陽。以惠風賜其將喬屬。屬將妻之。惠風拔劍距屬。遂被害。此傳則以為遭石勒投水死。其事各異。豈石勒先破王衍。妃本已離婚。歸王氏。隨父出走而被掠。晉書乃誤勒為曜歟。存此亦足備讀史者參攷。

虞山妖亂志撰人

虞山妖亂志三卷。紀奸民張漢儒。訐錢謙益。瞿式耜二人事也。卷首借翁太常憲祥家內亂事作緣起。中間復夾叙錢喬肅。朱國弼。鄭鄴三人事。端緒繁而能晰。章法井然。錢瞿朱鄭之事。大畧與明史諸傳合。惜作者姓名不著。惟下卷末總論。自稱南村野人而已。余攷乾隆蘇州府志。錢謙益傳後。附記有攷及馮舒海虞妖亂志之語。應即是此一書。按舒字已蒼。常熟人。詩人班之兄。府志於其父復京附傳中。稱舒幼承家學。肆力經史百家。則其能文可知。此志中事。舒亦牽涉。是其所撰當可信。或疑舒在順治初。被人構於邑令瞿四達。陷獄死。府志亦載其事。而此志總論云。此時先後

幾四十年。或得之親炙。或傳諸親友。計錢瞿之事。在崇禎十年。距舒之死祇數年。與四十年之語不符。是以府志藝文門。但載舒他書。而不列此書名目。則又似非出舒手著。余謂詳繹總論所云。先後幾四十年者。應從翁氏家亂初萌說起。尚在萬曆丙辰。太常歿前數載。順數至順治初。正近四十年之數。平時得聞翁氏遺事。故云傳諸親友。錢瞿事起。以素交力為排解。且相從入都下獄。賴錢瞿揭辨。而免得之。親炙亦不謬。舒本善屬文。故叙次大有章法。然則此志為舒所撰。又何疑乎。

續從友人借得已倉所著默庵遺稿。卷首載邑志文苑傳。稱已倉著述中。有海虞妖亂志二卷。是此志確為馮撰。惟傳文訛三卷為二耳。遺稿內北征集自序云。丁丑年。余邑錢侍郎瞿給事。為奸民所誣。當軸者持之。奉旨至京究質。余以知交。亦牽連及焉。兩公以先春行。余以孟冬從而後抵燕。入錦衣獄。移刑部。兩奉旨。得免議歸。其抵家則戊寅之五月也。所叙述皆與此志合。其詳悉顛末。而筆為遺聞宜矣。惟書名虞山。應改海虞。以從其舊。至郡志藝文不載此書。或以妖亂字為嫌。削之歟。震澤吳曉鈺。茂才有此志跋語。併記于此云。初學集有丁丑獄記一篇。辭多支飾。不足盡信。至以狡詐之周應璧。比于陸續貫高。其誣甚矣。志稱應璧杖時。吳孟明賄役。令輕其杖。

未知何故。疑亦牧翁所為。以報其投揭緩獄之恩也。撫寧三疏。實應璧代作。而志謂其不識字。又曰作詩諷撫寧。未免自相矛盾耳。是書筆法峭健。頗似龍門。惟卷末總收獨遺顧象泰。殆是案中人。後已蒼死者。僅牧翁與此人而已。

列朝詩閨集。香奩下有羽素蘭。列于薛素素楊宛之間。小傳稱其出自蘭綺。歸于戚施。風流放誕。卒以殺身。明詩綜妓女羽孺小傳云。孺字素蘭。一字靜和。常熟人。生不識姓。善音律。推律得羽聲。遂為氏。後為人所殺。有詩集。及觀此志。乃悟此人即志中翁氏女孺安之化身。蓋孺安頗有詩名。二家欲采之。而惡其淫蕩。難儕閨閣。故竟列之妓女中。而隱約言其家世名氏。俟後人參攷得之。揆厥生平。亦安得議秉筆者之刻薄哉。又此志謂撫寧侯朱國弼者。故靖難功臣苗裔也。按明史功臣世表。撫寧伯朱謙。景泰元年九月封。天順元年追封侯。子孫世襲。謙本傳稱其由禦寇功得封。國弼為其六世孫。志蓋誤以為朱能之後耳。國弼崇禎十一年正月削爵。世表雖未紀其故。以此志核之。知即因劾烏程得譴也。

吹網錄卷五目錄

匡謬正俗誤文

夢溪筆談記鴈蕩山

玉照新志誤文

歐洪陳三家書皆不明香山九老事

困學紀聞引葉遵姓誤

池北偶談舊本有不得已條

漁洋詩話四士子圖誤

庚子消夏記記年誤

湛園札記記事誤

柳南隨筆續筆有應訂正處

灤陽續錄錄收金人詩為近人詩

養新錄丹元子考證

讀書脞錄誤校史記非虎為誤

思辨錄輯要有舊本

无悶子錄遜翁苦口

文選李善五臣同異

文選注引墨子罍聽之法

庾子山集哀江南賦注

太白文經俗刻刪改

温飛卿詩顧注之疏

廬陵文王惕甫評本

畫墁集補遺

歸愚集誤文

居易堂集用過房字

史載之方題跋

附存胡心耘讀書校語十二條

清 古吳葉廷璋調生著

匡謬正俗誤文

劉勰字彥和。後為僧。名慧地。見南史。而顏師古匡謬正俗。乃有劉軌思。文心雕龍之語。未詳所出。或疑勰先曾以軌思為字。後改彥和。而史文失記。師古必得先世遺聞。尚稱其舊字。余按劉軌思。見北齊書儒林傳。祇稱其善說詩。別無著作。北史亦同。且軌思是名非字。別是一人。此當由師古誤記而筆之書。非彥和舊字也。

夢溪筆談記鴈蕩山

夢溪筆談云。温州鴈蕩山。自古圖牒未嘗有言者。故謝靈運為太守。未經游歷。祥符中。因昭應宮採木。深入窮山。此境始露於外。容齋三筆曾引其說。或舉西域書阿羅漢諾矩羅居震旦東南大海。際鴈蕩。又貫休有鴈蕩經行雲漢。漢龍湫宴坐雨濛濛之句。此山有經行峽。宴坐峯。皆以貫休詩得名。則非開自北宋可知。余近觀潘稼堂遊鴈蕩山記。言石梁寺南出。過謝公嶺。舊有落屐亭。云康樂至此而返。此或尚是後人傳會而名。不足為謝公曾遊確證。至其所記南碧霄洞。題名三四十行。最古者有

開元二年。太守夏啟伯到山建寺云云。則更在貫休之前遠甚。稼堂謂後人都不省錄。輒欲作志之疏。獨不見沈洪二公。素稱博雅者尚爾乎。

玉照新志誤文

王明清玉照新志。四庫館本六卷。與錢遵王讀書敏求記所載五卷不合。胡君心耘見影鈔至正庚寅西河野民王貴和甫藏本。亦作五卷。而無闕佚。知館本尚沿陳眉公秘笈刻本之誤也。至提要稱新志載王堯臣諫取燕雲疏全文。足資參證。考王文安沒於仁宗朝。而伐燕雲是徽宗朝事。前後相懸。今据影元鈔本云。至和元年。燕雲之伐。典處厚之姪孫堯臣。以布衣詣京師。扣閤上書。力陳不可。證以東都事略。安悖傳。政和間。大臣議恢復燕雲。故地悖有姪堯臣上書。論官寺專命。交結權臣。共倡北伐之議云云。按處厚為安悖之字。宋人避諱。故以字稱。始知王堯臣為安堯臣之訛。當亦由秘笈本之妄改。惟東都事略作姪。而新志作姪孫。未知孰是。嘉慶間。昭文張海鵬得明人秦酉巖藏本。刻入學津討原。雖亦作五卷。而諫伐燕雲疏。仍作王堯臣。此是張氏付刻時誤從館本耳。

歐洪陳三家書皆不明香山九老事

香山九老。古今豔稱。其八人姓名。據新唐書為胡杲。吉。改原注一作敏。一鄭據。劉真。盧真。張

渾。狄兼謨。盧貞。本朝汪氏輯香山集補遺。載七老會詩。首列刑部尚書致仕太原

白居易。原注七十四。繼以前懷州司馬安定胡杲。原注八十九。衛尉卿致仕馮翊吉皎。原注八十八

前磁州刺史廣平劉真。原注八十七。前右龍武軍長史滎陽鄭據。原注八十五。前侍御史內供

奉范陽盧真。原注八十三。前永州刺史清河張渾。原注七十七。序略云。六賢皆多年壽。余亦次

焉。會昌五年三月二十四日。於履道宅同宴。宴罷賦詩。時秘書監狄兼謨。河南尹盧

貞。以年未七十。雖與會而不及列。其後復有九老圖詩。序云。其年夏。又有二老年貌

絕倫。亦來斯會。附於圖右。與前七老題為九老圖。仍以一絕贈之。二老者。洛中遺老

李元爽。原注百三十六。歸洛僧如滿。原注九十五。新書乃遺此二人。而以狄兼謨。盧貞與九老

之列。紀載未免失實矣。舊唐書本傳然洪邁容齋四筆。歷數九老為胡杲年八十九。

吉皎年八十六。鄭據年八十四。劉嘉。盧正。宋人諱。貞作正。皆八十二。張渾。白居易皆七十四

年。齒小異。其次亦祇舉狄兼謨。盧正二人。以足九老之數。且以劉真作劉嘉。既與新

書白集不合。又以兩盧貞疑為文字或誤。亦與新書白集略殊。余再考之。陳振孫所

撰香山年譜。則劉真名仍無異。知為容齋之訛。兩盧貞實同姓名。可釋容齋之惑。第

亦以狄監盧尹與於九老。而不及李元爽如滿。似歐陽洪陳三家。皆僅見七老會詩序。而未見九老圖詩序者。殊可怪也。惟宋人耆英會中張問有句云。復得兼譽為重

客

原注司馬光
年未七十

恐遺元爽在編民。此於香山七老九老事深悉原委。而其前李昉宋

琪等在京師。思繼樂天故事。舉九老會。有僧贊寧與焉。蓋亦仿洛僧如滿之例云。

容齋

四筆。又有至道九老一條。謂助等會中兩宰相乃著一僧。唐世及元豐者。英所無。據其所言。是真未知九老圖詩序中如滿事矣。

困學紀聞引葉遵姓誤

新唐書藝文志詩有葉遵注二十卷。號葉詩禮。亦有葉遵注十二卷。舊唐書經籍志亦載之。困學紀聞禮記類引元行冲釋疑曰。鄭學有孫炎。雖扶鄭義。乃易前編。條例支分。箴石間起。馬油增華。向踰百篇。葉遵刪修。僅全十二。閻潜邱箋以葉遵為劉宋時人。說者謂葉姓文獻。見於載籍者。此為最古。當時號為葉詩。幾與毛韓之傳並推。惜二書今皆不傳耳。然遵之姓唐志與元氏釋疑。雖皆作葉。隋書經籍志則作詩有業遵。宋人而陸德明經典釋文叙錄亦作業遵。注禮記二十卷。字長儒。燕人。宋奉朝請。故厚齋姓氏急就篇於端士抱藝懷器業句注。即引隋志謂業氏有業遵。而其前於祖黃宗文支業盛句下。但注吳有都尉葉雄。唐葉法靜善孝。辯靜能閩。葉翹。宋葉

清臣夢得顯衡適濤諫亭。而不及遵姓氏。急就篇與因學紀聞。為王氏一人所著。不應有歧異。然則兩唐志之作葉遵。蓋皆形誤。今本紀聞所引釋疑。亦沿唐志之誤。而未及改正。未可即括為葉氏之典也。至葉氏得姓。實從楚葉公沈諸梁食米於葉。其音為攝。而厚齋云。今如字。知葉姓讀如木葉之葉。自宋以來已然矣。

池北偶談舊本有不得已條

不得已一書。為康熙初歙人楊光先力攻西洋人湯若望而作。書凡二卷。舊有刻本。今已罕傳。藏書家間有鈔本。余嘗見一帙。尚係舊鈔。後有錢宮詹為黃堯圃題跋。及堯圃自識得書數語。而其前一頁。先附錄池北偶談一則。下注不得已三字。後有論曰一段。自名為元是阮文達公語。余閱今世所行漁洋池北偶談。乃重刻本。無此不得已一條。此編所錄。應尚從原刻。采入今原刻。偶談絕少。其重刻之無此條者。當如錢跋所述。歐邏巴人深惡光先之書。亦賂使重刻。偶談者刪去。以滅其跡耳。嘉慶初。文達撰疇人傳。采偶談此條。作光先傳文。加以論詞。列第三十六卷。藏此編不得已者。又從疇人傳錄此傳於卷首。故併文達之論錄之也。傳略云。楊光先字長公。徽州歙縣人也。思廕新安衛官生。以西人耶蘇會。非中土聖人之教。且湯若望算造時憲

書面不當用。上傳依西洋新法五字。於順治十七年。具呈禮科不准。又於康熙三年。狀告禮部。奉旨下部會吏部同審。湯若望等由是罷黜。四年。特授欽天

監右監副。旋授監正。光先以但知推步之理。不知推步之數。叩闕辭職。疏凡五

上。不准辭。輯前後所上書狀論疏為上下卷。名曰不得已。中載其日食天象驗篇。茲不具錄。末云光先在監三年。謂戊申歲當閏十二月。尋覺其非。自行檢舉。時來年時憲書已頒行。乃下詔停止。閏月。尋事敗。論大辟。論曰。錢少詹大昕曰。吾友戴東原

嘗言歐邏巴人以重價購不得已而焚燬之。蓋深惡之也。光先於步天之學。本不甚深。其不旋踵而敗。宜哉。然摘謬十論。譏西法一月有三節氣之新移。寅宮箕三度入丑宮之新則。固明於推步者所不能廢也。元所藏不得已卷。未有雜記數條。不署撰人名氏。中一條云。歎人言光先南歸。至山東暴卒。蓋為西人毒死。而池北偶談則稱論大辟。其實光先蓋論大辟。免死歸卒者也。余按明史溫體仁傳。光先時以布衣上章劾之。至輿觀待命。始知其少年已氣節觥觥如此。乃越三十年。時移世易。而慙直之性不渝。可謂豪傑之士。其書雖為西人計燬。然迄今仍有傳本。而姓氏亦稱道弗衰。蓋其精誠固結。自有不可磨滅者在耳。

不得已上卷後附王泰徵為光先撰始信錄序言光先勸監相時曾疑其是成邪史

載家或書之。又言於未冬。烈皇御經筵。求文武材。冀城伯李國棟。以光先對。上曰。是
罕觀之。楊光先。手遂懸大將軍印。以待之。襄城遣人迎。未至。而明已亡。按此二事。明
未見。

漁洋詩話四壬子圖誤

漁洋詩話稱方俞山文居金陵。少多才華。晚學白樂天。好作俚淺語。以己壬子生。屬
畫師作四壬子圖。中為陶淵明。次杜子美。次白樂天。皆高坐。而已偃僂於前。呈其詩
卷。余為題罷。戲語座客云云。按此圖殊誤。淵明生於晉哀帝興寧三年乙丑。並非壬
子。不知俞山何以改為壬子生。而漁洋亦不察而題之。且樓攻媿跋坡書三笑圖贊。
辨慧遠陶淵明陸修靜三人生卒之年。云淵明生於晉興甯之乙丑。漁洋已載之。居
易錄乃為方君題圖。絕不記憶。未免疏畧。豈是時尚未覩樓跋歟。居易錄又載魯嘗
杜詩年譜。謂杜生於先天元年壬子。蓋沿呂汲公之舊。趙子櫟杜年譜。則謂汲公之
譜。有一歲之差。謂生於開元元年癸丑。獨錢虞山遵呂說。是少陵之壬子。亦尚有異
議。惟樂天之生。差可定為大曆七年壬子無疑耳。

庚子消夏記年誤

陶南村弔王叔明詩序。乙丑九月初十日卒。時洪武十八年也。明史本傳謂蒙坐胡惟

庸私第觀畫事被逮。死獄中。惟庸誅在十三年。觀畫事或至十八年而始發。特未著卒年幾何。大約不過七十以外耳。乃孫退谷庚子消夏記。謂見叔明小幅山水。自題至正六年九月望時年七十有五。若然則當生元世祖至元九年壬申。下至洪武十八年乙丑卒。計年已一百十四矣。此必無之事。疑是退谷錯記。不則此畫係贗本。謾書。

湛園札記記事誤

姜西溟湛園札記考訂精核。為國初人說部之佳者。然亦有顯然疏舛處。如四庫提要所舉諸條外。尚有一條云。吳仲圭將卒。自題其墓曰。花光和尚之墓。後楊璉真伽徧發人塚。見仲圭之表。疑為僧墓。不發。考楊髡發塚事。在元世祖至元年間。元史具載之。仲圭之卒。則在順帝至正十四年。相去已七十餘歲矣。且其自題石碣曰。梅花和尚之墓。非花光也。此是因花光善畫梅花而誤。第發塚事倒置不倫。西溟何以失檢如此。

柳南隨筆續筆有應訂正處

常熟王東澂應奎著柳南隨筆續筆二書。於近代說部雜家中頗為有名。然舛駁亦

時有之如隨筆記二破雲麾碑。而以知宛平縣李蔭為陳蔭。不知列朝詩傳及碑後。吳京兆跋語。均載李令筆碑事可考也。駁五車韻瑞。而以士昏禮日入三商為三商。不知賈疏商謂商量。是刻漏之名。故釋文無音也。此條孫頤谷侍御詩書賸錄已言之譏王新城吊龐士元詩。以落鳳坡為題。不知落鳳坡見習鑿齒襄陽記。非小說。演義裝點之詞也。謂董元宰亡於崇禎三年。年八十有一。此於其生卒之年皆誤。不知董實生於乙卯。而亦非卒於庚午也。而最穢褻者。莫如錢某少年攻房術一條。此固不足置辨者。續筆則引何元朗叢說。姚明山詆文衡山語。是未見姜西溟集中。為明山辨誣之文也。論彭祖八字為壬子癸亥壬子癸亥。是未思壬子年必無癸亥月。壬子日必無癸亥時也。紀鄭成功事。而云後投順。本朝。是未聞成功得招撫之。詔。但上表而不肯雜髮。後仍竊踞臺澎。沿海肆擾。至其孫克塽始滅。其投順非實事也。而最荒謬者。莫如龍種一條。其言曰。王梅溪嘗讀書温州江心寺。寺中住持真歇了禪師。知其為龍種。是時寺前埤子山門。屢築不就。將成。即有龍攪波濤潰之。一日梅溪大醉。禪師進曰。公能捨山門一塊土。必中狀元無疑。就之乞書券。梅溪醉中戲書與之。後禪師坐山門乘涼。有老人携一童子來索地。出券示之。泣而去。至今寺中寶藏其券焉。寺去桑

門三里。桑門温州城門也。梅溪往來常與妓錢玉蓮善。約富貴納之。登第後三年不還鄉。玉蓮為人逼嫁。自沈於桑門江口。蜀人破堂和尚為錢先生相靈述之如此。今其事備載湘靈集中。破堂蓋久居江心寺者。按梅溪為南宋一代正人。史稱其自幼至孝。居恒每以古賢自勵。扁其室曰不欺。雖晦翁南軒亦敬畏之。安得有醉中戲券及狎妓負約之事哉。况龍種之說尤屬怪誕。此必寺僧欲借古名人為引重。乃造此不經之語以聳聽。不知適所以誣蟻賢者。較荆釵記為更甚矣。湘靈無識而傳其說。何東澂亦為所愚乎。余故特為辨之。

灤陽續錄誤收金人詩為近人詩

紀文達公灤陽續錄載其座師介野園宗伯丁丑年所作恩榮宴詩曰。鸚鵡新班宴御園。推顏老鶴也。乘軒龍津橋上黃金榜。四見門生作狀元。文達自言鸚鵡新班不知出典。當時擬問公。竟因循忘之。郭頻伽明經靈芬館詩話謂元遺山探花詞五首中有句云。殿前鸚鵡喚新班。是此公所本。然去一喚字。於理未協。此以喚字屬鸚鵡。故謂去之未協。

余偶閱中州集第八卷。即載前詩。是金吏部尚書張大節所作。題為同新進士呂子成。輩宴集狀元樓。詩中所異者。御園為杏園。推顏為不坊。四見為三見。作狀元為是。

狀元耳介公殆見此詩事頗類已偶書之而略改數字見者誤謂介作歟至鸚鵡新
班當是金源故事尚須博考頻伽亦以此詩為介公作故謂遺山句是其所本若就
金人而言據中州集小傳張大節於明昌初已請老計在遺山之前數十年應是遺
山詩本之張句喚字之可去與否亦難以臆定也考元初王鶚汝南遺事總論注呂
子成名造承安二年詞賦狀元核
之遺山年譜是年才八歲耳雷甘給後曰元遺山探花詞禁裏蒼龍戲九關戲前
鸚鵡喚新班似只是鸚鵡喚人意並無所本喚字自不可去鸚鵡新班當別有出二
語各不相涉

養新錄丹元子考證

錢辛楣宮詹養新錄有丹元子步天歌一條云不著撰人姓名相傳以為唐王希明
所撰鄭樵以為丹元子隋之隱者與希明各是一人然歌詞淺陋不似隋人文字隋
書經籍志亦無此書其非隋人甚明使丹元果隋人則唐初李涪風俗修隋志何不
述其說乎錢氏所疑固是而惜無確證以破漁仲臆說余讀東坡集有次丹元姚先
生韻二首又次秦少游韻贈姚安世七律所言皆神仙事查注云姚安世疑即姚丹
元又有丹元子示詩飄飄然有謫仙風氣吳傳正繼作復次其韻又次韻王定國書
丹元子甯極齋等詩又吾家石林老人避暑錄話曾紀丹元生平本末蓋放浪奇謫

之士以神仙之說游於公卿間者。步天歌當即其所作。亦大言欺世之為。宜其詞之淺陋不文矣。余喜無意中得此。可作養新錄注脚。故記之。東坡甯極齋詩有云。願挂神虎冠。往卜飲馬鄰。王注引趙次公云。蘇州有飲馬橋。丹元子蓋蘇州人也。此又可補吳中舊事。并附存焉。

讀書性錄誤校史記非虎為誤

孫氏讀書性錄云。嘗以李善文選注校正今本史記之誤。如齊太公世家。非熊非羆。見賓戲。周望兆動於渭濱注。今本史記誤作非虎。非羆。余考葉大慶攷古質疑嘗辨此字。謂六韜及史記本作非龍。非羆。非虎。非羆。無熊字。其改虎作熊。始於後漢崔駰傳注云。西伯出獵。卜之曰。所獲非龍。非羆。非熊。非羆。而李翰蒙求之。呂望非熊。杜詩之田獵。舊非熊。熊羆載呂望。白氏六帖。熊部獵部卜部之非熊。皆本於此。蓋虎字乃唐高祖諱。按虎乃太祖景皇帝諱。高祖之祖也。葉氏誤。所以章懷注東漢書。雖引史記之文。特改非熊之字。杜甫李翰白居易皆唐人。故相傳皆作非熊耳。著蒙求者。因學紀聞諸書。皆作李。振孫書錄解題合。明顧起綸序蒙求。以為即昌黎云。葉氏在宋時。所見史記本作虎。作張巡傳者。近時常熟黃廷鑑書蒙求。後亦從其說。葉氏在宋時。所見史記本作虎字。則孫氏糾為今本之誤者。謬矣。惟葉氏既稱避諱改字。而所指李善注文。選於賓

戲則引史記曰所獲非龍非虎非熊非羆於非有先生論則引六韜曰非熊非羆非虎非狼不獨與史記六韜原文參錯不合即論善亦唐人何以作注獨不避虎字且選注引虎字不一而足攷古質疑亦未能一一辨及也至孫氏原注謂崔駰傳注與賓戲注同實則兩注所引之文各異已見前葉氏所辨孫氏又謂東京賦儀姬伯之渭陽失熊羆而獲人注皆作虎與今本史記同據此益見李善作選注時所見史記亦作虎字不作熊字於其自謂今本為誤者豈非自相矛盾乎

思辨錄輯要有舊本

陸桴亭先生所著思辨錄世謂其原書卷帙甚鉅未及刊行今所傳者惟儀封張清恪公輯要刻本即四庫館所收錄者也余嘗借得雲間姜小枝摹依舊刻塗校本始知此書在國初已曾分類刊板其時即名輯要每卷前題同學友人江士韶陳言夏同輯門人許焜較王謝城曰楨曰明孝人男陸允正訂卷首有張能鱗序文氏毛師柱避諱故校字改作較作於順治戊戌督學江南時言原書四十餘卷選輯僅十之三四次列江士韶藥陳采盛敬寒陳瑚歸莊顧汪旦復錢唐居原序六篇高世泰無錫說一篇其目分小學大學立志居敬格致誠正修齊治平八類為前集天道人道諸儒異學經子史籍

六類為後集目錄前有發凡每類目前復有小序。後又附書文詩歌雜說三類。為毛師柱增輯。此舊刻大較也。清恪公之重刻書中頗有節刪處。各條標目俱首原增書文等三類亦裁去。其前十四類則皆仍其舊。惟不分前後集而合併為一。惜小枚所校止於前集而後集闕如。故書文三類張刻或竟全刪。或即采入經子史籍類中。而僅刪其目。俱不可考矣。乾隆中四庫館徵書。此舊刻本未經進奉。蓋爾時已難得。余雖僅見小枚校本亦止半部。後之讀者得余所記序目。尚可見舊本崖略焉。龔廉仲廷焯續從陸清獻公三魚堂集搜得思辨錄序一篇。此又舊刻所無。小枚亦未及見者也。近時王亮生為沈鼎甫侍郎重刊此書。一依張刻之舊。僅刪重刊數條。從余校本內借鈔諸公原序亦未全刻。

元悶子錄遜翁苦口

遜翁苦口一書。節錄朱子語類。示人修身為學之道。頗為簡要。遜翁者。朱子晚年自號也。訓門人謂只是覺得如此苦口。都無一分相啟發處。此書故以此名。見卷首小引錄者為元悶子。不著姓字。程稟初語余。元悶子實即其師顧澗蒼先生。澗翁生平論學。好以氣陵人。晚年有得。輯為此書。切中今學者隱微痼疾。自慮因此益犯眾怒。故匿其名。陽城張古餘觀察敦仁。曾為刊行。跋語謂不知誰氏所錄。亦為諱之。余謂

古人以格言訓世者多矣。未聞因此致仇。况祇輯儒先語錄乎。淵翁之意當是以朱子語類甚繁。而僅僅摘錄一帙。恐以罣漏貽譏。故不欲自顯。此正其謙衷而非為避怨起見。然實亦無庸諱也。

文選李善五臣同異

文選李善五臣同異一卷。凡四十二葉。不著作者名氏。附于瀋熙辛丑尤文簡所列文選後。應即是文簡所為。其所列異同。不知是用五臣集注原書對校。抑從當時六臣本鈔出。昔胡中丞重刻瀋熙本文選時。惜所得祖本。適少此同異一卷。故未及附刻。而撰考異時。亦未獲用以參校也。勞平甫權曰。五臣集注三十卷。錢遵王有北宋本。見歐求記。不知今歸誰氏。胡氏作考異同時。亦未後有文簡與袁說友二跋。係文選之跋。誤訂於此。胡刻本佚。袁跋僅據陸勅先校本附錄入考異後。未尚闕二十餘字。又有一隸書袁跋。係同時刻。昭明太子文集之跋。集今無傳。本袁跋轉因誤訂幸而得存。勞平甫曰。二袁跋皆載大典本東堂集類聚初學記文苑英華樂府詩集弘明集諸書編輯而成。顧失收。文選序又琴川志載一文。忘其目為從來所未經見者。向有校本頗詳。為朱述之司馬借去。今不可復問矣。此本文選後有同異者。聞是吳中陸氏舊物。今歸海虞楊氏。余於陸氏初出時。幸先影鈔同異一卷藏焉。

文選注引墨子鑿聽之法

文選潘岳馬汧督誅序云。凶醜駭而疑懼。乃闕地而攻。子命穴浚塹。真壺錫瓶。以傾之。將穿響作。內艾穢火薰之。潛氏織焉。李善注引墨子曰。若城外穿地來攻者。宜於城內掘井以薄城。幕甕內井。使聽耳者伏甕而聽。審知穴處。鑿內迎之。按此與太平御覽所引略同。而與墨子本文微異。墨子此文在備城門篇。余嘗見顧澗賞校畢氏刻本。謂係備穴篇。脫文錯入。細審良是。今按備穴篇開端云。禽子再拜再拜曰。敢問古文有善攻者。穴土而入。縛柱施火。以壞吾城。城壞或中人。以下顧校又為之奈何。子墨子曰。問穴土之守耶。備穴者城內為高樓以謹。以下又夾雜備城門篇十餘行夫姦之所生也。不可不審也。候望適人。適人為變。築垣聚土非常者。若彭有水濁非常者。此穴土也。急塹城內。內亦土直之。內亦二字。本本作穴。凡穿井城內。五步一井。博城足。高地丈五尺。地得泉三尺而止。令陶者為甕。容四十斗以上。固順之。以薄路。革置井中。使聽耳者伏甕而聽之。審知穴之所在。鑿內迎之。又通典守拒法云。地聽於城內。八方穿井。各深二丈。以新甕用薄皮裹口如鼓。使聽耳者於井中託甕而聽。則去城五百步內。悉知之。審知穴處。助鑿迎之云云。即其法也。觀此知墨子備穴篇文。即後世防禦地

雷之法所自昉。墨子發其端。馬敦數百年後用之。已得濟。亦見載籍之有益也。時古未有火藥。故掘地者。但縛柱。施火壞城。又或滑道。地道入城。故禦之者。亦祇備大麥柴桿。納所穿處。焚而薰之。而潛伏地道之敵兵。皆不得出。而斃。若今之地雷。則掘不須穿。使敵不覺。但實火藥其中。而外敷藥線。則藥發。地裂。城垣倒塌。兵即乘倒口。衝入防禦者。如聽知地道在何處。須預儲水土二物。或迎而鑿通。於納藥塞隙處。亟灌以渠水。使藥不能熱。或未及鑿通。於地裂城塌時。群壅以囊土。使兵不得進。蓋攻者禦者之為用。因時制宜。視古皆稍異。而其初掘井。聳聽之法。則與墨子所言無殊也。聞近時江忠愍公助守南昌時。亦常用此法。屢敗賊兵。故城得以保。後廬州之陷。則下層地雷。從壞處再發。公雖善堵。此失實出意外。然則守城者。亦豈可知其一。不知其二乎。又乾隆時人李心衡金川瑣記。南匯吳氏叢書藝海珠塵內曾刻之。內有雙聽一條。謂掘地置甕。深夜伏聽。可得數里內軍馬行動之聲。蓋當日軍中亦有知此法者。特未知其出于墨子耳。

庾子山集哀江南賦注

哀江南賦楚老相逢。泣將何及。倪璠注引漢書兩龔事。謂信本楚人。為魏周所逼。何異

王莽時。故引此事深慙楚龔。傷其身事二姓。絕紀唐矣。四庫全書考證糾之曰。案漢書兩龔傳論云。郭欽將誦。好遯不污。絕紀唐矣。師古注言欽誦不污其節。殊於紀遂及兩唐。此乃以身事二姓為絕紀。唐誤。余謂此語於賦中詞意不相屬。本可無庸引。及倪氏牽引入注。殊嫌迂曲。後見崑山二徐樹哉所輯哀江南賦注刻本。此句下引吳氏兆宜注云。列子燕人生長于楚。及老而還本國。過晉。同行者誑之。指舍曰。此君先人之廬。乃潛然而泣。此與子山作賦情事稍合。蓋自傷其老。而未必得歸本國之意。較之倪注為勝。

太白文經俗刻刪改

康熙末年。吳門繆日芑武子。重刊李翰林集三十卷。自題云。得崑山徐氏所藏臨川晏處善本。重加校正梓之。余曾就俗刻古文總集中太白文二篇勘閱。與韓荊州書內一至於此。繆本比下有耶字。聲價十倍。繆本價字作譽。君侯不以富貴而驕人。繆本君侯上有願字。三千之中。繆本之字作賓。皆王公大人。繆本王公上無皆字。推赤心於諸賢之腹中。繆本無之字。請給紙筆。繆本作請給以紙墨。以上諸字。繆本皆勝於俗刻。惟昔王子師為豫州。繆本作豫章。考之後漢書王允本傳。實是豫州。所稱辟

荀爽孔融事。太白即用本傳文是繆本誤而俗刻不誤也。春夜宴桃李園序。繆本集首目錄作春宴桃花園序。卷首子曰及文前標目並同。序中亦云會桃花之芳園。前後四處皆作桃花不作桃李。自非謔書亦非臆改。唐文粹選此序亦作桃花。又序首萬物之逆旅百代之過客二語。繆本下皆有也字。熟脚末句作罰依金谷酒斗數。以上諸字亦皆繆本勝於俗刻也。太白此二文久膾炙人口。而俱經俗本刪改。幸繆刻略存其真。其餘傳誦諸詩。當亦有異文。尚未暇徧校。繆本總目附考異一卷。下注嗣出所考。必有可觀。第今未見流傳。嗣出或虛語耳。

溫飛卿詩顧注之疏

溫飛卿集贈李將軍詩。又因明易號將軍。顧俠君箋注。引世說劉真長與殷深源談劉理如小屈曰。惡卿不欲作將云云。此於明易並無關涉。余按漢書儒林傳。丁寬從田何受易。景帝時寬為梁孝王將軍。距吳楚號丁將軍。作易說三萬言。溫詩明用此事。且非辭典。何乃舍此而泛援世說耶。雷甘谿浚曰。顧俠君注。韓詩崔侯文章苦捷。敏此明用漢書儒林傳。高材捷敏。而顧引杜詩千首。則捷敏為倒。倒湊韻。昌黎豈倒裝。奏誦者。他如醉後獨知殷甲子。乘舟覓吏邪。且兩出處。皆在漢書儒林傳。而顧皆不知。亦奇。經輿縣二句。注語。錢宮詹潛研堂文集中。曾言其踏誤。茲不再論。近見乾隆初吳人

王孝詠所著嶺西雜述中已糾其乘舟覓吏出處之失注尚在錢氏之前此注洵難稱善本也。

廬陵文王陽甫評本

嘗見王陽甫國博評點茅選本歐陽文有一條云文忠梅聖俞詩集序未有其後十五年一段是聖俞卒後所增原非一篇文字。又一條云世傳文忠兩娶薛簡肅公女然觀公誌簡肅五女兩適王氏則王拱辰嘗再娶薛女而非文忠事。又觀公誌廣平郡太君張氏墓曰其一女歸於修方知楊大雅之女乃公元配而薛則其繼配也。但余考文忠撰胥公墓誌云公名元衡長沙人修年二十餘以所為文見公於漢陽公一見奇之曰子當有名於世留修門下偕至京師因妻以女此事蘇魏公譚訓亦載之然則文忠元配乃胥氏楊大雅女蓋已繼配薛則其再繼矣此事世人不甚深求

惟水東日記曾余因楊翁言故併其所見記之辨非再娶薛女

畫墁集補遺

宋張舜民畫墁集八卷四庫館從永樂大典纂出鮑氏知不足齋曾刻之叢書中且為續搜得文一首詩六首附列補遺一卷然就余所見尚有遺者吾家石林老人

巖下放言載云叟謫居柳州時送其大父按按詩求宮祠歸吳中詩云祀還使節請

祠真使作江湖暫退身憑軾幾州蒙惠愛歸裝一味是清貧相思欲控琴高鯉卜宅

須邀季子鄰不是荐章論再起朝廷自重老成人考鮑氏補遺采巖下放言內紉扇

五絕一首與送行詩同在一條祇隔數行乃采彼置此不解何意巖下放言舊誤作

摩提要辨明改正鮑氏於嘉慶甲子刻此余又見能改齋漫錄舉云叟詩夕陽牛背

集補遺統肩詩下仍沿誤注作蒙齋筆談無人卧帶得寒鴉兩兩歸一語及簡寂觀詩偃松拂盡煎茶石苦筍攪開禮斗壇歸

宗寺詩淡齋苦筍十人供清磬華香一谷傳二聯今集中不見補遺亦未及又容齋

隨筆載云叟與石司理書答孫子發書雖非全文然四庫館纂此集第六卷列張

守約墓銘亦止中間一段宜依此例采二書殘文入補遺計云叟佚篇零句宋人說

部內當尚有之惜未暇徧搜耳

續考宋文鑑所錄張舜民詩文惟打麥一首已見四庫所輯畫墁集其餘詩如縱

步湘西聞赦有作兩頭織織二首文如謝賜資治通鑑表謝諫議大夫表史說與石

司理書題郇公詩帖主父之事祭張生文祭王樞密文集中心皆未見補遺亦無有不

知鮑氏當日何以竟未檢及也以上諸詩文宜與余前條所舉者彙為一編附列集

後作續補遺與石司理書。况是全篇勝於容齋隨筆所載矣。

歸愚集誤文

鈔本侍郎葛公歸愚集十卷。宋葛立方常之撰。据直齋書錄解題載此集二十卷。此本乃後人撮拾重編。王漁洋居易錄已記之。云歸愚集十卷詩四卷樂府一卷騷賦雜文一卷。外制二卷表啟二卷。此即今鈔本所從出也。勞君季言用宋槧殘本對勘始知所存祇五至十三凡九卷。而無樂府一卷。毛氏精鈔宋人詞百種中有之。即近時戴竹友刻入六十家者。或是得鈔者取以附益耳。今鈔本卷七外制全闕。宋本為第十卷

勞氏依宋本補足。復用舊鈔本校正。卷首刊部郎官何臬除右司員外郎制。四庫簡明目錄指為誤收。北宋人作勞君謂何臬當從舊鈔本作吳臬。考宋史高宗紀紹興二十三年十月戊午。遣吳臬使金賀正旦。施鉅賀金主生辰。建炎以來繫年要錄十月戊午。監察御史施鉅為中書門下省檢正諸房公事。監察御史吳臬行尚書左司郎中。後五日。以鉅為大金賀正旦使。臬為賀生辰使。與宋史互異。此應是元人修史偶誤而立方於紹興二十一年六月為考功員外郎。見中興館閣錄。二十六年十月。亦以尚書左司郎中為賀生辰使。見宋史。則同時實有吳臬其人。立方為草制事。

所宜有。非誤收北宋人制誥明矣。

居易堂集用過房字

今俗無子而以兄弟之子為後。及以多子而出嗣。兄弟之無子者。謂之過房。徐侯齋先生居易堂集。有周全孝傳。曾用此二字。謂出元史食貨志鈔法中。見所與葛瑞五書。蓋葛嘗摘以為附。而先生自明所用出處。則二字固史文所有。非俗語也。惟考石林燕語。元祐初。哲宗將納后。得狄詔女而度出過房。則過房字宋時已見。并可施之女子。又朱子名臣言行錄前集。王沂公事第七條語同列。曰曾無子。欲令弟子過房。云云。所采為龍川志。據此。則仁宗時已有過房之語。可以補侯齋先生所未及。未知宋以前。史傳更有用者否。

史載之方題跋

胡心耘嘗為余影鈔宋刻史載之方書。凡二卷。上卷之末。原附跋語。其文不全。蓋從汪闋原士鐘家藏本傳錄。汪氏則得之黃氏士禮居。聞書後有黃堯翁手題四跋。心耘未及同鈔。余嘗以詢同叔茂才壽鳳。因獲見堯翁諸跋。彙本始知此書之源流事實。既錄本書帙尾。並記於此。

第一跋云。向聞白隄錢聽默言。北宋時有名醫治蔡京腸秘之症。只用紫苑一味。其病遂愈。由是知名。其人蓋史載之也。後余友顧千里游杭州。遇石家嚴。久能出各種古書相質。歸為余言。中有史載之方二卷。真北宋精製。余心向往之久矣。客歲錢唐何夢華從嚴氏買得。今夏轉歸於余。檢其方。果有大府秘一門。用紫苑者。始信錢丈之言不謬。特未知見效之說。出何書耳。至於板刻之為北宋。確然可信。其避諱若昞字。尤他刻所罕。此書各家書目未收。惟宋史新編云。史氏之方。以形近而為。余出白金三十兩。易得。重加裝潢。上下卷通計一百單七翻。余之惜書。其真佞宋耶。誠不失為書魔云爾。嘉慶丙寅立冬。後一日。堯翁黃丕烈識於百宋一廛。

第二跋云。朱師古眉州人。年三十時。得異疾。不能食。聞葷腥氣。輒嘔。惟用一錫旋煮湯。沃淡飯數匕食之。每用錫。亦須滌十餘次。不然。更覺腥穢。不可近也。食已。鼻中必滴血一點。懣懣痰削。醫莫能愈。乃趨郡謁史載之。史曰。俗醫不讀醫經。而妄欲療人。君之疾在素問中經。其名曰食掛。凡人肺六葉。舒張如蓋。下覆於脾。則子母氣和。飲食甘美。一或有戾。則肺不能舒。脾為之蔽。故不嗜食。素問曰。肺葉焦熱。

名曰食掛

吳晚鍾曰蘇曰素問無此二語余藏有明刊覆宋本亦無之疑史君杜撰也

蓋食不下脾痰而成疾耳遂製

藥服之三日覺肉香啖之無所苦自此嗜食宿恙頓除此見宋稗類鈔卷七方伎

門書友胡立群檢及告余錄之以備參考

第三跋云蔡元長苦大腸秘固醫不能通蓋元長不肯服大黃等藥故也時史載之未知名往謁之聞者齟齬久之乃得見已診脈史欲示奇曰請求二十錢元長曰何為曰欲市紫苑耳遂市紫苑末之以進須臾遂通元長大驚問其說曰大腸肺之傳送今之秘無他以肺氣濁耳紫苑清肺氣此所以通也此古今所未聞不知用河湯下耳右北窻灸輟錄卷上一則可為錢丈之言左證矣嘉慶丁卯正月二十有九日書復翁黃丕烈

第四跋云檢及直齋書錄解題有云指南方二卷蜀人史堪載之撰凡三十一門各有論未識即此方否然茲方為二卷雖不名指南卷數卻合向不知其何郡人今解題云蜀人證諸宋稗類鈔朱師古眉州人乃趨郡謁史載之則其所居之郡可知向不知其何名今解題云史堪則載之乃以字行者也聊著之以見讀書有得觸類旁通其樂何如耶已巳四月復翁識

以上諸跋開刪節其冗字附句於原文一無增改

考阮文達公研經室外集所撰四庫未收書提要論此書有傳本甚希闡發醫理各推其因證主治之法精核無遺較之空設者有別云云余意阮氏鈔藏此書應尚在未歸黃氏之前或是嚴久能何夢華鈔贈觀文達提要中但舉宋史新編及北憲彙錄所紀而不及書錄解題蜀人名堪之說知其未見菟翁諸跋也汪氏宋本書近年亦大半不脛而走聞史載之方刊本尚在架上書估言其堅持黃跋白金三十兩之數故真賞難其入耳

庚申變後汪氏藏書未售者不暇携出蓋被人攔去史載之方流至蕩口為趙某以洋餅二易得

附存胡心耘讀書校語十二條

心耘名璉浙江仁和人太常寺博士僑居吳下好收宋元舊本書手自校勘有得即記數年來與余為賞奇析疑之交庚申冬避亂滬城辛酉四月歿于旅舍年四十所記校語已失于吳門追憶僅存十餘條病中屬余藏之謹錄於此以慰亡友所著有石林燕語集辨癩真子錄集證二書皆未刻菟采詳贍可傳之作也

四庫全書

史部正類

史記提要云其書自晉唐以來傳本無大異同惟唐開元二十

二年初升史記老子列傳於伯夷列傳上錄曾讀書敏求記云尚有宋刻今未知

見玳按明嘉靖四年莆田柯維熊校本金台汪同時震澤王氏亦有翻宋本皆以

老子列傳居首館臣豈未之見耶。

四庫全書史部傳記類名臣言行錄提要前集十卷後集十四卷並朱子撰編中所錄

如趙普之陰險王安石之堅僻呂惠卿之姦詐與韓范諸人並列莫詳其旨劉安

世氣節凜然爭光日月盡言集元城語錄今日尚傳當日不容不見乃不登一字

終非後人所能喻云云又子部雜家類元城語錄提要云董復亨繁露園集有是書序

曰朱文公名臣言行錄不載先生殊不可解及閱宋史然後知文公所以不錄先

生者大都有三蓋先生嘗上疏論程正叔且與蘇文忠交好又好談禪文公左袒

正叔不與文忠至禪則又心薄力拒者以故不錄其說不為無因是亦識微之論

玳按劉安世傳見名臣言行錄後集第十二卷提要蓋沿董說之誤耳汪謝城曰

遺誤謂名臣言行錄無劉安世提要中凡三四見紀經世文編內有一文版之甚快較此尤詳

四庫全書子部類書類一實寶錄提要實寶錄十四卷宋馬永易撰永易字明叟揚州人

徽宗時嘗官池州石埭尉其事跡無可考見惟文獻通考宋史藝文志載所著有

唐職林元和朋黨錄壽春雜誌諸書蓋亦博洽之士也是書見於晁公武讀書志者

稱異號錄陳振孫書錄解題作實寶錄按永易當作永錫書錄解題五類元

和錄三卷池州石埭尉維揚馬永錫明叟撰劉辰孫禧延曰按永錫名則其字或本係朋叟訛朋為明也永錫

嘗著唐職林實寶錄等書崇觀政和間人也館閣書目以永錫為唐人大誤考名

臣碑傳琬琰之集有晏殊撰馬忠肅公亮墓誌銘曾孫永錫為秘書省正字吳晚

森曰晏元獻不應至徽宗初年尚在且永錫官秩亦不符疑別一人

四庫全書子部雜家類二愛日齋叢抄提要案愛日齋叢抄散見永樂大典者共一百

四十三條俱不題撰人姓氏考諸家書目亦多未著錄惟陶宗儀說郛第十七卷

內載有此書二十二條題為宋葉某所撰而不著其名觀其論先儒從祀一條有

咸淳年號知為宋末人所作也按明黃虞稷千頃堂書目載此書題曰葉寘撰

廷館按葉寘更有筆術一書吳晚鈕到森曰千頃堂書目題撰人多附會不足盡信或因寘撰筆術遂借葉姓而嫁其名耳

宋史陳克咨傳子述古李氏長編云陳述古克佐子也夢溪筆談二十五云述古

陳文忠克叟長子按三書互異東都事略陳克叟克佐克咨傳皆無述古名惟

歐陽公文集二十卷陳文惠公克佐神道碑子男十人長曰述古則宋史筆談並

誤也

范鎮東齋記事一 太平興國六年司天言五福太一自甲申年入黃室巽宮在吳分仍於京城東南蘇村作東太一宮璉按中吳紀聞一 太平興國六年蘇州建太一宮李氏長編太平興國八年五月司天春官正襄城楚芝蘭請於京城東南蘇村徙建太一宮詔從之是太一宮初建乃在蘇州後改為天慶觀今為元妙觀尚有以宮巷稱者魏泰東軒筆錄云蘇村在京城西南亦誤。

舊聞證誤一引畫墁錄云太祖召郭無為於崇政殿說書李心傳辨云按國史仁宗用孫宣公之請以賈文元等四人為崇政殿說書崇政殿說書自此始抱腹山人郭無為乃太原宰相也崇政在太祖時為講武殿太宗太平興國八年五月始改璉按此說殊誤李燾長編乾德二年十月改廣德殿為崇政殿太平興國八年四月改講武殿為崇政殿又按揮塵前錄一王明清五世祖拾遺開寶八年以近臣薦自布衣召對講易于崇政殿然後命官崇政殿說書之名肇建於此然則太祖時崇政殿說書不獨郭無為心傳素稱該博但知其一不載其二何也。

甕牖閒評卷二云漢書爰盎本傳字然而敘傳乃云子然慷慨疑本傳脫子字璉按敘傳以四言為句故加子字以成文加史記項羽本紀稱字羽而自敘亦作子

羽是其例也。雷甘結後曰漢書子然慷慨句下有頌注云爰蓋字然加子者以偶句耳是新篇所言師古已言之而覽牖閒評云云似未見此注者何也。

又卷四云匡謬正俗解果字云果然飽貌夫果然乃獸名黃太史帖云腹猶果然以腹大故耳然不可止云飽貌也玳按腹猶果然出莊子逍遙遊篇陸德明音義云果然徐如字又苦火反眾家皆云飽貌。

又卷五引古詩云日暮倚修竹佳人殊未來所謂佳人乃賢人也今畫工竟作一婦人彼縱不知詩甯無一人以曉之耶玳按日暮倚修竹乃杜甫佳人詩何嘗非詠婦人耶佳人殊未來乃江淹擬休上人怨別詩合為一篇大謬。玳按江詩上袁氏誤憶下三字耳杜詩亦是託喻非真詠佳人也。

宋王日休龍舒淨土文云京師有詰老者四十年坐禪精進惟不修淨土坐化後禩中燒出舍利託生一大富貴家一生多憂苦云云明蓮池大師國朝思齊大師皆承其說並不知大富貴者為誰玳按覽牖閒評卷八云余自幼聞欽宗乃詰和尚後身獨未知何所據耳近觀國史後補見惠恭王皇后初懷妊夢宣德正門大啟有兩紅旗各書一吉字以入是生欽宗兩吉字乃詰字也則知欽宗乃詰和

尚後身無疑夫詰和尚徽宗朝人也既死米元章為書行業碑余嘗見之云云王日休不載其事或當時有所諱耳。

錢大昕十駕齋養新錄七揮塵錄本朝狀元登庸者呂文穆李文定王文正宋元憲故詩人有云皇朝四十三龍首身到黃扉止四人後數十年李士美何文縝亦以廷魁正鼎席崇李士美者邦彥也何文縝者稟也馬貴與選舉考載宋朝省元狀元之名李邦彥不與焉此兩書皆不應有誤姑書以俟考原注宋史李邦彥上舍及第玆按李心傳建炎以來朝野雜記甲集九建隆以來狀元大拜者七人呂文穆蒙正王文正曾李文定迪宋元憲庠何開府稟梁文靖克家趙銀青汝愚是也亦無李邦彥之名揮塵錄實誤

火網錄卷五終

吹網錄卷六目錄

石林春秋三書

建康集足本

建康集寄陳子高詩

石林公年齒

石林奏議宋本

石林家訓

石林燕語

胡心耘輯字文紹奕事實

避暑錄話

巖下放言

石林詩話

石林詞

念奴嬌第二闕為在建康時作

禮記解輯存本

石林公歷官年月

石林公著作存佚考

清古吳葉廷琯調生著

石林春秋三書

我家遠祖宋左丞石林先生邃於經學。而春秋尤深。觀建康集中。答王從一教授二書。可見所著春秋傳。春秋讞。春秋考。二書皆極精核。惜讞考二書舊本已佚。今惟四庫館從永樂大典摹出之本存焉。春秋傳二十卷。猶是原書。納蘭成德通志堂經解。刻有全帙。而第四卷中亦闕二葉。無可蒐補。傳中論僖公二十有八年三月丙午。晉侯入曹。執曹伯。畀宋人。經文有闕。推闡極精。今全載其文於此。可為研經之助。且一續之。當即堪知全帙矣。

傳曰。侵而不服。然後入之。數其罪而執其君。伯討也。故以侯執。不歸之京師。而畀宋人。則伯討歟。闕文也。是當日畀宋人田。不言田。經成而亡之也。曹衛嘗侵諸侯之田矣。晉侯圖霸。欲怒楚而求戰。先軫乃為之謀。使執曹君。而歸諸侯之田。晉侯於是侵曹。數其不用僖負羈。而乘軒者三百人。奪所侵地。以還諸侯。宋與得焉。畀之為言與也。不曰與。曰畀。與者。我物而歸之彼。畀者。彼物而受之我。猶曰皇天用

訓厥道。付畀四方云爾。葉子曰。吾何以知畀宋人田為闕文歟。楚之圍宋。在二十七年之冬。宋公孫固如晉告急。是時宋公蓋在圍也。及諸侯盟于宋。蓋即宋之城外以為會。宋公不與焉。明年三月。晉侯入曹。執曹伯。宋圍猶未解。故再見宋使。門尹般如晉師告急。左氏載先軫始謀言我執曹君。而分曹衛之田以賜宋人。既而公說復言執曹伯。分曹衛之田以畀宋人。此其終事也。楚子聞果命子玉去。宋公於是始釋圍得歸。而從晉城濮之戰。始見宋師。則方執曹伯。畀之者誰乎。晉侯有疾。侯孺貨晉史歸曹伯。則曹伯之歸。蓋自晉不自宋也。是其畀之者田而已。穀梁固不見其事。左氏見之而不能辨。蓋不知侯執之為伯討也。公羊雖知之而不悟。其與京師楚同文。亦求之經者不審爾。

建康集足本

石林居士建康集。石林公鎮建康時所著。據直齋書錄解題。紀公總集一百卷。年譜一卷。建康集十卷。今所傳祇此集八卷。余嘗求宋本三十年不能得。僅得舊鈔嘉泰癸亥刻本。後有孫輅跋。為雍正庚戌冬。二十二世孫分湖啟祥鈔藏。第三卷內闕文七篇。其目為書唐李弼告後。此文尚存。首書唐李氏告後。蘇秦論。范增論。續養生論。

上中下嗣從寶山李穆卿鈞載杭州汪小米遠孫二家借得舊鈔本校勘一過其闕篇並同遂以為世間不復有足本即鳩貲族人重刊印行已數載矣既而顧湘舟上舍沅語余嘉興令朱君述口緒嘗見余刻本而惜其不全自言家有舊鈔足本許以借錄補完因即託湘舟鈔得全書則所闕七文具在十餘年思之不見者一旦忽成全璧不禁狂喜如獲瓊寶嘗論今之藏書家篋中不乏秘籍顧自詡獨得匿不示人坐使古書善本不獲廣傳於世大夫古人付託之意亦孤學者企望之心此其病與不知書者等其咎則較不愛書者為甚今朱君以金陵名彥作宰浙西酷嗜收書縹緗日富與余無一日之雅乃慨然樂成人美不靳秘本以付鈔胥而顧君於遊踪所至肯以一瓶為作褰修俾志切誦先者得彌抱殘守缺之憾此其意量不皆過人遠甚耶惟朱氏足本後無孫路一跋蓋其傳鈔祖本或尚在嘉泰本之前固宜無之也。

七篇之佚始於何代今莫可考至其卷帙據書錄解題載是集為十卷與輟跋及今本皆不符論者因疑八卷之外尚有二卷佚去後人追改輟跋以偽稱完帙其說亦未始無見按書錄解題謂公莅官各為一集考公之鎮建康為紹興元年九月至二

年閏四月八年六月。至十二年十二月。前後凡兩度。今建康集中詩文。按諸時事。皆

為後鎮時作。後既有集。則前雖為時未久。亦必有集。以余所見景定建康志中。褒忠

廟記名臣言行錄續集中。改英楊忠襄公祭文。皆屬前鎮時事。廟記篇尾結銜有行

官余疑文作於前書丹立石在後。故如此。高刻祭文首尾不全。但有中。一段。勞季

言格曰褒忠廟記結銜以建康志考之。知立石在范文穆出鎮時相距已三十餘年。

葉銜係屬追題。故與應官年紀不合。而是集第四卷有掩骼記一篇。核其年月。此文亦應作於前鎮時。

然則當時應是前後兩集合編。前集不知何時散失。僅僅留此廟記祭文及掩骼記

三篇。流傳於世。尚有形跡可稽。而陳氏著書錄解題時。固猶及見兩集合編。故十卷

之數。自非虛語也。舊本所闕七篇。是否與前集同時而佚。亦難懸揣。茲既幸而獲全。

仍依昔年刊本。並采廟記祭文。為是集補遺。猶可想見十卷之舊。又輅跋有併授年

譜之語。故昔曾據景定志中年表。輯公兩鎮紀年略一卷。附於集後。近來獲觀石林

奏議。及建炎以來繫年要錄。三朝北盟會編等書。擬更參訂增修。或可稍加詳覈。宋

本雖不可見。後之讀者。於此或亦可得其大略耳。

卷一。再次韻。基廢猶傳鳳覽輝。基字諸本皆同。不知所指何基。按前題為次韻馬

參議同遊蔣山。此句應指鳳皇臺。臺字形誤。碑鈔改作基耳。

卷三程道亦不敢秋毫加玘病。玘字諸本所無。據孫氏淵如舊藏影鈔宋本北山小集序文。補按後漢書黃憲傳論去玘吝。章懷注。玘與疝。古字通。此必淺人不解而去之。

卷四

祭韓運使文

宣和丁亥。從我許下二十二年。如閱晝夜。

宣和丁亥。諸本皆同。應

作政和丁酉。按宋史公本傳。政和五年乙未。起知蔡州。移帥潁昌。則七年丁酉。正當在許下。時下距紹興八年戊午。亦合二十二年之數。

卷八

忠烈廟碑

當元祐八年。載之祀典。又二十九年。當紹興元年。

元祐八年癸酉。至

紹興元年辛亥。應作三十九年。諸本皆誤作二十。

卷八

夫人慕容氏誌

容令聞肆揚。

銘詞此句下。諸本皆作方孔四。下接禱姑然香。惟朱

氏述之所藏舊抄足本。此句下作蘋藻聿修。肅茶齊肅。為父割股禱姑然香。銘詞之式。每行三句。低誌文兩字。每句中懸二字。亦與諸本異。

建康集寄陳子高詩

徐夢莘三朝北盟會編。紹興七年。命呂祉節制淮西軍馬。辟陳克子高為參謀。子高欣然應其辟。葉夢得曰。呂安老非馭將之才。子高詩人。非國士也。勸止之。不從。夢得

贈以詩曰。解談孫破虜。那厭庾征西。克留其家以單騎從軍。後酈瓊之變。終於不免。按石林公再鎮建康。在淮西變後一年。今建康集中。有陳子高移官浙中戲寄之作。又有與陳子高夜話之作。解談一聯。即在戲寄之內。其詩云。幕府陳琳老。官身戀故谿。解談孫破虜。那厭庾征西。未擬煩刀筆。聊應謝鼓鼙。登臨如得句。小字與親題。子高臨海人。故移官浙東。為戀故谿。次聯正指其話淮西軍中事。後半言外有從軍歸後倦游自放之意。其非初辟參謀時贈行顯然。蓋當時勸止之語。則有之。會編詩實誤引。故李心傳見災以來繫年要錄。亦載此語。且較詳。而不及詩。其後紀呂祉同被難之人甚明。並無陳克在內。會編終於不免之說。恐誤。余故即以建康集詩正之。

石林公年齒

景定建康志中年表。載公兩次為帥時。建白數事。頗有史傳所未詳者。依年分隸。先後釐然。故余往年編輯兩鎮紀年略。實以志表為藍本。惟公之年齒。宋史本傳不載。但云紹興十八年卒。國朝鄭元慶湖錄錢大昕疑年錄。俱定為七十二。蓋以三十一掌外制。語見書約計在大觀元年。知其生熙甯十年丁巳。又避暑錄話。著於紹興五年乙卯書中。有云吾明年六十歲。亦與生於丁巳相符。即括之以定兩鎮時年齒。

至公之卒。建炎以來繫年要錄云。紹興十有八年八月丙戌朔丁亥。添差兩浙東路馬步軍副總管崇慶軍節度使致仕葉夢得薨於湖州。贈檢校少保。丁亥為八月二日也。崇慶一作崇信。

石林奏議宋本

石林奏議十五卷。直齋書錄解題載之。勝國時。吾家萊竹堂陳氏世善堂俱有藏本。後其書漸湮。諸大家藏書目均未著錄。乾隆中。四庫館開。未經採進。世間傳本之少可知。近時顧澗賓千里。原名廣斯。為黃堯圃不烈撰百宋一廬賦。堯翁注中。紀其行數字數。以及跋疑。按宋本每半葉十行。行二十五字。且言汲古閣秘本目有影宋鈔本。此較勝之。惟惜紙板有剝落處。賦語所謂脈石林之奏議。鬱剝落而生芒也。黃氏宋本書後歸三十五峯園汪氏。余昔校刊建康集時。附輯紀年畧一卷。每以未見公奏議為歎。未幾汪氏藏書亦散。此書為吾族人某所得。曾假讀一過。惜不及採入紀年略矣。按文獻通考載公志。媿集自序稱以家藏奏彙序次為十卷。是公在日已有手定之本。此十五卷者。為第三子模所編錄。當在福州歸老以後。或即因志媿集增輯而成。而姪孫筮於開禧二年丙寅。鈔木台州卷尾殘跋。尚可考見。雖南渡以前。僅載

應天尹奏修城利害一狀於卷首其餘如宋史本傳在徽宗朝建言諸疏概未一見然自建炎紹興以後出入中外二十年間偉略英謨已燦然具備於是集且有足補史事之遺者洵為考古者不可少之書匪獨後裔所當寶弄也族人藏此數年欲重梓而無力近聞胡君心耘搜羅秘籍遂介余以歸之胡君欣然影鈔數本流布四方而以原本精裝什襲蓋自開禧鈔版至今閱七百餘年幾至湮沒而復傳於世亦公之精神蘊結默為呵護其間公自序所云留以遺子孫或有感勵奮發少能自見者凡在裔姓讀此尚毋忘公詒厥之心哉。

石林家訓

北齊有顏氏家訓七卷尚已宋時吾祖石林公仿其意為家訓一卷陳氏書錄解題子部雜家類載之知當時業已流傳然自來未見專刻惟元末陶宗儀說郭有刊本而說郭舊本在今亦不易得故石林家訓但有傳鈔之本數年前族人將以舊藏一帙付刊屬為校定按書中所載十二條皆曷其後人以修身力學盡忠保孝讀書慎言之道時舉其身所閱歷者示之前八條各有標題後則總題曰又家訓後四條蓋此書舊有十九條此本已有闕佚經後人鈔撮補綴為之故編題不甚合體裁也卷

首一條為自序。卷末一條是跋語。皆與全書相屬。跋語論士大夫作小說云云。與避

暑錄話中一條全文無異。惟末多汝等當謹守。勿以我為泛言也。二語。觀自序云。今

五十五年矣。去年自浙東歸。考公生於熙甯十年丁巳。五十五乃紹興元年辛亥。正

在避亂縉雲歸後。故書中有避難縉雲。以樂自況一條。避暑錄話則著於紹興五年

乙卯居下山時。是錄話複寫此書跋語。非此書跋語。勒取錄話之文也。又自序內有

棟程模楫櫓五人已長。繕繪綬綽。亦能成立等語。考族譜載公止五子。出處名位

並不詳。五子中雖不盡可考。如棟曾任秀州通判。見紫微集。程通判臨安府。見咸溫

臨安志。秩官通判北廳題名。又周必大首齊文。慶有回。永州守葉程啟。又泛

舟遊山錄。稱程永州太守。模字叔範。見王質雪山集。以右宣義郎充江南東路安撫

制置大決。司書寫機宜文字。見建康集。守馬家渡。禦金人之功。載宋史。公本傳。而吳

郡志。提舉兩浙西路鹽茶題名。有右朝散大夫葉模。乾道八年八月二十六日到任。

淳熙元年三月十一日。召赴行在。又重修毘陵志。葉模。乾道九年九月。右朝散大夫

浙西提舉兼權常州。十一月免。此至繕繪等五子。其名絕不見。昔觀湖錄稱石林有

外南宋載籍中。或尚可蒐討一二。至繕繪等五子。其名絕不見。昔觀湖錄稱石林有

十子常疑其誤。今讀家訓。知鄭氏語固有徵。此書出而族譜之荒略。庶幾可正乎。父

諱助。字天祐。見未第畫史。進士睦州建德尉。見洪邁夷堅志。達州司理。又云官上饒

及潁州。倅見避暑錄話。母晁氏。新城令晁君誠。端友之女。无咎補之。之女。兄弟。見石

詩話。年十九歸。葉元豐四年八月二十六日。暴疾卒。年三十。元祐八年。葬吳縣之靈

巖。鄉實華山。北男。蘊即石林公初名。見晁補之雞肋集。晁夫人墓誌。銘贈鎮國夫人。靈

繼母姓未詳。榮國太夫人。見。再鎮建康時。尚在集內。詩及。劉子可。故。配周氏。周仁

人。此當是周夫人昆弟。文安必夫人封郡邑名。此皆可補族譜所闕。故並記之。又公之諸孫如壽箕節節蕩蕩。及姪孫。名位皆顯。備見宋人書中。可考。而譜不一載。又有籤者。嘉定赤城志。本朝牧守。葉籤。雪川人。前守。籤之從弟。英敏。無留事。能治財賦。會稽續志。提舉題名。景定。建康志。官守志。亦具紀其職任。此似亦公之孫輩。而譜竟失載其名。更可詫矣。

石林燕語

石林公所著筆記四種。玉澗雜書十卷。久佚。明時僅存說郛所刊一卷。餘三種幸存。至今石林燕語十卷。書成最先。所紀朝章國故。官制科目。當時已重其書。後人亦多引用。間有記憶失真。考據不詳處。是以宋時即有汪應辰作辨字文紹奕作考異糾之。其後汪辨不甚傳。僅儒學警悟大學俞鼎孫同舍兄經編。間引數條。與宇文考異並散見永

樂大典中。乾隆年。四庫館臣蒐采考異。各附入燕語本條之下。而汪辨寥寥無幾。竟無可哀集矣。至燕語板本。今所傳商氏稗海。收刊者脫誤錯簡。不堪卒讀。余昔從友人借閱一本。差較完整。為正德初御史楊武所刊。似即提要所稱前明大字本者。書中硃筆批校。出自何學士焯。又有近時沈廣文欽韓補校數條。因未見宇文氏考異。未敢遽以為定本也。仁和胡君心耘。前年從文瀾閣鈔得燕語一編。以考異所訂。尚有未盡知。余嘗從事此書。謾以校後。并屬於前賢論說之足資參考者。悉為附

錄心耘續得楊氏商氏初刻未經修改本互勘字句異同復假仁和勞季言司訓所藏沈埴為吏部叔埏纂修四庫書時底本覆勘一周考證益密又於京師偕陸修撰增祥指清祕堂親檢永樂大典鈔得汪應辰辨目於是詳考史鑑諸書參互訂證其事實別編總目計原辨考異外補其已佚增其未糾各若干條分綴燕語本條之下與考異相輔而行蓋此書自經館臣纂校已視舊刻改觀茲復遇胡君細意鈔書得臻盡善洵為藝林快事矣而余亦得藉手以誦先芬以酬夙願又何其幸歟

卷一

第三除

漢凡王宮皆曰禁中

說邪引辨云既云凡王宮則是諸王矣伏儼引

祭筮說省中本為禁中門閭有禁非侍御之臣不得妄入行道豹尾中亦為禁中避王后父名故曰省中不聞諸王皆曰禁中也漢制度帝之下書一曰策書二曰制書三曰詔書四曰戒勅此云天子之命通稱詔書非也唐永徽中命弘文館學士一人日待制于武德西門則待制之名非始于肅代以後也明皇置翰林院延文章之士至術數之士皆處之謂之待詔即待詔之名初不改也按此條疑是汪應辰辨故存之

又

第七條

東華門直北詔門

夢溪筆談云歷代宮室中有詔門蓋取張衡東京

賦詔門曲榭也說者謂冰室門按字訓詁別也東京賦但言別門耳故以對曲榭非有定處也玉海詔門始標額於熙甯十年

又第二條治平中議濮王稱號五代史書追尊皇伯宗儒為宋州刺史按五代

史晋家人傳出帝天福八年追封皇伯敬儒為宋王原文引史字誤何校依史改

正

又第八條國朝經筵講讀官坐立今講讀官初入皆坐賜茶唯當講官起就案

立按當講官文獻通考引作當講時何校以當講為句官起上增一講字

卷二第十條古者天子之居總言宮秦始皇稱殿野客叢書云皇帝有合宮堯有貳

宮湯有鏤宮周有蒿宮楚有蘭台宮韓有鴻台宮齊有雪宮列子有化人宮神異

經有天淫宮古之言宮者如此宋玉賦謂高殿以廣意商君謂天子之殿戰國策

謂蒼鷹擊於殿上說苑謂齊有飛鳥下止殿前莊子謂入殿門不趨奉劍於殿下

史記毛遂定從於殿上優孟入殿門古之言殿者又如此則知宮殿之稱其來久

矣非但始於秦始皇也但殿未始專名某殿而已此二字者上下通用不拘至尊

如儒有一畝之宮象往入舜宮霍光第中鵠鳴殿前黃霸居丞相府舉孝子先上

殿是也。藝文類聚謂蕭何曹參韓信皆有殿。又考古質疑及說郭所引汪辨更詳。文繁不錄。然考東京賦九龍之內。實曰嘉德。薛綜注九龍本周時殿名也。嘉德殿名在九龍門內。則叢書謂未聞專名某殿亦不盡然。

又

第十條

神宗御製韓魏公神道碑

說郭引汪辨云熙甯三年十二月王禹玉

參知政事。八年六月韓魏公薨。此云禹玉為學士。非也。又按攻媿先生文集跋王岐公端午帖子華陽集一百卷。岐公著述殆不止此。嘗問公之孫大監云。不惟有所遺逸。如資治通鑑序。韓魏公神道碑。皆曰御製。不敢編入家集中云云。則此碑實禹玉所撰矣。

卷四

第三條

國朝兩制皆避宰相執政官親

劉原甫王文定之甥。據避暑錄語載

原甫廷試事云王文安公其舅也。宋史劉敞傳則云王堯臣其內兄也。乃知燕語文定是文安之誤。又燕語卷八載廷試事亦云原父內兄。與卷四及錄語甥之稱不合。後見勞季言為胡心耘補校燕語云。攷歐陽公居士集尚書戶部侍郎參知政事。贈右僕射文安王公墓誌銘。祖諱礪某官。又劉敞公是集先考益州府君行狀。夫人臨沂縣君王氏也。屯田郎中。贈尚書右僕射礪女。心耘又據李燾續資

治通鑑長編嘉祐元年閏二月知制誥劉敞知揚州敞王堯臣姑子堯臣執政避親也則文安原甫正是內外兄弟非甥舅也余謂爾雅釋親姑之子為甥原甫為文安之姑子燕語當是用爾雅之文惟避暑錄詒舅字實誤豈得如謂我舅者我謂之甥乎

又

第三

封臣僚上殿劄子未言取進止進止猶言進退也唐日輪清望官兩員

於禁中以待召對故有進止之辭今乃以為可否取決之辭說郭引汪辨云高宗永淳元年郭待舉岑長倩郭正一魏玄同與中書門下同承受進止平章事又乾封以後召學士元萬頃范履冰等于北門候進止時號為北門學士又肅宗即位明皇令四海軍國事皆先取皇帝進止仍奏朕知唐人上疏初云奉進止或云某人奉宣進止未云伏候進止之類則進止正是可否取決之辭非專為待對官設也又雲谷雜記引隋裴蘊傳云大小之獄皆詔付蘊憲部大理莫敢與奪必稟承進止然後決斷所謂進止者候蘊之可否也當是時不特用於奏御雖臣下亦通用之

卷六 第三 馬齒 馬數歲者以齒 唐人多謂隴右人為張萬歲諱考異引曲禮周

禮春秋傳辨其非自唐始。余按塵史引戰國策曰：夫驥之齒至矣。由是知自古言馬歲必以齒。又左傳襄公二十五年：楚為掩賊車籍馬注，謂疏其毛色歲齒。以備軍用。顏延年赭白馬賦：齒歷雖衰而藝美不忒。此皆足補考異所未及。

卷七第五條 盧多遜言乾德年號。乾德年號事。宋人說部中屢見，皆不歸一。楊文

公談苑：江南保大中浚秦淮，得石志，刻有大宋乾德四年六字。令諸儒參驗，乃輔

公祐反江東時年號。後太祖受命，國號宋，改元乾德。豈非威靈將及而符讖先著

也。歐陽公歸田錄：太祖建隆六年改元，語宰相勿用前世舊號。後見內人鏡背乾

德之號，以問學士陶穀。穀曰：此偽蜀時年號耳。太祖由是益重儒士，而歎宰相寡

聞也。以上二條，吳曾能改齋漫錄並引之。今稍節陳鵠耆舊續聞亦紀秦淮石刻

事。又引劉貢父詩話：陶穀嘗儀辨蜀宮人鏡背乾德年號事。言二公尚不知公祐

已有此號云云。今燕語又以辨蜀時年號者，屬之盧多遜。余謂南唐事稍遠，太祖

或不及聞。若陶穀等辨蜀鏡事在前，則不應更待盧言。若盧語在前，亦不須更因

鏡字問穀二者必有一為傳聞之訛也。至秦淮石刻，猶屬不經。唐書輔公祐以武

德六年八月反，國號宋。建元天明。次年三月即滅。安得改元乾德。且有四年字。

卷八第四條唐以前書籍皆寫本。宋景文用監本手校西漢一部末題用十三本校何校云宋公用十三本校者不知後歸何人南宋麻沙黃氏刊本附古注之後者頗疑妄人竄入已語如揚子雲傳法言諸序多引溫公云何景文名輩在先不應獨稱其爵於時溫公所注法言恐并未及刊行也余按南宋建安書坊劉之問本漢書之問明刻或作之問今從南宋刊本顏氏敘例後附列余靖宋祁原校所采姓名書目內載景文所用為十五家其目則十六蓋江南本與舍人院本實一本也此云十三本恐是十五之訛。

卷九第一條北京兼領河北路安撫使自賈文元始。按汪辨此條有目無文心耘曾囑李言補辨。在日未及收入燕語集辨中。為附記於此云。玘按長編百五十六慶曆五年七月戊子。知大名府程琳兼河北安撫使。又百五十六六年二月癸丑。資政殿大學士工部尚書知大名府程琳為武昌節度使。陝西安撫使知永興軍宣徽南院使河陽三城節度使判并州夏竦加同平章事判大名府河北安撫使。又百六十七年三月乙未。河陽三城節度使同平章事判大名府夏竦依前官充樞密使工部侍郎平章事賈昌朝罷為武勝節度使同平章事判大名府兼北京留守司河北

安撫使。墓誌是仁宗始置以命程文簡中更夏文莊一任而後賈文元繼之非特

以命文元也。

又第九條狄武襄狀貌奇偉。神宗初即位有意二邊一日忽內出御製祭文遣

使祭其墓欲以感勵將士或云滕元發之辭也余按清波雜志熙甯改元狄青子

諮入對上問青征南有遺書否乃上平蠻記及歸仁鋪戰陣二圖上乃自為文遣

使即其第祭之其文具載實錄又按神宗御製祭狄青文今見能改齋漫錄。

卷十第十條陳烈行怪多偽。按東都事略卓行傳陳烈嘉祐中以近臣荐授州學教

授烈方辭避而福建提刑王陶奏烈以妻林氏疾病瘦醜遺歸其家十年不視烈

貪詐人也已行之命願賜削奪諫官司馬光言臣素不識烈不知其人果如何惟

見國家常患士人不修名檢故舉烈以獎厲風俗若烈平生操守出於誠實雖有

迂闊之行不合於中道猶為守節之士亦當保而全之願委官覆實以明至公宋

史隱逸傳中云陶說遂不行此云妻訟不睦置獄劾治後竟坐罪皆誤。

胡心耘輯宇文紹奕事實

心耘既成石林燕語集辨因汪氏應辰燕語辨久佚惟宇文氏攷異實為碩果僅存。

愛其糾訂詳明大有裨益汪辨則從永樂大典第一萬四千八百卷悟字韻中鈔得
其原目二百二條矣爰復從群籍內搜得紹奕生平事實數條錄以示余昔館臣於
燕語提要注中稱紹奕始末無考今心耘菟米詳贍可謂得未曾有亟為存之以備
考古之助觀應辰荐劄稱許紹奕傾賞溢乎情詞可想見其相契莫逆然則考異之
作殆因玉山先於燕語著辨遂亦撰此為繼聲歟

宋史藝文志地里類宇文紹奕臨卽志二十卷又補遺十卷

按方回釋臨卽記方物戲作詩序云甲申

七月十九日偶讀宇文紹奕臨卽記所書方物雅名奇字予因取經史爾雅○草字書諸雜小說為釋訓凡三日乃已見桐江續集八

汪應辰荐蜀中人才劉子左承議郎通判劍州宇文紹奕好古博雅敏于吏事頃
四川總領所蠲除劍州和糴以寬民力實自紹奕發之既而民間缺食紹奕親至
外縣徧行山谷隨事措置皆有條理見文定集六

崔敦詩宇文紹奕致官國家黜幽甄敘有法未嘗以一晉棄材也爾向坐簡劾既閱歲
年應于常科還爾舊物蓋思所以報此哉見佚存叢書第四帙崔舍人西垣類彙一
淳熙二年春卽州蒲江縣上乘院僧治基增築大殿闢地凡四畝得古窰焉其封石
刻作兩闕狀中有文二十九字云永熹元年二月十二日蜀郡臨卽漢安鄉安定

里公乘校官掾王幽字珍儒臨卽太守宇文紹奕字哀臣好古博雅士也聞之亟命輦致郡齋龕之壁以余大父勤齋先生子堅平生留意篆隸碑刻俾原而釋之勤齋為考訂而跋之見學齋估畢三是日迫赴太守宇文哀臣約飯不能盡記後

卒不暇再到至今以為恨

元費著氏族譜宇文氏廣都院曰邦彥子閔中閔中從孫紹奕嘗為吏部郎典三州卒見全蜀藝文志五十四

陸游跋原隸故吏部郎宇文卷臣所著卷臣為郎數月生口語亟去晚守臨卽廣

漢有能名然亦以謗絀遂卒於家可哀也見渭南文集二十八字劍南詩彙四十二

在蜀日與之遊至厚契闊死生二十年矣庚申三月忽夢相從如平生愴然有感英姿爽氣字邛州雖古人中豈易求六月長途將唱死一天風雹起龍秋潘磨生鍾端曰或有以其字哀臣卷臣疑由訛異者按禮記一命卷即哀古字通吳晚鉦劍森曰桐江續集稱紹奕撰臨卽記多用奇字學齋估畢稱為好古博雅士或自書其字有時作哀有時作卷故放翁亦兩歧載之耳

避暑錄話

石林先生避暑錄話宋刻久不可見世傳惟商氏稗海毛氏津逮秘書兩本近時又有張氏學津討原本即從毛刻翻雕初無是正故三本駁誤略相等曩聞郡中某氏

藏有二本。一為孫潛夫依舊鈔善本手校於稗海本上者。一為鈔本而未校者。孫氏

所見舊鈔善本。不知為前代何人手筆。是否原於宋槧。其所校稗海本。今已不可復

觀。余曾借得未校之本。帙尾有黃莢翁手跋。謂自序一篇。商毛二刻所無。孫氏據舊

鈔本補入此本。似即黃氏所錄。孫潛夫校本書中。駁誤抉摘良多。後又見惠定宇徵

君校閱津逮本。徵君手跋。雍正六年六月十三日。從守約居士俞弁錄本校過一次。是書蓋吳方山岫家藏也。東吳惠棟又錄唐子畏舊跋云。正德辛巳。

夏五月。晉昌唐寅借俞子容家藏書於桃花鵝之夢墨亭。勘畢。及瓜涇徐氏荷葉裝舊鈔本。禾中項氏宛委堂舊藏。

陳仲醇手鈔本。各有詳略互異之處。因並乞借。合前諸本對勘一過。補正闕疑。隨文

注明。前人書中辨論之語。亦間附數則。以資論列。雖未必遽臻完善。自謂比之各舊

刻稍殊矣。毛氏自言得宋刻。迥異坊本。然所列津逮本。脫誤視稗海本無異。惠徵君校出十餘處。茲從各鈔本訂補尤多。蓋毛氏所得實非宋本。承訛襲謬。實

然付梓。跋語徒自誇耳。惟書錄解題文獻通考紀是書。皆作二卷。毛跋言宋刻卷數亦同。而黃

項二鈔本乃分四卷。未知何據。余校錄是本。仍依商毛諸刻。以上下分卷。用存解題

通考之舊云。按四庫總目。避暑錄話提要云。是公武諸書志作十五卷。與此本卷數多寡懸殊。知讀書志為傳寫之誤。考是志實未載避暑錄話各類中。

於石林諸書。梁未收入。提要十五卷之說。見袁州本。郡齋讀書志。後趙希弁讀書附志中。本係誤紀。袁州本讀書志四卷。後志二卷。皆是公武誤考。異一卷。附志二卷。乃

趙希弁撰。四庫館所收即此本。總目附志者。提要曾百不可復見。後吳門汪氏所

也人間

卷上飲中八仙歌惟焦遂名跡不見他書。按困學紀聞飲中八仙其名氏皆見於唐

史。唯焦遂事跡僅見於甘澤謠。翁元圻箋引甘澤謠曰。陶岷者。彭澤之子孫。過遊

煙水。自製三舟。一舟自載。一舟致賓客。一舟貯飲饌。客有前進士孟彥深。進士孟

雲卿。布衣焦遂。四庫總目小說類。甘澤謠一卷。唐袁郊撰。翁氏又引康熙字典口部吃字下。引唐史拾

遺曰。焦遂口吃。對客不出一言。醉後則酬答如注射。當時目為醉吃。錄語蓋偶未

考也。

又盧鴻子暮不知何人。又成式終太常少卿。則所謂大儀也。子暮是盧知

猷。按新唐書盧簡辭傳。凡子知猷。字子暮。蕭鄴鎮荆南。劍南再辟掌書記。又云朱

玫亂。避難不出。僖宗還京。召拜工部侍郎。史館修撰。舊傳宰臣蕭鄴鎮江陵。成都

辟為兩府記室。又云僖宗幸山南。襄王偽署。乃避地金州。駕還。徵拜工部侍郎。與跋

正合。惟徵還時。僖宗尚在鳳翔。新傳稍誤耳。勞季言云。容齋四筆。五唐人好以他

名標榜官稱。禮部尚書為大儀。太常少卿為少常。奉常。此大儀非成式。又太平廣

記三百五十一南楚新聞。成式咸通四年六月卒。亦不逮龍紀時。錄語。本文有己酉歲。重九日專謁大儀語。

按已酉為昭宗龍紀元年。

又

士大夫作小說條

世傳碧雲駮為梅聖俞作。歷詆慶厯以來公卿隱過。雖范文正亦不免。清波雜誌論此云。石林蓋亦未免置疑。邵公濟亦引聖俞。聞范文正公詩云。一出婁更郡。人皆望酒壺。俗情難可學。奏記向來無。貧賤嘗甘分。崇高皆解。諛。雖然門館隔。泣與眾人殊。謂為郡以酒悅人。樂奏記納諛。豈所以論文正者。以是又疑真出於聖俞也。其辨非聖俞作者。惟見文獻通考二百十二。然余按石林燕語嘗云。聖俞有靈烏後賦。責文正不荐已而作。世頗以為隘。格此則魏泰之以碧雲駮嫁名有由來矣。

又

鎮江招隱寺條

何山宣教寺何楷宅。宣教說郭作宣化。毛本同。按何楷讀書之何山在湖州。即東坡所遊。與道場山相近。故坡翁詩有高人讀書夜達旦之句。平江之何山實因何求何點。葬此而名。非楷宅也。乾隆蘇州府志。何山下兼引避暑錄話。此語亦失考。

又

歐文忠在滁州條

杜彬琵琶皮作絃。此詩既出。彬頗病之。祈公改去姓名。又且所貴者聲爾。安在以絃為奇耶。孔平仲談苑。元祐五年。彬子焯在金陵。或問皮何以

作絃焯云。永叔詩詞之過也。琵琶誠好。乃國初老聶工造世間只有四面。今尚收
藏在家。但無皮絃事爾。能解齋漫錄辨此事。則謂馮道之子能彈琵琶。以皮為絃
見陶岳五代史補。乃知皮絃古有其法。而杜彬得之。且文忠此詩下云。自從彬
死世莫傳。玉練鎖聲入黃泉。則公作此詩時。彬已死。安得有祈公改去姓名之說。
當是葉只據兩句為此說。又偶忘馮氏舊事耳。按皮絃之事。既據焯言無有。理自
可信。足與錄話相證。至馮道子之皮絃。雖未可知。乃吳曾即謂杜得其法。未免臆
斷矣。惟云文忠作詩時。彬實已死。祈改之說為虛。此則誠然。

卷下。歐文忠為客隨州秋試。作左氏失之誣論。遂擢為冠。勞季言云。歐公年譜

云。坐賦逸官韻黜。東軒筆錄亦云。以落官韻不收。此誤。

又。李公弼尚公主。除初名犯神宗嫌名。加賜上字。勞季言云。東都事略舊制尚主者。

升居諸父之列。真宗特於品名上益遵字。升為崇矩子。犯神宗嫌名五字。疑是小

注。則與事略合矣。

又。國朝宰相致事條。從容進退。享有高壽。其最著者。張鄧公八十六。甕牖閒評。八張

士遜年七十有八。詩云。八十光陰有二年。煙蘿門戶喜開關。近來無奈山中相。頻

寄書來許綴班。後四年而卒。乃八十二歲之讖。此詩史所載也。而避暑錄話乃云。士遜致仕年八十六。恐誤。余按宋史本傳。士遜卒年八十六。亦誤。惟皇朝類苑三六云。張退傅以八十二歲薨。原注。倦遊雜錄。此與袁文之說合。

又

明皇幸蜀圖條

李思訓畫。

印。印川曰。思訓之卒。據雲麾碑。在開元中。不應及畫幸

蜀圖。因疑畫出李昭道手。余按文嘉嚴氏書畫記。有摹本李昭道明皇幸蜀圖。則印說有徵。錄話殆錯記耳。

又

東漢鄭均致仕條

漢致仕無祿。唐制亦然。而時有特給者。胡心耘云。野客叢書五

引云。僕謂漢唐致仕者。亦皆有祿。據通典。謂漢制。凡吏二千石以上。年老致仕者。三分故祿。以一與之。終其身。不可謂漢致仕無祿。又觀唐令。諸職事官。年七十。五品以上。致仕者。各給半祿。又致仕官。建中五年敕。所請半祿料。從敕出日。於本貫及寄居處州府支給。

又

吳越之俗條

故五六月之間。每雷起雲族。各刻本作族。黃鈔本作族。按莊子在

計雲氣不待族而雨。釋文司馬云。族聚也。未聚而雨。言澤少。則作族是。雷甘澍。無

族字。族即族也。

又

余在建康有李氏子餘

其最上廣川郡公汾州刺史李暹一告尤精好。

按唐書宗室

世系表

上大鄭王房廣川郡公義範子。乃靈州刺史襲廣川郡公暹。與余所得建

康集佚文書。唐李氏告後所序世次合。惟暹官吏表作靈州刺史而告乃汾州或

靈州。是其所終之官。故紀於史耶。

又

揚子雲謂

其稱李仲元。蓋與君平為一等人。又但惜其行事不着爾。按李

仲元行事。見常璩華陽國志。先賢士女總讚可考。璩自言所志得之陳壽。所為者

舊傳此書。北宋時有呂汲公大防刻本。石林公當曾見之。偶然失記耳。

巖下放言

巖下放言三卷。石林先生晚年歸老下山後所著。據直齋書錄解題載此書作一卷

然明初徐一夔編入藝圃搜奇中。乃作三卷。其為陳氏誤三作一。與徐氏折一為三

已不可考。徐書雖見彙刻。書目未經梓行。

藝圃搜奇無列本。潛

藏書家但有傳鈔本

故放言一書。世不多見。

彙刻書目。又載山陰初氏淡生堂錄。范有巖下放言一卷。亦未見傳刻。

適友人購有鈔本。借得

錄之。伏讀四庫提要言世所傳鄭景望蒙齋筆談其文全與葉某巖下放言同。但

刪去數十條。暇日取稗海中蒙齋筆談校勘。始知筆談剽取此書。分作二卷。以此書

之卷下。為其上卷。卷中為其下卷。全文不易。而獨置卷上不取。不解何意。疑商維濬所收者。本殘剩錯亂之帙。特以意分上下二卷。提要歷舉書中所言。證為葉簪。已無遺情。至引論語助我。避父諱而作佐我。則益可指為先生作書之確據。而館臣無由見葉氏族譜。宜提要未舉及此也。是書閱六百餘年。久為嫁名溷淆。幾於湮沒。自遼書館更正著錄昭垂。誠為藝林幸事。余初借得漢陽宗人潤臣中翰名澧家藏舊鈔本。細校續借友人處文衡山袁陶齋二鈔本覆勘。聞又參以說郭節采本。凡得補正數十處。拾遺三條。即從說郭本采附卷後。知此書舊多闕佚。或尚不止此耳。

卷上。說事而戒。後事而戒。謂之猶。又說文。豫本大象之名。物大即處於小。而見者謂之豫。條後事而戒。謂之猶。又說文。豫本大象之名。物大即處於小。而見者早。故有豫義。而豫之義不在豫文也。

按漢陽本此下有四十三字云。爾雅猶似鹿。今爾雅作猶如鹿。而善登木。避人已去。猶疑而再登。則有猶義。左氏謂猶為可以己之辭。是矣。而猶之義不在猶文也。各鈔本

皆無之。惟文本亦有。

又。人遇物。應事。條。曹孟德是何等氣宇人。與魯肅議借荊州。忽聞震雷。遂失匕箸於地。

漢陽本無。按聞雷失匕箸。是先主事。見華陽國志。曹操未聞有此。且操安得有與

魯肅議借荊州事乎。先主之驚亦因操有天下英雄。惟使君與操之言。已覺董承密謀耳。非與肅議借荊州時也。惟吳志魯肅傳稱曹公聞權以土地業。備方作書。落筆於地。當由此事相涉而誤。則此條本文與魯肅議借之上。應有脫文。然觀下文。直以議借為孟德事。殊不可解。

又

西塞山
前條

後觀張芸叟南行錄。始知在池州磁湖縣界。孫策破黃巾處也。按

柳行錄作慈湖夾。不載西塞事。宋池州無磁湖縣。據入蜀記。則蜀興國軍大冶縣。巾字漢陽本作射。黃射為黃祖之子。事見三國志注。

卷中。

正素處
士條

張舉。勞季言云。據宋史隱逸傳。當作張舉。各本皆誤。

又

惠遠法師
白蓮社條

會者合十八人。按所敘佛佉耶舍佛佉跋陀羅。三道生慧持慧

敵曇恒。道暘。道敬。曇詵。皆浮屠。劉遺民。雷次宗。周續之。宗炳。張野。張詮。皆居士。止十五人。併遠公亦僅十六人耳。考李冲元蓮社圖記。尚有惠永。曇順二人。始合十八之數。惟曇恒作曇常。道暘作道暘。恒為廟諱。暘或形誤。若慧皆作惠。則字之通也。漢陽本道主下有慧永。慧敵下有曇順。亦作十八人。與李記合。惟道暘作曇暘。為小異。至晁无咎雞肋集蓮社圖記。亦止十五人。與此本同。豈即此本所祖。而漢

陽本乃依李記補入者乎。

卷下。前史載李廣條。世傳五臟圖。杜杞待制治廣南賊。歐希範所作也。按歐陽公廬陵

集杜君墓志。言君破五峒。希範窮迫走荔波。洞蒙趕率其眾降。君置酒大會。即坐中戮六百餘人。而釋其疋病脅從。與非因敗而降者百餘人。後三日。破荔波擒希範至。并戮而醢之。又言君喜術數之說。自推四十六當死。至其歲果然。東都事略杜杞傳。大略與歐誌同。惟荔波作荔枝耳。此條所言與二書頗異。未知孰是。惟宋史杞本傳。兼采廁上。見希範趕訴寃事。

石林詩話

陳直孫書錄解題文史類。石林詩話一卷。自來未見單行本。其收入業書者。左圭百川學海中始見之。分三卷。近代惟有津逮秘書刻本。仍依陳氏作一卷。毛晉跋謂曾經補遺。玉誤。乃書中脫文誤字。不可枚舉。即卷首署款一行。里籍既乖。名字亦倒。而不知勘改。其他更無論矣。往年東山族人欲重刊此書。以校讐相屬。余以舊刻善本不可得。因用鮑氏叢書校臨。漢隱居詩話例。取胡仔苕溪漁隱叢話。魏慶之詩人玉屑二書。所引諸條相校。旁及何文煥歷代詩話。厲鶚宋詩紀事。最後乃得百川學海

本及塘栖勞氏影元鈔本吾郡顧氏藝海樓舊鈔本於是會萃諸本互資校勘補闕
訂訛或文義相近而字句稍殊則擇優而從其文義皆殊則仍兼注以備參考諸本
中雖舛漏亦所難免大段皆從宋刻出視毛刻固已遠勝此外又有單詞片語散見
他書可證異同者並收錄之凡閱數月始畢事瘡痍一洗而此書始有完膚矣惟卷
數改從百川學海所編左圭宋李人其分卷當有所據拾遺若干條莫考元編次第
別增卷後亦昔人舊例也至詩話中間有語意小誤曾經諸家指出流覽所及輒為
采存用資辨證著書豈能百無一疏正賴後賢之匡輔况文章公器為裔嗣者無可
諱亦無庸諱也依次分條既綴本書帙尾茲於是編亦增載世有讀者定能諒之詩話
訂正處指不勝屈其補逸之大者如卷中高麗國王記夢絕句考石林燕語而知為
七律券下歐陽公知貢舉同事考叢話記事二書而知范景仁王禹玉梅公儀外尚
有韓子華然卷中魯國孔融文舉離合體詩二十四句似於文字攻瑕隱曜美玉韞
光之下脫去二句遂祇存二十二句今無從搜補矣其一條全逸者於吳郡志宿退
錄拾得二條他若安邑葛氏校刊張先安陸集後附湖錄所引子野浮萍破處見山
影野艇歸時聞草聲一聯夾注辨正石林詩話誤作棹聲云云今此條亦無從搜補
也

卷上開簾風動竹條兩聯雖見唐人小說云云野客叢書曰上聯在李君虞集中此即

古詞風吹窗簾動疑是所歡來之意梁費昶亦曰簾動意君來柳惲曰颯颯秋桂

響。非君起夜來。麗情集曰。待月西廂下。迎風戶半開。拂牆花影動。疑是玉人來。齊謝朓懷故人詩。離居方歲月。故人不在茲。清風動簾夜。明月照窗時。皆一意也。又花月徘徊之語。亦出於古詞意。

又

劉貢父以司空圖條

咄嗟疑是晉人一時語云云。

野客叢書曰。魏陳暄賦漢帝咄嗟抱

朴子不覺咄嗟復彫枯。李白詩。臨歧胡咄嗟。王績詩。咄嗟建城市。張說詩。咄嗟長不見。陳子昂詩。咄嗟吾何嘆。司空圖詩。笑君徒咄嗟。此詩於花字韻押。是亦以為

咄嗟。貢父所舉乃別一詩曰。咄啾休休莫莫。且陳暄。葛稚川。左太冲。陳子昂。李太

白之徒。

按上文未引左太冲詩

皆在司空圖之前。其言已可驗矣。况復圖有前作咄嗟字。無

可疑者。竊謂此語自古而然。非特晉也。前漢書項羽意。烏猝嗟。李奇注。猝嗟猶咄

嗟也。後漢何休注公羊曰。噫咄嗟也。此咄嗟已明驗漢人語矣。又戰國策有叱咄

叱嗟等語。益知此語自古而然。貢父所說固已未廣。石林引孫楚詩。且謂晉人一

時之語。亦未廣也。咄咄逼人。乃殷仲堪語。石林謂殷浩誤也。浩語乃咄咄書空。末

浩語當作咄咄怪事。

卷中。楊大年條。三尺一杯。語皆歇後云云。

能改齋漫錄曰。予按高祖紀云。上嫚罵之。

曰吾以布衣提三尺取天下。又韓安國傳云高帝曰提三尺取天下者朕也。顏師古注曰三尺劍也。而流俗書本或云提三尺劍。劍字後人所加耳。然則石林詩話乃有歇後之說何耶。

又

池塘生春草條

粹然與景相遇云云。野客叢書曰靈運製登池樓詩而於西堂致

思竟日不就。忽夢惠連得此句。遂足其詩。是非登樓時倉猝對景而就者。謂粹然與景相遇。借以成章。殆恐未然。蓋古人之詩。非如今人牽強轉合。要得之自然。如思不到。則不肯成章。故此語因夢得之自然。所以為貴。

又

俞紫芝條

祠部已送酒家償債云云。茗溪漁隱叢話曰魯直與清老同學。所謂

後數年見之。儒冠自若也。則清老實曾為僧可知。而此以為祠部送酒家償舊債。石林之言非也。

卷下

蘇明允條

乃以布衣參其間云云。瀛奎律髓曰味閑伴諸儒老曲台之句。即是

修太常禮之時。非布衣也。

又

侗條

如讀易詩云。晦庵詩話以此聯為老蘇送蜀僧老麈之作。其首句為

十年讀易費膏火。石林遂謔為讀易詩耳。

又人之材其詩不應散亡無一篇存云云。茗溪漁隱叢話曰。余讀傳燈錄言朗

州刺史李翱謁藥山問如何是道。師指上下曰。會麼。翱曰。不會。師曰。雲在天。水在

瓶。翱遂贈以詩曰。練得身形似鶴形。千株松下兩函經。我來問道無餘說。雲在青

天水在瓶。又藥山一夜登山經行。忽雲開見月。大笑一聲。應灋陽東九十餘里。翱

再贈詩曰。選得幽居愜野情。終年無送亦無迎。有時直上孤峰頂。月下披雲笑一

聲。余以唐書翱本傳考之。翱嘗為朗州刺史。則傳燈錄所載是也。傳燈錄有此二

書。石林謂翱詩散亡無一篇存者。但一見遠游聯句而已。何也。按傳燈錄翱詩前

舉及見文獻通考

又魏晉間人詩條應璩詩。惟文選載其百一詩一篇云云。野客叢書曰。雜體詩集應

璩百一詩。凡有五首。不止一篇。所謂百一者。又不止文章錄一說。凡有數說。張方

賢楚國先賢傳曰。應休璩作日一詩。譏切時事。徧以示在位者。咸皆怪愕。何晏獨

無怪也。李充翰林論曰。應休璩作五言詩百數十篇。有詩人之旨。孫盛晉陽秋曰。

應璩作詩百三十篇。言時事頗有補益。七志曰。應璩新詩以百言為一篇。謂之百

一詩。樂府廣題曰。百者數之終。一者數之始。士有百行。終始如一。故云百一。應璩

為曹爽大將軍長史。前後為詩百餘篇。以諷爽。揉以習俗之言。傳會其意。名曰百一。爽卒不悟。以及於禍。百一詩序曰。時謂曹爽曰。公今聞周公魏魏之稱。安知百慮有一失乎。文章錄曰。曹爽多違法。璩為是詩以諷焉。意者以為百分有一補於時政。唐藝文志。應璩有百一詩八卷。鍾嶸謂應璩詩祖魏文。善指事。得激刺之旨。又稽康幽憤詩條。蓋志鍾會之事也云云。野客叢書曰。鍾會所以害康者。因呂安兄訟弟之故。其集有與呂長悌絕交一書。甚詳。蓋康嘗為安致解於其兄。兄給其和密致其罪。康悔。因為書與其兄絕交。遂牽連入獄。幽憤之詩。正志其事。所以繼有內負宿心。外而良朋之語。魏氏春秋。謂呂巽誣其弟安不孝。安引康為證。康義不負心。保明其事。鍾會勸大將軍因此除之。而晉史亦曰。康與呂安友善。安為兄所枉訴。以事繫獄。詞相證引。遂復收康。康謹言行。一旦縲紲。乃作幽憤詩。孫登嘗謂康曰。子才多識寡。難免於今之世。此所以有愧孫之語。

石林詞

石林詞刻本。近代惟毛氏汲古閣宋名家詞中有之。凡九十九闋。郡中顧氏藝海樓舊鈔本同。此外單行本絕少。吾友戈君順卿載嘗得一本見示。乃戊戌秋。婁縣裔孫光復新刊。序

中未言從何本翻雕。而其闕亦九十九。疑即以毛刻為祖本。特以意分上下二卷。書中駁誤不少。順卿曾依汲古閣原本。及戴竹友所藏舊鈔本校勘一過。因余借錄謀重刻。復為蒐檢群書。詳加訂正。拾遺刊誤。裨益良多。潘君功甫曾沂見之。亦為補助

數處。余於手繕之餘。又稍稍參校一二。皆注明句下。

校語中稱光復本為原刻。如鶴鵝天次韻魯卿大錢觀太湖題

中錢字原刻誤作夫。今依顧氏舊鈔本改正。按大錢乃瀕湖港名。今隸烏程縣界。金友理太湖備考稱大錢口為蒼雲。下太湖之大路。葛魯卿當日蓋于此。泛舟觀湖俗

手不知而誤改夫。其在疑似間者存之。未敢臆改也。謹按四庫目錄詞曲類有石字舉此以見一斑。

林詞一卷。當即從毛氏名家詞收入。毛之卷帙。又本之書錄解題。往籍流傳。較為可

据。故今仍編作一卷。以還其舊。戈潘二君。從宋人書中搜得逸詞四闕。

潘校采花廡詞選江神子

一闕戈校采樂府雅詞南歌子菩薩蠻二闕全芳備祖卜算子一闕附存卷末。此外尚不及編搜。而毛本之非完本。已

可概見。惟未知直齋所錄。正復何如耳。

念奴嬌第二闕為在建康時作

題為中秋燕客有懷。壬午歲。吳江長橋云。洞庭波冷。望冰輪初轉。滄海沈沈。萬頃孤

光雲陣卷。長笛吹破層陰。洶湧三江。銀濤無際。遙帶五湖深。酒闌歌罷。至今鼉鼓龍

吟。回首江海平生。漂流容易散。佳會難尋。縹緲高城。風露爽。獨倚危檻。重臨。檻字原

殿為子聊借瓊林詞中有高城語初不解作於何地無從考證後見六十家詞張仲
宗元幹蘆川詞中有代洛濱次韻此題一闕云吳淞初冷記垂虹南望殘日西沈秋
入青冥三萬頃蟾影吞盡湖陰玉斧為誰水輪如許宮闕想寒深人間奇觀古今豪
士悲吟蒼弁丹頰仙翁淮山風露底曾賦幽尋老去專城仍好客時擁歌吹登臨坐
揖龍江舉杯相屬桂子落波心一聲猿嘯醉來虛籟千林觀張詞老去專城及坐揖
龍江等語乃知公此詞是鎮建康時所作考公第一次鎮建康以紹興元年九月奉
月即被命提舉洞霄宮歸隱未及
過中秋是此詞作于再鎮時矣證以石林詞同調第三闕題為次東坡赤壁懷古
韻中有萬里雲屯瓜步晚之句益信前闕為建康同時所製無疑也惟和者洛濱未
詳何人。

禮記解輯存本

此為解經之書宜首列而出余
所采輯非元書也故抑附卷後

石林公禮記解書錄解題所無朱氏藝尊經義考嘗載其名而注未見蓋自宋末即
不甚傳惟衛湜禮記集說通志堂
刻本時時引之云石林葉氏解曲禮檀弓王制文王世

子祭義祭統哀公問仲尼燕居孔子閒居坊記表記緇衣儒行大學昏儀鄉飲酒義

射義。燕義。聘義。十九篇。仲子模過庭錄時有論說。觀此語似魏氏初未見是書原帙。但從過庭錄中引用其說。今則併過庭錄不可得見。不審所引是否皆錄全文。亦莫考原書卷次篇目體例何如。然以視公所著尚書傳。論語釋言諸書。全佚無存者。所得不已多乎。嘗從衛氏書中一一采錄。綜計凡二百三十七條。所解禮記凡三十一篇。多月令禮器郊特牲明堂位大傳樂記雜記祭法經解中庸深衣冠義凡十二篇。視衛氏所言十九篇。幾加其半。知通志堂所刊衛書原敘。不免有脫文矣。臆分二卷編成一帙。以禮記解舊名還之。庶為先世遺書稍存梗概。至其詮疏詳善。足以羽翼漢唐諸家。讀者自明。未敢贅論。

石林公歷官年月

石林公東都歷官。及南渡以後所居職任。宋史本傳所載。未能詳備。族譜更荒略不足言。茲從四朝名臣言行別錄。下四采出。聊資稽考。然亦不免小有舛漏也。

紹聖四年。丁登進士第。尉丹徒。

崇寧元年。壬午除婺州教。三年。甲申召為議禮武選編修官。

四年。乙酉配遷祠部員外郎。五年。丙戌徙起居郎。

大觀初。丁亥為中書舍人。兼實錄院修撰。兼直學士院。二年。戊子為翰學。

三年_丑以龍圖閣學知汝州尋免提舉洞霄政和五年_壬除顯制知蔡州。

六年_丙復閣職。

重和初_元知潁昌。

宣和二年_庚提舉鴻慶是洞霄

七年_己召為吏書再提舉鴻慶

靖康初_元知潁昌是應天

建炎二年_戊召為翰學拜戶書失載杭州一節

三年_己配遷尚書左丞資政學提舉中太

乙兼侍讀。

紹興初_元為江東帥。三年_丑癸祠。十年_庚召除建康留守除建康留守是八年事

十二年_戊知福州。十四年_甲授崇信軍節度使脫去奉祠一節十八年_戊卒于湖州。

石林公著作存佚考

石林公以宏通淵雅之才。研求經義。撰述辭章。蔚為一代儒宗文伯。至於國故朝章。遺聞軼事。無不元元本本。各有紀載之文。而敷陳經濟。闡揚理道。抒寫物情。即於此見焉。著作繁富。前賢殆罕其匹。惜乎七百年來。散亡過半。余友胡子心耘。曾為詳稽羅列。勞子季言。續有所得。亦舉以相示。因並錄之以志先芬。

春秋傳二十卷 通志堂刊本

春秋 十六卷 武英殿聚珍板印本

按原書三十卷蘇州汪士鐘藏有寫本今不知歸誰氏

春秋讞二十二卷 文瀾閣寫本

按原書三十卷簡明書目誤刊二十三卷

石林奏議十五卷 樓編 宋刊本

按奏議始於官應天尹迄于福建路安撫使有開禧丙寅六月既望姪孫朝奉大夫改差權知台州軍州兼管內勸農事借紫箋跋書中有缺文初為蘇州黃玉烈藏後歸汪士鐘咸豐初為仁和胡珽所得

石林燕語十卷 明楊武刊本

寫本有考異 商濬梓海刊本 文瀾閣寫本有考異 沈叔珽何焯沈欽韓合校本 胡珽葉廷瑄集辨本 按楊

商二本初刻與重修不同

避暑錄話二卷 明守約居

士俞并寫本 瓜涇徐氏寫本 嘉禾項德茶苑委堂士禮居黃氏藏鈔本 毛氏津逮秘書刊本 商氏稗海

刊本 張氏學津討源刊本 葉氏花盒刊本

按諸本中俞本最善項本黃本分四卷稱石林避暑錄話趙希弁讀書附志載十五卷汲古閣秘本書目稱乙卯避暑錄二卷補遺一卷

巖下放言三卷 明初徐

一夔藝圃搜奇寫本 仁和勞氏藏鈔本 漢陽葉氏藏鈔本 花盒刊本 按直齋書錄解題載一卷明末山陰和氏

淡生堂餘苑亦作一卷。
錢氏述古堂書目同。

石林家訓一卷。說郭刊本。梅花盒刊本有自序。

按原書十九條。今存十二條。

建康集八卷。

寶山李氏藏鈔本。仁和勞氏藏鈔本。

錢唐汪氏藏鈔本。梅花盒刊本。

按李汪二鈔本及刻本第三卷內有
缺篇。惟勞氏本全。書錄解題載十卷。

石林詩話三卷。

士禮居黃氏藏宋刊本。後歸南城曾氏。勞氏藏影元鈔本。百川學
海刊本。津逮秘書刊本作一卷。歷代詩話刊本。

梅花盒刊本。

石林詞一卷。

汲古閣刊本。梅花盒刊本。

右十一種存

石林書傳十卷。

見書錄解題。

春秋指要總例二卷。

見書錄解題。

禮記解。

不詳卷數。朱氏經義考云未見。梅花盒采輯寫藏分二卷。

衛湜禮記集說中引凡二百三十七條。

論語釋言十卷。

見書錄解題。

孟子通義十卷。

見書錄解題。

老子解二卷。

見書錄解題。畢氏道德經考異引八十餘條。寔從道藏本。彭祖道
德真經集法采出。

石林總集一百卷。年譜一卷。見書錄解題。

志媿集十卷。自編奏稿。文獻通考二百四十七載自序。今石林奏議乃第三子模編。列無此序。

石林審是集八卷。見書錄解題。

金石類考五十卷。見避暑錄話。又見雲谷雜記。

南宮詩話。見寶退錄。宋史藝文志題葉凱。

玉礪雜書十卷。見書錄解題。說郭刊本存十七條。游志續編存五條。內二條與

石林過庭錄二十七卷。見書錄解題。

維揚過江錄一卷。見書錄解題。

右十四種佚

葉少蘊自序并制誥錄。淮南措置事目。言行別錄畧載其事。當即是也。

福建盜賊須知。兩鎮還山書稿。俱見遂初堂書目。本朝雜傳。

葉石林書目。見目錄類。葉石林集略。別集類。許昌偁和集。總集類。韓元吉序。見南

前二十五種。心耘所記。後七種。李言搜得者也。