

# FRAGMENTA DIPTEROLOGICA

Éditée par Dr. ANDY Z. LEHRER

---

OCTOBRE 2011

ISSN 1565-8015; ISSN 1565-8023

NUMERO 31

---

Les opinions exprimées dans *Fragmenta Dipterologica* n'engagent que leurs auteurs

---

## Rock-taxonomie hallucinante de l' "informal name" Knut Rognes et des catalogues "Rognes species-group" sur les Bengaliides (Diptera, Bengaliidae)

Andy Z. Lehrer

Email: azl\_diptera@yahoo.fr

**"Je ... voudrais vous féliciter immédiatement  
pour cet œuvre énorme et fondamentale."**

**Adrian C. Pont**

(de sa lettre envoyée le 20 novembre 2005  
après la publication de la monographie  
"Bengaliidae du Monde")

**Résumé.** On analyse la rock-taxonomie confuse, non conforme et immorale de Knut Rognes et de certains catalogues bibliographiques "Rognes species-group" sur la famille des diptères Bengaliidae. On établit les 14 synonymes suivants: *Bengalia calilungae*: Rognes, 2006 = *Bengalia ruedai* LEHRER, 2005 - **n. syn.**; *Bengalia concava*: Rognes, 2006 = *Temaseka mallochi* LEHRER, 2005 - **n. syn.**; *Bengalia floccosa*: Rognes, 2006 (part.) = *Afridigalia adrianponti* LEHRER, 2005 - **n. syn.**; *Bengalia floccosa*: Rognes, 2006 (part.) = *Afridigalia falsimonia* LEHRER, 2005 - **n. syn.**; *Bengalia gaillardi*: Rognes, 2006 (part.) = *Afridigalia lubana* LEHRER, 2005 - **n. syn.**; *Bengalia gaillardi*: Rognes, 2006 (part.) = *Afridigalia sanaga* LEHRER, 2005 - **n. syn.**; *Bengalia inermis*: Rognes, 2006 (part.) = *Afridigalia laguna* LEHRER, 2005 - **n. syn.**; *Bengalia inermis*: Rognes, 2006 (part.) = *Afridigalia nusantara* LEHRER, 2005 - **n. syn.**; *Bengalia lyneborgi*: Rognes, 2006 (part.) = *Afridigalia jamesi* LEHRER, 2005 - **n. syn.**; *Bengalia lyneborgi*: Rognes, 2006 (part.) = *Afridigalia nicolasia* LEHRER, 2005 - **n. syn.**; *Bengalia peuhi*: Rognes, 2006 (part.) = *Afridigalia elgonia* LEHRER, 2005 - **n. syn.**; *Bengalia peuhi*: Rognes, 2006 (part.) = *Afridigalia olapana* LEHRER, 2005 - **n. syn.**; *Maraviola seniorwhitei*: Rognes, 2006 = *Maraviola erithreana* LEHRER, 2005 - **n. syn.**; *Maraviola racovitzai*: Rognes, 2006 = *Maraviola smarti* LEHRER, 2005 - **n. syn.**

**Summary.** One analyzes the rock-taxonomy confused, non in conformity and immoral of Knut Rognes and certain bibliographical catalogues "Rognes species-group" on the family of dipterous Bengaliidae. The 14 following synonyms are established: *Bengalia calilungae*: Rognes, 2006 = *Bengalia ruedai* LEHRER, 2005 - **n. syn.**; *Bengalia concava*: Rognes, 2006 = *Temaseka mallochi* LEHRER, 2005 - **n. syn.**; *Bengalia floccosa*: Rognes, 2006 (part.) = *Afridigalia adrianponti* LEHRER, 2005 - **n. syn.**; *Bengalia floccosa*: Rognes, 2006 (part.) = *Afridigalia falsimonia* LEHRER, 2005 - **n. syn.**; *Bengalia gaillardi*: Rognes, 2006 (part.) = *Afridigalia lubana* LEHRER, 2005 - **n. syn.**; *Bengalia gaillardi*: Rognes, 2006 (part.) = *Afridigalia sanaga* LEHRER, 2005 - **n. syn.**; *Bengalia inermis*: Rognes, 2006 (part.) = *Afridigalia laguna* LEHRER, 2005 - **n. syn.**; *Bengalia inermis*: Rognes, 2006 (part.) = *Afridigalia nusantara* LEHRER, 2005 - **n. syn.**;

*Bengalia lyneborgi*: Rognes, 2006 (part.) = *Afridigalia jamesi* LEHRER, 2005 - **n. syn.**; *Bengalia lyneborgi*: Rognes, 2006 (part.) = *Afridigalia nicolasia* LEHRER, 2005 - **n. syn.**; *Bengalia peuhi*: Rognes, 2006 (part.) = *Afridigalia elgonia* LEHRER, 2005 - **n. syn.**; *Bengalia peuhi*: Rognes, 2006 (part.) = *Afridigalia olapana* LEHRER, 2005 - **n. syn.**; *Maraviola seniorwhitei*: Rognes, 2006 = *Maraviola erithreana* LEHRER, 2005 - **n. syn.**; *Maraviola racovitzai*: Rognes, 2006 = *Maraviola smarti* LEHRER, 2005 - **n. syn.**

Depuis nos premières recherches publiées (2003, 2005), qui ont prouvé que les Bengaliides constituent une famille distincte de la majorité des espèces de la famille Calliphoridae, n'est parue aucune observation ou commentaire d'un grand ou d'un moins grand spécialiste, qui souhaitait analyser ou combattre nos raisonnements et arguments morphologiques et taxonomiques. Bien que les passionnés des Calliphorides soient nombreux dans toutes les régions géographiques et surtout en Asie et en Afrique, où les Bengaliides sont plus répandus, les faunistes ont continué, en silence et par inertie, de les signaler dans la même famille, en dépit de leurs différences morphologiques exceptionnelles. Leur apparent désintérêt pour ce problème taxonomique est dû probablement à leur impression que, par la séparation des Bengaliides de la famille Calliphoridae s. lat, leur sphère de préoccupations se réduirait et, que par la suite, leur prestige d'amples "spécialistes" baisserait dans le milieu scientifique.

Ni après nos contributions ultérieures, grâce auxquelles nous avons montré la grande diversité de la famille Bengaliidae, mais aussi la modalité avec laquelle il faut étudier et identifier ces diptères, personne ne s'est engagé dans des discussions vraiment scientifiques et sérieuses, pour les approfondir.

C'est seulement le grognement strident de l'"informal name" Knut Rognes qui s'est déclenché des ténèbres de son ignorance morbide, pour taire son incapacité de penser et sa jalousie abjecte, bien que les Calliphorides aient constitué le leitmotiv de ses bégaiements cladistico-paranoïaques, d'après lesquels "**the Calliphoridae [...] are not a monophyletic group**". En plus, sa haine dégradante, qui se dégage de son style antiscientifique, rétrograde et de la plus dégénérée intention de son premier article (Rognes, 2006), s'est combiné jusqu'à présent avec le vol de nos données, qui ont précédé la parution de notre monographie sur les Bengaliidae (Lehrer, 2005).

Dans certains de nos articles [par exemple: Lehrer, 2006(4) et Lehrer, 2011(30)], nous avons montré comment ce psychopathe est entré en possession de nos manuscrits, qui ont été envoyés à quelques revues étrangères. Ainsi, il a pu ruminer longuement au cours des années 2004-2005 les aberrations avec lesquelles il a essayé de souiller et déformer à la hâte les valeurs de notre travail scientifique, en l'immortalisant ainsi dans sa vraie posture d'ignorant possédé d'une "bengalomanie" grotesque. Car, comme nous pouvons le voir sur la contre page de notre livre, il a été « **Printed in Bulgaria, September 2005** » et, après que je lui ai envoyé notre livre le 14 novembre 2005, il nous a donné immédiatement une copie de son article de stupidités, qui porte les mentions finales de l'éditeur: « **The paper was accepted on 6 February 2006. Editum: 18 April 2006** » (l.c.:471). Par ces données nous pouvons comprendre comment il a utilisé nos manuscrits, car ses sottises touffues ne peuvent être réalisées et publiées seulement dans un intervalle aussi court de deux mois.

Cependant, son premier article qui dénigre nos recherches a eu une influence déstabilisatrice sur la pensée taxonomique des auteurs, parce qu'ils sont devenus réticents et troublés par les monstruosité taxonomiques proférées par Rognes avec un aplomb de grand spécialiste mondial, par l'incompréhension de la raison qui a poussé la revue *Studia dipterologica* à publier de telles inepties et par le manque d'informations sur nos taxons dans certains catalogues "internationaux".

Avec une réelle passion et respect pour la vérité scientifique, nous avons combattu beaucoup d'énormités de son ignorance, avec épreuves factives. Mais, Rognes a continué avec une obstination pathologique de propager par internet ses aberrations non conformes au C.I.N.Z., avec l'aide de ses amis "Rogner species-group" et par les "catalogues internationaux", croyant qu'ainsi il peut effacer nos valeurs scientifiques de la surface de la terre.

Est venu le moment de montrer que ces catalogues ne sont pas des forums compétents de l'entomologie et qu'ils ne peuvent pas disposer de l'authenticité et de la validité des taxons établis par les spécialistes. Ce sont en réalité des initiatives de quelques chercheurs de certains instituts ou muséums, qui permettent d'enregistrer et stocker les taxons publiés, dans le but de faciliter la connaissance de la diversité entomologique et de sa hiérarchie dans les systèmes conçus et publiés par les auteurs, d'après leurs raisonnements et l'objectivité de leurs recherches.

Mais, l'enregistrement de toutes ces données, qui n'est pas et ne peut être fait par de nombreux spécialistes infaillibles, est réalisé aujourd'hui avec l'aide d'informaticiens, ne peut constituer un forum décisionnel dans l'utilisation ou l'adoption des taxons ou des systèmes dans lesquels ceux-ci ont été organisés en catalogues. Ce fait peut être réalisé seulement par les recherches continues, qui peuvent compléter, préciser, changer ou annuler objectivement et avec arguments leurs statuts et, en cela, les catalogues sont réellement dépourvus de valeur scientifique et décisionnelle. Ils doivent seulement enregistrer toutes les informations taxonomiques correctes ou incorrectes, à la date de leur publication, parce que c'est seulement les spécialistes dans leurs études ultérieures qui peuvent décider s'ils sont utilisables ou non. Les "superviseurs" des catalogues ne peuvent et n'ont pas le droit de les ignorer, de les refuser, de les interpréter ou les mettre en synonymie d'après leurs connaissances limitées ou notamment d'après leurs relations avec les auteurs des taxons. Pour cela, les catalogues peuvent être appréciés comme "internationaux" seulement quand ils désirent indexer tous les groupes d'insectes de toutes les régions zoogéographiques et non parce qu'ils ont une signification ou une compétition particulière.

Revenant sur la famille Bengaliidae, "révisée" par l'informal name Knut Rognes dans son premier article, publié avec grande honte par la bonne revue *Studia dipterologica*, nous devons avouer qu'au départ nous n'avons prêté aucune importance à celui-ci, parce que nous avons cru que les vrais spécialistes seraient choqués par ses aberrations et opinions non fondées. Malheureusement, nos attentes ont été illusoire et c'est seulement d'après un long silence, que Kurahashi et Kirk-Spriggs (2006:41) ont écrit, avec beaucoup de réticence, que les 5 espèces de "***Bengalia sensu Zumpt***", décrites de Namibie "**require additional study in light of the recent review by Lehrer (2005a)**". Cependant, ils ont tenu à ajouter aussi (à titre informatif) les synonymes de Rognes pour chaque espèce et d'autres études ne sont pas arrivées jusqu'à présent.

Parce que cet article a constitué le fondement théorique de ses "contributions" hallucinantes ultérieures sur les Bengaliides, réellement inconnus de lui, nous avons décidé de nous arrêter un peu sur celui-ci. Mais, une ample analyse de toutes les stupidités de l'article de Rognes est une grande perte de temps, surtout parce que nous l'avons fait partiellement dans nos travaux ultérieurs. Il faut préciser que Rognes s'est contraint, contrairement à la logique normale, à la morphologie diptérologique et aux normes du C.I.N.Z., d'annuler toutes les réalisations de nos recherches, sous une forme dans laquelle sa technologie microscopique, sa terminologie scientifique, ses connaissances déficitaires, son esprit d'observation réduit et sa santé mentale sont confuses ou mystifiées. Il est particulièrement étrange qu'il se soit manifesté si absurdement par un négativisme et un irrationalisme pathologique, qu'il n'a voulu reconnaître aucune vérité substantielle dans nos recherches taxonomiques fondamentales. Mais, en même temps, semble plus étrange sa tentative de proposer de nouvelles formules non conformes, pour le remplacement de nos unités, établies antérieurement sur la base de nos premières et plus belles investigations microscopiques réelles dans tout le monde.

Ainsi, après un sommaire historique sur les Bengaliides, interprétés comme une sous-famille des Calliphoridae avec le seul genre *Bengalia*, Rognes l'attribue à Brauer & Bergenstamm, 1887, d'après les fausses indications de Sabrosky (1999). Dans un de nos travaux (Lehrer, 2006, 4), nous avons montré que Sabrosky a violé l'article 11.7.1.2 du C.I.N.Z., parce que Brauer & Bergenstamm ont utilisé le **nomen nudum** "Bengaliinae" (1887:85) seulement comme un substantif au pluriel (voir art. 11.7.1.2 du C.I.N.Z.) pour les espèces du genre *Bengalia* s. lat., à côté du terme "Calliphorinae" de la famille "Muscidae". De ce fait, ils ne peuvent être considérés ni

comme les auteurs de cette sous-famille, ni comme les auteurs de la “tribe **Bengaliini** Brauer & Bergenstamm, 1889:85” sensu Rognes, car **le vrai auteur de la sous-famille Bengaliinae est Lehrer, 1970 et l’auteur de la famille Bengaliidae est Lehrer, 2003** (conf. l’article 13.2 du C.I.N.Z.).

[*Note.* Dans son dernier article sur les “Bengaliinae” sensu Rognes (2011), il a présenté, pour la première fois et sous une forme surréaliste maladive, sa conception dépourvue de toute raison, sur la composition de cette sous-famille. Nous reviendrons sur celui-ci dans un autre travail critique.]

Sans aucune justification scientifique et preuve résultant de ses recherches morphologiques personnelles ou en référence à notre base réelle et objective d’établir la famille Bengaliidae, il désire mettre en synonymie démentiellement nos 4 sous-familles, comme l’expression d’une profonde conception rétrograde, d’une fausse interprétation taxonomique ou d’une pathologique jalousie professionnelle et d’un aveuglement cérébral, qui reflètent sa totale incapacité de recherche et sa mentalité perverse. Il a ignoré intentionnellement ou il n’a pas compris les caractères postabdominaux les plus importants qui ont été mis en évidence par nous pour séparer cette famille (Lehrer, 2003:13-14) et les caractères les plus importants qui distinguent les sous-familles (Lehrer:2005:19-21), en s’imaginant qu’il peut les cacher et qu’il peut mentir aux auteurs avec les plus abjects mensonges suivants (Rognes, l.c.: 2006:450): **“Consider what LEHRER actually has proposed: one single genus (*Bengalia* ROBINEAU-DESVOIDY), hitherto easily recognised by everyone on external features, is replaced with one family consisting of four subfamilies (*Maraviolinae*, *Gangelomyiinae*, *Bengaliinae*, *Afridigaliinae*) and 12 genera on the basis of rather small details in the male genitalia accessible only after dissection and close scrutiny. Yes, rather small details, everything considered, and comparable to the variation in the genitalia of other calliphorid genera, such as e.g. *Calliphora*, *Chrysomya*, *Lucilia*, and *Pollenia*. [...] Such a situation is unacceptable. [n. soulign.]”**

Ces affirmations sont totalement étranges pour les entomologistes actuels, qui utilisent fréquemment l’étude comparative des genitalia, comme un des plus importants moyens d’identification et de séparation des taxons. Mais, ce qui étonne dans une plus grande mesure dans la mentalité de cet arriéré est l’ignorance du fait que les très familiarisées familles de nos jours se sont développées à partir d’un seul genre, connu dans les périodes du début (*Musca*, *Sarcophaga*, *Calliphora*, *Tipula* etc.), comme suite de l’approfondissement des caractères somatiques et génitaux. Pour cela, il n’est pas surprenant que du genre *Bengalia*, existant dans la conception très limitée de Rognes et des auteurs, s’est délimitée objectivement une nouvelle famille avec ces quatre sous-familles. Nous croyons qu’il peut exister encore d’autres sous-familles dans les Bengaliidae, et elles seront mises en évidence seulement après l’étude complexe des caractères d’autres groupes de Calliphoridae s. lat., mais non les genres choisis par Rognes dans sa dernière nébulosité graphomanaïque.

Si ces sous-familles, bien justifiées par les caractères abdominaux et postabdominaux découverts par nous pour la première fois, ont été mises en synonymie par Rognes, il est d’autant plus surprenant que une ligne plus bas, cet informal name ait cherché à introduire une “alternative”, pour accaparer illicitement nos sous-familles. Ainsi, il déclare (l.c.:450): **“An alternative, and in my view much sounder approach, would be to work with informal species group names and avoid entering new names into zoological nomenclature ad libitum. [...] All are genera with numerous (up to hundreds of) species, but which are classified in species groups given informal names. [...] The advantage of this approach is that the number of formal taxonomic categories will be kept at a minimum and that genera which are easily recognized by external features will be given a name everyone understands. Note that the phylogeny and taxonomic structure of the genus will not be affected by this approach. One can analyse and discuss informal species groups with the same ease as formally named genera.”**

Bien qu’il remplace la famille avec un “informal” genre sans aucune valeur taxonomique et

en ignorant l'article 10.3 du C.I.N.Z. concernant les "groupes collectifs" ou ses "informal species group names", il ne peut ignorer nos valeurs scientifiques qui distinguent les sous-familles et les genres. Pour cela, il est obligé de confirmer ce fait par une envolée: **"This criticism should not detract from the achievement of LEHRER in discovering and demonstrating the diversity of *Bengalia* [sensu Rognes, non Lehrer, n.n.], analysing and illustrating the variation in the male genital structure, and subsequently creating the foundations for a rational taxonomy of the genus [sensu Rognes, non Lehrer, n.n.], summarised in his figures of the main aedeagus types (Fig. 7 on p. 20)".**

Et par une prestidigitation de charlatan, il vole nos quatre sous-familles, avec toutes les caractéristiques présentées par nous, mais qui ne sont pas maintenant fondées pour lui **"on the basis of rather small details in the male genitalia"**: **"I therefore propose that his subfamilies be replaced by informal species groups named as follows: '*Afridigaliinae*' (Fig. 7a) to be replaced with '*Bengalia peuhi* species group', '*Bengaliinae*' (Fig. 7b) to be replaced with '*Bengalia labiata* species group', '*Gangelomyiinae*' (Fig. 7c) to be replaced with '*Bengalia torosa* species group' and '*Maraviolinae*' (Fig. 7d) to be replaced with '*Bengalia spinifemorata* species group'."**

Il est évident que ces "informal names" rognesiens, qui ne sont pas **"des noms proposés pour des groupes collectifs"** (art. 10.3 du C.I.N.Z.), mais des syntagmes impropres, sont synonymes avec les noms de nos sous-familles (fig. 1) et que ses grognements ont été et sont les inventions morbides d'un raté digne de tout notre dégoût. Car, dans ce cas, tous nos genres implicites, contestés de façon absurde par ce cabotin, ne peuvent être mis en synonymie avec le genre *Bengalia* sensu Rognes et ils appartiendront aux mêmes genres, masqués par lui avec ses noms hamangiens. En plus, n'étant pas des noms taxonomiques et sans des espèces-types (art. 42.2.1 du C.I.N.Z.), ses "synonymes" génériques ne peuvent être pris en considération par aucun spécialiste et par aucun des catalogues "Rognes species group".

Quant à l'espèce-type du genre *Bengalia* Robineau-Desvoidy, il faut répéter que nous avons justifié la sélection de *Bengalia labiata* Robineau-Desvoidy (Lehrer, 2006, 4). Sabrosky et tous ses élèves qui ont confectionné les catalogues bibliographiques et non scientifiques, d'après son modèle, n'ont pas fait de recherches scientifiques sur les taxons enregistrés, mais ils ont fait de simples indexations erronées, sur la base de la priorité des publications. Pour cela, ils ont mentionné que l'espèce-type du genre *Bengalia* est "***B. testacea* Robineau-Desvoidy 1830 (des. Duponchel 1842:542) = *B. torosa* (Wiedemann 1819) [*Musca*]**", en dépit du fait que ce nom se réfère à une femelle non identifiable, à un nom aérien. Mais, tous les diptérologistes contemporains, qui connaissent ce genre, montrent un consensus sur son espèce-type, qui est ***Bengalia labiata* Robineau-Desvoidy, 1830 (des. Townsend, 1916:6)**, parmi lesquels : R. Senior-White, D. Aubertin & J. Smart (1940:39), Zumpt, F. (1956 :163), R. Kano & S. Shinonaga (1968 :98), M.T. James (1977:528), A.C. Pont (1980:790), H. Kurahashi (1987:70), Fan Zi-De (1992 :531), H. Kurahashi, N. Benjaphong & B. Omar (1997 :39), Y.G. Verves (2005 :238), Kurahashi & Kirk-Spriggs (2006) etc.

Seul Rognes par son esprit simulant et imitatif des américains non-spécialistes a adopté cette aberration (l.c.: 467), montrant ainsi qu'il est totalement en dehors des Bengaliidae et de leur vraie connaissance.

Sur les synonymes **proposés** par cet informal name, il faudrait reproduire comparativement beaucoup de nos figures publiées et celles d'autres auteurs pour montrer ses aberrations. Ce fait est inacceptable et nous nous limiterons seulement à quelques exemples significatifs.

Une des espèces qui l'a irrité le plus fougueusement a été *Afridigalia adrianponti* Lehrer, 2005 (♂), qui a été mise en synonymie avec *A. falsimonia* Lehrer, 2005 (♂) et *B. floccosa* Wulp, 1884 (♀). Comme d'habitude, cette aberration est la conséquence de son incapacité reconnue de se débrouiller dans la morphologie du complexe génital mâle, surtout des Bengaliidae, qui ont une polymorphie phallosomique particulière à l'égard des Calliphoridae. Pour cela, en se



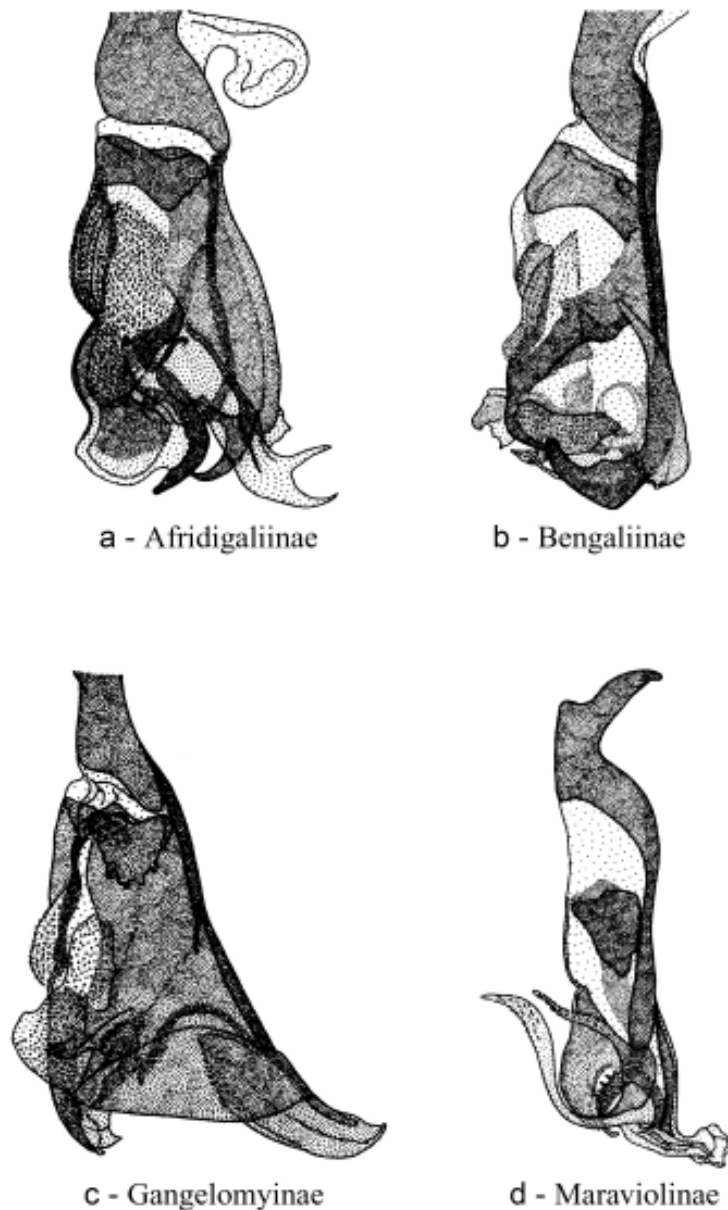


Fig. 1. Les types phallosomiques des sous-familles de Bengaliidae (selon Lehrer, 2003)

basant apparemment sur les clés sommaires de Zumpt (1956), il invoque (sans aucune preuve graphique) le mensonge que l'exemplaire déterminé par lui présente des caractères intermédiaires entre *A. adrianponti* et *A. falsimonia* en ce qui concerne la largeur des apophyses latérales postérieures du phallosome et la position de l'épine supérieure de celles-ci. Comme suite, cet ignorant paranoïaque “**propose**”, mais il n'a pas établi scientifiquement une vraie synonymie, parce qu'il préfère la classification vétuste des auteurs anciens, cette solution stupide: “**I therefore propose that falsimonia and adrianponti are the same species, which I synonymise under the old name *Bengalia floccosa* VAN DER WULP, new synonyms.**”

Pour vérifier la compétence de cet informal name, il faut montrer que “*Calliphora floccosa*” Wulp, 1884 est un **nomen dubium**, décrit seulement d’après le sexe femelle et les identifications de Villeneuve d’après un mâle de Cape Town et de Zumpt ne sont pas justifiées, crédibles et comparables avec aucune femelle. Personne ne peut établir l’identité du mâle et confirmer les caractères de sa genitalia d’après les caractères somatiques d’une femelle et, notamment, d’après les descriptions très sommaires des classiques de la diptérologie. En même temps, Zumpt considère que l’hypopygium de *floccosa* sensu Zumpt est similaire avec celui de *cuthbertsoni* Zumpt, à l’exception de la convexité du sternite VII (l.c.:171) (fig. 2, 3).

Il est vrai que nous avons établi l’espèce *A. adrianponti* d’après un mâle identifié et étiqueté par Zumpt comme “*Bengalia floccosa* Wulp, det. Zumpt 61” et déposé au Muséum d’Histoire Naturelle de Londres. Mais, après la dissection et l’examen des préparations microscopiques de la genitalia de cet exemplaire, qui est seulement un spécimen déterminé erronément par Zumpt, nous avons constaté qu’entre la morphologie de la genitalia de ce mâle et les dessins de Zumpt pour sa *floccosa* il y a une différence spécifique évidente. Les formes des cerques et des paralobes,



Fig. 2. *Bengalia floccosa* sensu Zumpt (selon Zumpt)

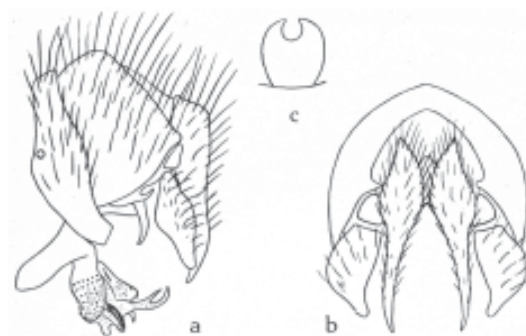


Fig. 3. *Bengalia cuthbertsoni* Zumpt (selon Zumpt)

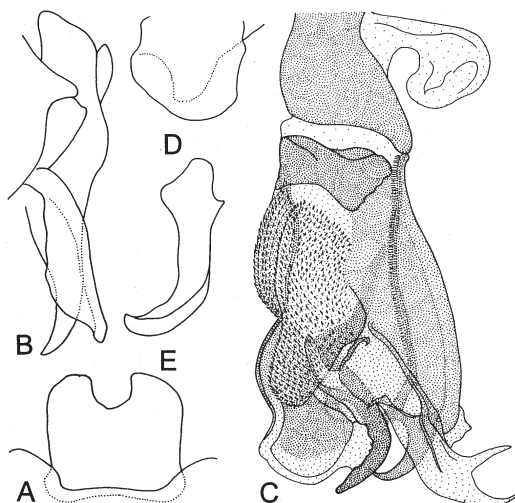


Fig. 4. *Afridigalia adrianponti* Lehrer, 2005

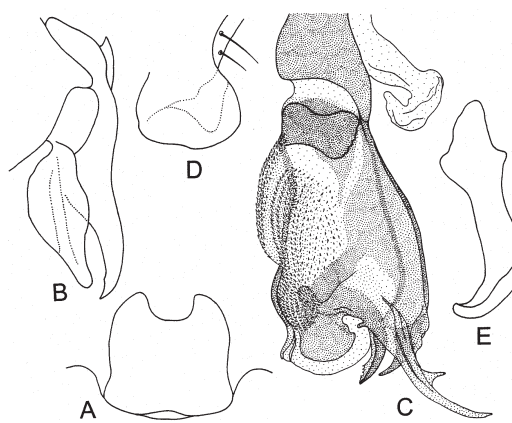


Fig. 5. *Afridigalia falsimonia* Lehrer, 2005

des sternites VII et des structures phallosomiques sont différentes et ne peuvent être comme variations individuelles. En plus, les apophyses postérieures du paraphallus de *floccosa* sensu Zumpt sont dépourvues d'épine supérieure, l'apparente épine de la figure de Zumpt (fig. 2) est en réalité le sommet de l'apophyse de la partie droite. Il est tout à fait normal que Zumpt ait pu aussi se tromper dans ses appréciations taxonomiques, comme tous les auteurs et qu'une espèce nouvelle peut être établie même d'après un seul exemplaire connu, surtout dans le cas des espèces rares.

De même, nous avons identifié un paratype, qui a été colligé du Malawi et qui a été déterminé par van Emden comme “ *Bengalia spurca* B.B. ”, qui est un **nomen nudum**. Quel auteur a été le plus proche de la réalité ? Nous sommes convaincus qu'aucun de ceux-ci et d'autant plus l'informal name Rognes, qui est un pygmée par rapport à ces deux noms, parce qu'aucun d'entre eux n'a étudié les genitalia mâles comme nous.

Ainsi, dans toutes les situations quand les espèces ne sont pas bien étudiées et ne présentent pas des descriptions morphologiques précises comme les genitalia mâles, les confusions sont fréquentes même par les plus sérieux des spécialistes. D'autant plus, que celles-ci sont nombreuses et plus absurdes chez un fauniste confus comme Rognes, qui ne connaît pas la morphologie des diptères et n'a même pas la moralité de présenter aussi ses arguments graphiques sur un exemplaire visualisé seulement par lui. Voici, comment s'exprime cet escroc: “**I have dissected a male from Tanzania (in ZMUC) which runs to *floccosa* in ZUMPT's key (1956), thus should be the same as LEHRER's *falsimonia*. However, the ‘apophyses latérales postérieures’ shows features intermediate between those in *falsimonia* and *adrianponti*, as figured by LEHRER. The structure is narrower than in *adrianponti* but the submedian tooth has a more distal position than in *falsimonia*, and the gap between the two ‘teeth’ is narrower than in *adrianponti*.**” Où sont les preuves ?

Comme nous pouvons le voir dans les figures 2, 3, et 4, toutes les structures des genitalia diffèrent et c'est seulement Rognes qui a voulu voir qu'elles sont identiques. Peut-être que les superviseurs de son article et ses amis du Catalogue of Life les ont aussi vu comme lui !

Cependant, d'après ses suggestions concernant le remplacement de nos sous-familles par les “ **informal group names** ” de sa morbide néo-classification (l.c.:468), nous comprenons qu'il a voulu induire en erreur les spécialistes, en exposant explicitement sa stupidité informelle: “***Afridigalia adrianponti* LEHRER, 2005b is illustrated, but I think it might better be based on a well-known and universally accepted species**”.

Donc, à propos de l'espèce *Afridigalia adrianponti* Lehrer, 2005, comme d'habitude, il ne s'agit pas d'une vraie synonymie, mais d'une préférence “philosophique” de la confusion mentale de l'escroc Rognes pour remplacer un taxon valide, bien précisé d'un point de vue morphologique, avec un nomen dubium, qui ne peut être reconnu par aucun moyen scientifique.

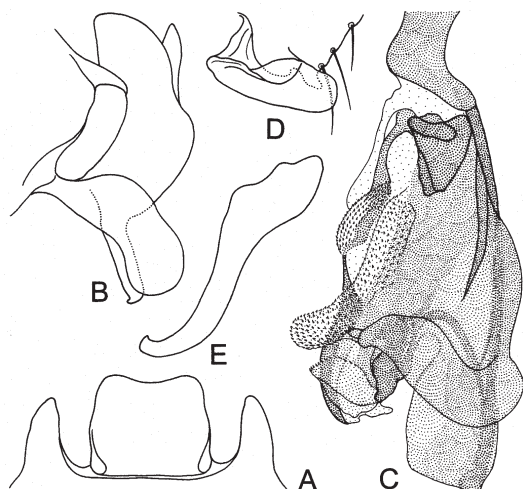
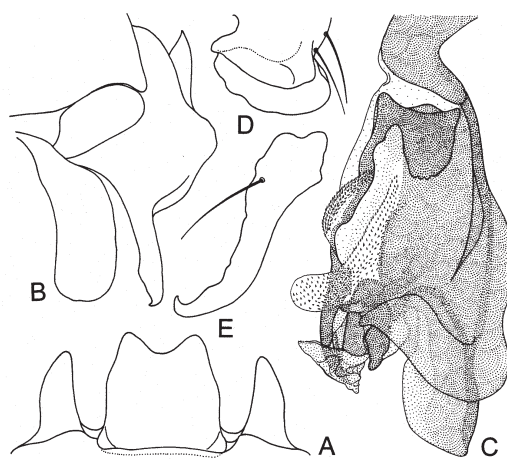
Un autre couple d'espèces, qui montre que non seulement les faunistes peuvent faire des erreurs quand ils identifient les taxons plus anciens, mais aussi leurs auteurs quand la recherche des individus est superficielle, est *Temaseka concava* (Malloch) - *Temaseka mallochi* Lehrer.

Quand nous avons étudié ces espèces, nous avons eu à notre disposition seulement les figures incompréhensibles de Malloch (fig. 6). Pour la première fois nous avons représenté correctement ses structures génitales mâles (fig. 7) et celles d'une espèce nouvelle affine (fig. 8).



Fig. 6. *Temaseka concava* (Malloch). Genitalia (selon Malloch)



Fig. 7. *Temaseka concava* (Malloch) ap. LehrerFig. 8. *Temaseka mallochi* Lehrer

A partir de ces figures nous pouvons constater premièrement que les espèces n'ont pas un sternite VII semblable. Mais, nous avons considéré que chez l'espèce *concava* de Malloch, ce sternite a été dessiné *in situ* et non monté dans une préparation microscopique. Pour cela, ses marges latérales sont plus proches, étant courbées et l'excavation postérieure semble plus profonde. De même, à une grandeur convenable, il semble que les parties latéro-inférieures du lobe hypophallique du dessin de Malloch, sont pourvues de poils. Cependant, les paralobes de son espèce présentent une petite courbure dorsale proéminente, et elle existe dans notre figure. Chez *T. mallochi* Lehrer, toutes les structures génitales sont différentes et elles ne peuvent être confondues par un vrai spécialiste. Mais l'informal name Rognes, dépourvu de toutes connaissances taxonomiques légales, accuse que "LEHRER has not studied the holotype of *concava* (in NHML)" (l.c.:463)" et expose infatué ses hallucinations que "the differences between the illustrations of *mallochi* and *concava* seem minute and to me to be within the variation one might expect between specimens of living beings, not to mention the possibility of artifacts during the preparation of the material, which may well account for the differences in the shape of the hind margin of the median flaplike lobe of the ST5 in the two nominal species." [n. soulig.]. L'holotype de *T. mallochi* porte vraiment l'étiquette d'identification de Malloch ("Bengalia *concava* Mall., Det. JRMalloch"), mais il a fait une erreur normale, parce qu'il n'a pas bien étudié sa genitalia.

Si Rognes est si sagace, pourquoi n'a-t-il pas étudié l'holotype de Malloch, déposé à Londres, pour prouver que nos espèces sont réellement des synonymes ou que nous avons figuré des artefacts, et non pour proférer ses calomnies ordinaires ?

Un autre exemple, qui dévoile par les mots de Rognes sa grande inculture et inconscience, est le couple "calilungae/ruedai". Il simule la comparaison entre les caractères soulignés par nous pour ces espèces (l.c.:462-463) et lance l'opinion abjecte que les différences entre les dessins de Rueda (fig. 9) et de Kurahashi & Magpayo (fig. 10) sont déterminées seulement par leur talent. En plus, il fait l'observation qui dévoile son total manque de connaissances morphologiques et d'intelligence, que dans les dessins de Rueda "I am not able to identify a pregonite in the figure of *calilungae* (Fig. 38C). In RUEDA'S own paper (1985: 342, fig. 14i) the legend reads 'aedeagus and parameres, lateral view' [parameres = postgonites] [???, n. n.]. I interpret the latter as the two-pointed structures to the lower right in the figure (upper right in LEHRER'S version of the same figure), whereas the two large structures with rounded apex to the left I

**believe to be the ejaculatory sclerite and phallapodeme [???, n.n.], since they show strong central sclerotisations along the middle [???, n.n.] never found in the pre- or postgonites. LEHRER seems to think they represent the pregonites”.**

Avant de mieux analyser la figure du distiphallus présenté par Rueda, il faut dire que Rognes considère que les paramères sont égaux avec les postgonites, parce qu’il n’a pas eu la curiosité de consulter au moins le glossaire de Tuxen, où il aurait pu voir que les paramères sont les gonites en général (prégonites et postgonites). Dans la légende de la figure de Rueda (fig. 9), les paramères indiquent les deux paires de gonites (PR = prégonites et PS = postgonites, d’après nos indications). Mais, parce que son infatuation et sa paranoïa sont incommensurables, il invente un absurde “ejaculatory sclerite” et une “phallapodema”, qui n’existent pas dans ces figures.

Bien que nous n’ayons pas connu l’espèce *B. calilungae*, nous avons sollicité cette espèce auprès du Dr. Leopoldo Rueda, qui a eu l’amabilité de nous informer le 23 mai 2005, que **“I also could not get/borrow some mosquito type specimens reported from the country”**. Mais, par une comparaison exigeante de ces figures, nous voyons les grandes différences morphologiques de toutes les structures génitales et qu’il ne s’agit pas d’une différence de représentation graphique. Pour cela, il n’est pas surprenant que cet ignorant, qui n’a pas connu les taxons de Bengaliidae jusqu’à la parution de nos travaux, qui ne sait pas réaliser une dissection correcte de la genitalia mâle et qui ne connaît rien à la morphologie et à la terminologie scientifique des diptères, ne peut que se singer avec la jonglerie des mots américanisés, ne comprenant et n’apprenant rien des valeurs entomologiques et n’appréciant aucunement les recherches scientifiques d’autres auteurs.

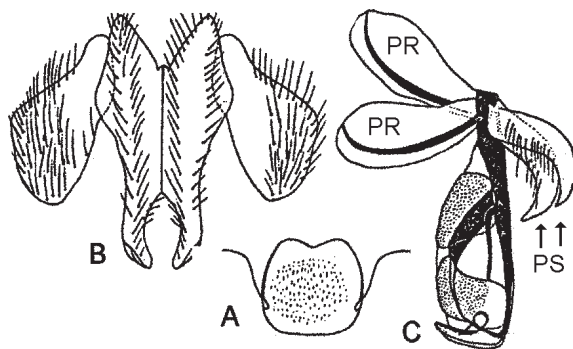


Fig. 9. *Bengalia calilungae* Rueda  
PR= prégonites; PS = postgonites

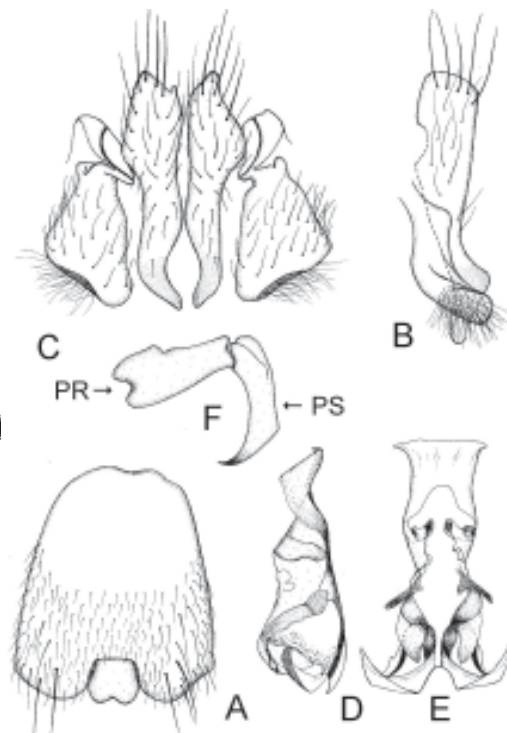


Fig. 10. *Bengalia ruedai* Lehrer  
(selon Kurahashi & Magpayo)

Il ne veut voir que sa personne comme l'illustre entomo-hamangien de tous les temps, mais qui fait en réalité ses identifications seulement d'après notre monographie et nos travaux parce qu'il n'existe pas d'autres moyens sûrs de détermination des Bengaliidae. Il est arrivé à une dégradation intellectuelle et morale, qui ne laissera derrière lui que ses mensonges et bêtises taxonomiques condamnables. Et pas seulement sur les Bengaliidae ! Il suffit de nous rappeler ses particulières bêtises sur les Polleniinae et sa cohorte de synonymes absurdes de *Pollenia rudis* F. (Lehrer, 2007, 7), ou d'autres groupes de Calliphoridae ou de Sarcophagidae.

Après un bredouillage inintelligible et sans logique ou référence rationnelle aux normes du C.I.N.Z. sur les espèces douteuses et inconnues d'après les mâles, donc non identifiables, cet informal name arrive à établir aussi l'inutilité ou la validité des noms "*torosa/jejutora*" et "*jejuna/senasmarta*". Il souligne spécialement que l'espèce *Bengalia torosa* (Wiedemann) est "**a species known today by most dipterists**" et *Bengalia jejuna* (Fabricius) est une "**species universally known today**". Faisant toujours appel au catalogue de Pont (1980), comme la source la plus crédible pour lui, bien que le Dr. A.C. Pont ne soit pas un spécialiste des Calliphoridae, mais un auteur d'une haute tenue scientifique qui a apprécié notre monographie dans son message du 20 novembre 2005, nous constatons qu'il conçoit que *Bengalia labiata* Robineau-Desvoidy est l'espèce-type du genre *Bengalia* et que les espèces *jejuna* et *torosa* sont synonymes de celle-ci, parce que les genres *Ochromyia* Macquart et *Parabengalia* Roubaud sont synonymes de *Bengalia*. Il résulte ainsi que ces espèces ne sont pas universellement connues et utilisées par les spécialistes comme l'affirme de façon irresponsable Rognes.

Dans le catalogue bibliographique de Verves sur les Calliphoridae orientales (2005) il y a faussement les deux espèces avec leurs synonymes: *B. jejuna* F. (syn. *B. lateralis*: Senior White & alt, 1940) et *B. torosa* Wied. (syn. *B. jejuna*: Senior White & alt, 1940), les seuls synonymes qui peuvent être pris en considération, parce que les auteurs ont donné les figures des genitalia dans leurs travaux. Mais Rognes ne peut fournir aucune indication sur les synonymes de ces espèces, parce qu'il n'a pas reçu la "**divine révélation**" (d'après ses mots, l.c.: 456) et ne peut se débrouiller avec les figures et les catalogues des auteurs.

Il faut mentionner qu'à la suite de nos recherches ultérieures sur le genre *Ochromyia* sensu Lehrer, 2005, nous avons pensé que la dévalorisation de l'espèce-type *Musca jejuna* Fabricius (♀) impose l'établissement d'un nouveau genre, *Sindhigalia* Lehrer, 2006 (Fragm. Dipt., 3:13), avec l'espèce-type *Ochromyia jejutora* Lehrer, 2005. Observons les figures !

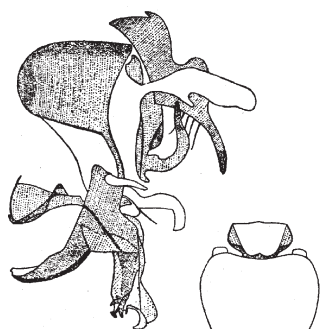


Fig. 11. *Bengalia jejuna* sensu SeniorWhite (selon Senior White)

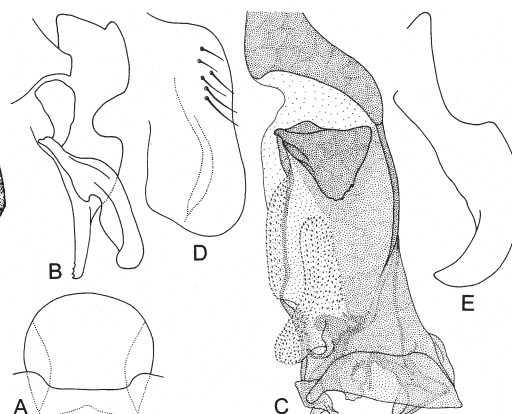


Fig. 12. *Sindhigalia jejutora* (Lehrer)



Fig. 13. *Bengalia lateralis* sensu Senior White (selon Senior White)

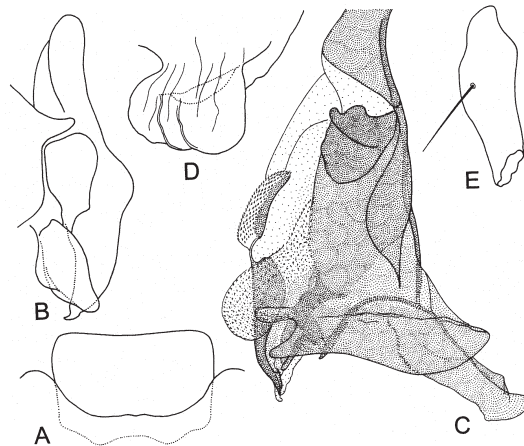


Fig. 14. *Gangelomyia senausmarta* Lehrer

De ces figures (fig. 11-12 et 13-14) nous pouvons observer que les couples spécifiques ne sont pas identiques, comme hallucine Rognes et comme le précisent ses faux synonymes. Car, d'où sait-il que "*Bengalia torosa* (WIEDEMANN, 1819) = *jejuna* of SENIOR WHITE et al. 1940" et "*Bengalia jejuna* (FABRICIUS, 1787) = *lateralis* of SENIOR WHITE et al. 1940", si les espèces sont représentées seulement par des femelles et il n'existe aucune figure des mâles pour confronter nos espèces ?

Sur les autres synonymes mentionnés par lui, il n'est pas nécessaire d'insister encore, parce que nous avons fait nos observations dans d'autres travaux. Cependant, s'il y a des personnes qui ne possèdent pas ces travaux et qui désireraient les consulter, ils sont priés de nous le faire savoir et nous les enverrons immédiatement.

Si nous faisons abstraction des balivernes de Rognes sur les groupes "synonymes" inventés par lui, nous observons qu'il utilise fréquemment une forme très étrange et incertaine pour exprimer ses opinions. Justement, parce qu'il n'a pas d'arguments scientifiques fondés sur ses recherches personnelles ou au moins sur des données bibliographiques qui représentent une base scientifique sérieuse, il exprime ses conclusions de cette manière:

- "I ... **propose** that *falsimonia* and *adrianponti* are the same species, which I synonymise under the old name *Bengalia floccosa* VAN DER WULP, **new synonyms**" (l.c.:462);

- "I **sink** *Temaseka mallochi* LEHRER as a synonym of *Bengalia concava*, **new synonym**" (l.c.:463);

- "I **belive** these species are the same and **sink** bath *lubana* and *sanaga* under the older name *Bangalia gaillardi*, **new synonyms**" (l.c.:464);

- "**most likely** *laguna* LEHRER is a junior synonym of *inermis* MALLOCH" (l.c.:464);

- I **suggest** that both *jamesi* and *nicolasia* are synonyms of *lyneborgi*, **new synonyms**" (l.c.:466);

- "I **sink** *erithreana* (LEHRER) as a synonyme of *semiwhitei* (LEHRER) (l.c.:466);

- "I am also **inclined to sink** *smartii* as a synonyme of *racovitzai*" (l.c.:466).

Pour cela, dans nos analyses exposées dans d'autres de nos articles, nous avons montré avec la plus indubitable évidence que cet individu est un faux taxonomiste incapable de percevoir les différences spécifiques des diptères en général, un arrogant dépourvu de culture scientifique et entomologique, un dégradé moral qui vole les travaux des auteurs et les falsifie avec un simulacre de taxonomie personnelle. Il viole continuellement les conditions de publication mentionnées dans l'article 12 du C.I.N.Z., qui se réfère aux noms publiés avant 1930 et utilise dans ses faux raisonnements les étiquettes, les descriptions, dessins ou définitions qui ne correspondent pas aux



taxons, ou les spécimens erronément identifiés par lui ou par d'autres auteurs. Tous ces arguments rognesiens sont exclus par l'article 12.3 du C.I.N.Z. et, par la suite, tous ses synonymes sont fictifs, parce que Rognes ne s'est pas conformé à l'article 12.1 du C.I.N.Z., d'après lequel, pour être disponible, **“tout nouveau nom publié avant 1930 [...] doit être accompagné par une description ou une définition du taxon qu'il désigne, ou par une indication”** (conf. art. 12.2 du C.I.N.Z.). Il n'a présenté aucune de ces conditions et, pour cela, ses fabulations synonymiques sont à rejeter (conf. art. 12.3 du C.I.N.Z.).

En même temps, dans tous les dictionnaires du monde, *proposer, croire, suggérer, incliner à croire* sont des termes qui expriment seulement une opinion et non une certitude basée sur les arguments objectifs, sérieux. Pour cela, les faits qui se trouvent sous ces expressions équivoques et non scientifiques, ne peuvent être considérés comme faits de valeur de la connaissance, dignes d'être adoptés dans la taxonomie moderne.

Une dernière observation se réfère aux noms *jejutora* et *senausmarta* utilisés par nous, parce que Rognes les considère, d'après sa propre nomenclature pathologique, comme **“unavailable names since they are published in synonymy”** (quelle synonymie ?). De même, les espèces *Afridigalia fanzideliana* Lehrer et *Bengalia ruedai* Lehrer sont considérées par lui comme **“unavailable names because no types have been designated”**, faisant abstraction de l'article 73.1.4 du C.I.N.Z. qui nous donne la permission d'admettre les illustrations d'un spécimen introuvable comme holotype et n'invalide pas une telle désignation.

A la suite de cette critique basée sur nos recherches scientifiques de premier ordre, nous pouvons établir les synonymes suivants:

- *Bengalia calilungae*: Rognes, 2006 = *Bengalia ruedai* LEHRER, 2005 - **n. syn.**
- *Bengalia concava* Rognes, 2006 = *Temaseka mallochi* LEHRER, 2005 - **n. syn.**
- *Bengalia floccosa* Rognes, 2006 (part.) = *Afridigalia adrianponti* LEHRER, 2005 - **n. syn.**
- *Bengalia floccosa* Rognes, 2006 (part.) = *Afridigalia falsimonia* LEHRER, 2005 - **n. syn.**
- *Bengalia gaillardi* Rognes, 2006 (part.) = *Afridigalia lubana* LEHRER, 2005 - **n. syn.**
- *Bengalia gaillardi* Rognes, 2006 (part.) = *Afridigalia sanaga* LEHRER, 2005 - **n. syn.**
- *Bengalia inermis* Rognes, 2006 (part.) = *Afridigalia laguna* LEHRER, 2005 - **n. syn.**
- *Bengalia inermis* Rognes, 2006 (part.) = *Afridigalia nusantara* LEHRER, 2005 - **n. syn.**
- *Bengalia lyneborgi* Rognes, 2006 (part.) = *Afridigalia jamesi* LEHRER, 2005 - **n. syn.**
- *Bengalia lyneborgi* Rognes, 2006 (part.) = *Afridigalia nicolasia* LEHRER, 2005 - **n. syn.**
- *Bengalia peuhi* Rognes, 2006 (part.) = *Afridigalia elgonia* LEHRER, 2005 - **n. syn.**
- *Bengalia peuhi* Rognes, 2006 (part.) = *Afridigalia olapana* LEHRER, 2005 - **n. syn.**
- *Maraviola seniorwhitei* Rognes, 2006 = *Maraviola erithreana* LEHRER, 2005 - **n. syn.**
- *Maraviola racovitzai* Rognes, 2006 = *Maraviola smarti* LEHRER, 2005 - **n. syn.**

Ce qui nous a surpris au cours des dernières années, c'est que certains catalogues “internationaux” et notamment le “Catalogue of Life, BDWD”, ont enregistré les synonymes supposés, non justifiés et non prouvés du grand ignorant Rognes, sur la base de son amitié avec les membres du collectif d'administrateurs de ceux-ci [N.L. Evenhuis, T. Pape, F.C. Thompson (eds) etc.] et ont modifié irrationnellement le système des Bengaliidae. Par contre, personne ne peut trouver les noms des sous-familles, des genres et beaucoup de nos espèces, même si ceux-ci non pas été mis en synonymie par un autre auteur. Ainsi, si vous avez la curiosité de chercher, par exemple, le taxon “*Afridigalia*”, vous obtiendrez les données rognésiennes suivantes:

- Afridigalia adrianponti* Lehrer, 2005 synonym for *Bengalia floccosa* (Wulp, 1884)
- Afridigalia arawaki* Lehrer, 2006 synonym for *Bengalia arawakia* (Lehrer, 2006)
- Afridigalia elgonia* Lehrer, 2005 synonym for *Bengalia peuhi* Villeneuve, 1914
- Afridigalia falsimonia* Lehrer, 2005 synonym for *Bengalia floccosa* (Wulp, 1884)
- Afridigalia jamesi* Lehrer, 2005 synonym for *Bengalia lyneborgi* James, 1966
- Afridigalia laguna* Lehrer, 2005 synonym for *Bengalia inermis* Malloch, 1927
- Afridigalia nicolasia* Lehrer, 2005 synonym for *Bengalia lyneborgi* James, 1966

*Afridigalia nusantara* Lehrer, 2005 synonym for *Bengalia inermis* Malloch, 1927  
*Afridigalia olapana* Lehrer, 2005 synonym for *Bengalia peuhi* Villeneuve, 1914  
*Afridigalia tenggeri* Lehrer, 2006 synonym for *Bengalia tenggeria* (Lehrer, 2006)

Si vous cliquez, par exemple, sur *Afridigalia adrianponti* Lehrer, vous obtenez les données:

You selected *Afridigalia adrianponti* Lehrer, 2005. This is a synonym for:  
**Accepted scientific name:** *Bengalia floccosa* (Wulp, 1884) (accepted name)

Accepté par qui ?

**Synonyms:**

*Afridigalia adrianponti* Lehrer, 2005 (synonym)  
*Afridigalia falsimonia* Lehrer, 2005 (synonym)  
*Bengalia mercenaria* Seguy, 1933 (synonym)  
*Ochromyia crassirostris* Karsch, 1888 (synonym)

Si vous voulez savoir qui a donné la disposition ou la preuve scientifique (et non “bibliographique” ou mystique) qu’il faut accepter le nom de *Bengalia floccosa* (Wulp) au lieu de *Afridigalia adrianponti* Lehrer, 2005 et *A. falsimonia* Lehrer, 2005, nous devons cliquer sur:

**Source database:** Systema Dipteorum, 2.0, Jan 2011 et vous obtiendrez:

**Authors/editors:** Pape T. & Thompson F.C. (eds)

et

**Organization:** Department of Entomology, Natural History Museum of Denmark, Copenhagen, Denmark; Department of Entomology, Smithsonian Institution, Washington DC, USA

Ainsi, nous découvrons tous les amis de Rognes et les plus grands imposteurs, plagiaires et fabricants de catalogues d’après leur bon vouloir et non d’après les lois objectives de la science.

Mais, contrairement à ces charlatans, le catalogue “**Index to Organism Names (ION)**” garde les normes scientifiques les plus rigoureuses et une conduite morale inaltérée pour tous les noms publiés sous la forme des auteurs, sans une interprétation subjective, sans aberrations taxonomiques et sans amitiés. Ainsi, vous y trouverez toutes les espèces établies par nous, qui ne sont pas souillées par Rognes et par son “Rognes species group”.

Nous ne pouvons clore cet article sans discuter un peu de la note de Rognes concernant nos recherches sur le genre *Nyctia* Robineau-Desvoidy, 1830 (Lehrer, 2005, 61), qui complète son portrait d’intrigant de la plus indécente pathologie intellectuelle. Car, à la fin de sa logorrhée sur les Bengaliidae, affectée par une grave confusion mentale, il ajoute encore 10 lignes (y compris le titre de sa note sans raison) sur notre sélection de *Nyctia gilbochaeta* Lehrer, 2005 comme espèce-type du genre, qui remplace le taxon douteux *Musca halterata* Panzer, 1798.

Comme Rognes est totalement analphabète sur la famille Sarcophagidae, le lancement de ce problème montre parfaitement qu’il a choisi encore une possibilité de manifester sa haine. Mais comme il n’a aucun argument contre nos recherches, il est clair que son ami et son flambeau de science diptérologique, le grand imposteur et confrère de réclamations - Thomas Pape, lui a donné l’idée que “**this modern name [*Nyctia gilbochaeta* Lehrer, 2005 - n.n.] is of course not eligible as a nomenclatural type for a genus named in 1830**”.

Cette collaboration est confirmée plus tard, dans le catalogue de Evenhuis & alt. (Zootaxa, 2373, 2010), dans lequel Pape (l.c.:120) justifie erronément pourquoi *N. gilbochaeta* Lehrer 2005 ne peut être le “**type species of *Nyctia***”. Il prétend que *Musca halterata* Panzer, 1798, qui est considérée comme le synonyme de *Musca nigrita* Scopoli, 1763, doit être l’espèce-type du genre,

parce qu'il est un "**nomen protectum**", en conformité avec l'article 23.9.2 du C.I.N.Z. (?!). Mais, cet article peut être appliqué seulement au niveau de l'espèce, qui "est conforme à l'Article 23.9" et à l' "Art 23.2", en rapport avec le statut de l'espèce antérieure et aussi confuse de *Musca nigrita* Scopoli. Comme suite, *M. nigrita* Scopoli peut devenir un **nomen oblitum**, bien qu'elle soit prioritaire, mais l'article du principe prioritaire ne s'applique pas à la position de l'espèce-type d'un genre ou d'un taxon du niveau de famille. Comme un "commissioner" travesti, qui joue au ping-pong avec les articles du C.I.N.Z., Pape doit apprendre et savoir que l'espèce-type d'un genre est réglementée par les articles 67-70 du C.I.N.Z. et que la situation de celle-ci comme un "**nomen protectum**" n'a aucune importance nomenclaturale. Parce que l'holotype de *M. halterata* Panzer est perdu, que personne ne connaît ses caractères réels et parce que le genre *Nyctia* n'a pas eu une espèce originalement incluse et les types proposés par les auteurs ne sont pas corrects, à la suite de nos recherches approfondies sur les genitalia de quelques espèces, nous avons eu le droit (art. 69 et 70.3 du C.I.N.Z.) de fixer postérieurement une autre espèce-type correcte, à savoir *Nyctia gilbochaeta* Lehrer, 2005 qui "**sert le mieux les objectifs de stabilité et de l'universalité**".

### Bibliographie sélective

- EVENHUIS, N.L., O'HARA, J.E., PAPE, T. & PONT, A.C., 2010, Nomenclatural Studies Toward a World List of Diptera Genus-Group Names. Part. I: André-Jean-Baptiste Robineau-Desvoidy. - *Zootaxa* 2373:1-265.
- KURAHASHI, H., & KIRK-SPRIGGS, A.S., 2006, The Calliphoridae of Namibia (Diptera, Oestroidea) - *Zootaxa* 1322:1-131.
- LEHRER, A.Z., 2003, Bengaliidae n. fam. Une nouvelle famille de Diptera Cyclorrhapha. Entomol. Croat., 7 (1-2):5-14.
- LEHRER, A.Z., 2005, Bengaliidae du monde (Insecta: Diptera). Pensoft, Sofia-Moscow, 192 pp.
- LEHRER, A.Z., 2005, Revision du genre *Nyctia* Robineau-Desvoidy, 1830 (Diptera, Sarcophagidae). - Bull. Soc. ent. Mulhouse, 61(4):55-63.
- LEHRER, A.Z., 2006, La paternité de la famille Bengaliidae (Diptera). *Fragmenta Dipterologica*, nr. 4, 7 - 12.
- LEHRER, A. Z., 2007, Analyse des fausses et inconséquentes conceptions taxonomiques sur les genitalia mâles des Sarcophagidae et Calliphoridae (Diptera). *Fragmenta Dipterologica*, nr. 7 : 1-13.
- LEHRER, A.Z., 2007, Variabilité de *Pollenia rudis* (Fabricius) et ses nouvelles synonymes (Diptera, Calliphoridae). *Fragmenta Dipterologica*, nr. 7 : 13.- 19.
- LEHRER, A.Z., 2007, Nouvelles espèces et nouveaux synonymes du genre *Nitellia* Robineau-Desvoidy (Diptera, Calliphoridae). *Fragmenta Dipterologica*, nr. 7 : 19 - 27.
- LEHRER, A.Z., 2007, A propos de *Pollenia amentaria* sensu Rognes, 1991 (Diptera, Calliphoridae). *Fragmenta Dipterologica*, nr. 8 : 1 - 3.
- LEHRER, A.Z., 2007, *Rhinia ap.icalis* sensu Rognes est un synonyme de *Rhinia nigricornis* (Macquart) (Diptera, Calliphoridae). *Fragmenta Dipterologica*, nr. 8 : 13 - 16.
- LEHRER, A.Z., 2007, *Pollenia venturii* sensu Rognes 1992 est un synonyme de *Nitellia solitaria* (Grunin, 1970) (Diptera, Calliphoridae). *Fragmenta Dipterologica*, nr. 8 : 17 - 20.
- LEHRER, A.Z., 2007, Analyse critique du « *Pollenia vagabunda* species-group » sensu Rognes (Diptera, Calliphoridae). *Fragmenta Dipterologica*, nr. 9 : 1-6.
- LEHRER, A.Z., 2007, A propos de « *Pollenia intermedia*-group » sensu Rognes et du statut de *Pollenia rudis alajensis* Rohdendorf (Diptera, Calliphoridae). - *Fragmenta Dipterologica*, nr. 9 :7-11.
- LEHRER, A.Z., 2007, Analyse de *Pollenia semicinerea* sensu Rognes et description d'une espèce nouvelle du genre *Pollenia* R.D. (Diptera, Calliphoridae). *Fragmenta Dipterologica*, nr. 9 :20-25.
- LEHRER, A.Z., 2007, La fausse théorie de Rognes sur la position systématique du genre *Eurychaeta* B.B. et établissement d'une nouvelle espèce asiatique (Diptera, Sarcophagidae). *Fragmenta Dipterologica*, nr. 10 :8-12.
- LEHRER, A.Z., 2009, *Pollenia ruffemorata* Rognes & Baz 2008 dans l'inflation des synonymes de Rognes (Diptera, Calliphoridae, Polleniinae). *Fragmenta Dipterologica*, nr. 21 :20-30
- LEHRER, A.Z., 2009, La pantomime taxonomique rognésienne sur "*Pollenia viatica* species-group" (Diptera, Calliphoridae, Polleniinae). *Fragmenta Dipterologica*, nr. 22 : 6-10.

- LEHRER, A.Z., 2011, Taxonomie rognésienne spécifique de bonimenteur sur *Caiusa coomani* Séguy et les superviseurs zootaxistes oniriques (Diptera, Calliphoridae) - *Fragmenta Dipterologica*, nr. 28:28 - 30.
- LEHRER, A.Z., 2011, Le nomen nudum *Eurychaeta* sensu Rognes et l'invention helicoboscienne du genre *Gulmargia* Rognes, 1993 (Diptera, Calliphoridae). - *Fragmenta Dipterologica*, nr. 28:18-21.
- LEHRER, A.Z., 2011, Monstruosités dipterologiques de Knut Rognes avec l'assentiment des superviseurs zootaxistes (Diptera, Bengaliidae) - *Fragmenta Dipterologica*, nr. 30:1-14.
- ROGNES, K., 2006, Bengalomania - A review of Andy Z. LEHRER book on *Bengalia* ROBINEAU-DESVOIDY, 1830 and related works (Diptera, Calliphoridae). - *Studia dipterologica*, 12, 2:443-471.
- ROGNES, K., 2011, A review of the monophyly and composition of the Bengaliinae with the description of a new genus and species, and new evidence for the presence of Melanomyiinae in the Afrotropical Region (Diptera, Calliphoridae). *Zootaxa* 2964:1-60.

---

## La taxonomie psychotique de Knut Rognes pour la famille Bengaliidae (Diptera)

ANDY Z. LEHRER  
Email: azl\_diptera@yahoo.fr



**Le penseur de Hamangia**  
Culture néolithique du IV-II millénaire av. J.-C.  
village Hamangia, dist. Tulcea, Roumanie)

**Summary.** Of our taxonomic, logical and psycholinguistic analyses on the articles of Knut Rognes, concerning dipterous Bengaliidae, we noted that its design on the "subfamily Bengaliinae" sensu Rognes is an absurdity and retrograde improvisation, exposed in a gipsy language and saturated with falsifications, immoralities and infringements taxonomic. This one is deprived of a scientific base and is illustrated in the most unsuitable form for the comprehension of its justifications. While concentrating on the genitalia of Bengaliidae and Calliphoridae, with the goal to show the exactitude of its hallucinations, Rognes eliminated them from its argumentation of the system of these two families and the presentation of the elements of identification from their species. Of its taxonomic confusions and lack of its elementary dipterologic knowledge, we have established the following synonyms:

*Cordylobia* sensu Rognes (part), 2011b:4 is a synonym of *Neocordylobia* Villeneuve, 1929 - **n. syn.**; - *Auchmeromyia senegalensis* sensu Rognes, 2001b:4 is a synonym of *Auchmeromyia kurahashi* Lehrer, 2005b:46 - **n. syn.**; - *Auchmeromyia bequaerti* sensu Rognes, 2011b:4 is a synonym of *Auchmeromyia pattoniella* Lehrer, 2005b:47 - **n. syn.**; - *Cordylobia rodhaini* sensu Rognes, 2011b:4 is a synonym of *Cordylobia ebadiana* Lehrer & Goergen, 2006(2):17 - **n. syn.**; - *Mafikengia* Rognes, 2011b:8 is a junior synonym of *Cordylobia* Grünberg, 1903 - **n. syn.**; - *Bengalia latro* sensu Rognes, 2009:38, fig. 83-92 is a synonym of *Afridigalia tenggeria* Lehrer, 2006 - **n. syn.**; - *Bengalia varicolor* sensu Rognes, 2009, fig. 149-158 is a synonym of *Afridigalia latro* (Meijere, 1910) [conf. Malloch, 1927, fig. 17] - **n. syn.**; - *Bengalia varicolor* sensu Rognes, (part., 2009:57) is a synonym of *Afridigalia bezzii* (Senior-White, 1923) [ap.



Lehrer, 2005a:28, fig. 9 et Lehrer, 2006:6] - **n. syn.**; - *Bengalia seniorwhitei* sensu Rognes, 2011:14, fig. 20-23 is a synonym of *Maraviola seniorwhitei* Lehrer, 2005 - **n. comb.**; - *Bengalia seniorwhitei* sensu Rognes (part.) 2011:15 is a synonym of *Maraviola akamanga* Lehrer, 2005 - **n. syn.**; - *Bengalia seniorwhitei* sensu Rognes (part.) 2011:15 is a synonym of *Maraviola akufulana* Lehrer, 2010 - **n. syn.**; - *Bengalia seniorwhitei* sensu Rognes (part.) 2011:15 is a synonym of *Maraviola amlaka* Lehrer & Freidberg, 2008 - **n. syn.**; - *Bengalia seniorwhitei* sensu Rognes (part.), 2011:15 is a synonym of *Maraviola congoliana* Lehrer, 2005 - **n. syn.**; - *Bengalia seniorwhitei* sensu Rognes (part.) 2011:15 is a synonym of *Maraviola danakiliana* Lehrer & Freidberg, 2008 - **n. syn.**; - *Bengalia seniorwhitei* sensu Rognes (part.) 2011:15 is a synonym of *Maraviola erithreana* Lehrer, 2005 - **n. syn.**; - *Bengalia seniorwhitei* sensu Rognes (part.) 2011:15 is a synonym of *Maraviola samburella* Lehrer, 2005 - **n. syn.**

Après d'innombrables agitations, et pataugeage dans les erreurs versatiles et les falsifications uniques dans la littérature diptérologique, qui ont été déterminées par la publication de nos travaux sur la nouvelle famille Bengaliidae, Rognes est arrivé maintenant à définir sa position systématique et à formuler sa conception dénaturée sur la **“subfamily Bengaliinae of the Calliphoridae”**. Même s'il n'a pas modifié substantiellement ses opinions générales sur ce groupe de diptères, dans son dernier article (2011b) il se maintient dans le même état primitif et contraire à la conception systématique d'ordre, d'unité phylétique, et il l'a mélangé avec des genres polyphylétiques très différents et appartenant à d'autres sous-familles. Maintenant il ne peut crier autre chose que **“the Calliphoridae [...] are not a monophyletic group”** (Rognes, 2006), parce qu'il est asservi à la philosophie des vides cladistiques de Pape, et ni que son actuelle “sous-famille Bengaliidae” est monophylétique, comme dans le passé.

### Sous-famille Bengaliinae sensu Rognes, 2011

Dans ce dernier article, qui semble être une vraie fosse d'ordures, il a jeté en commun une quantité de taxons caricaturés et inutilisables, une terminologie bohémienne américanisée et inintelligible, une logorrhée suffocante interminable et pleine d'inutilités morphologiques, fausses, dépourvues de clarté, de compétence et d'ordre normal. Il a exposé ses taxons *Makifengia* et *ciliata* dans un contexte taxonomique démentiel et dans une ambiance graphique dégradée, très caractéristiques de ce maître des handicapés de Stavanger. En plus, il a utilisé exactement les “carences” qui ont été critiquées dans nos recherches, parce que ses hallucinations paranoïaques se sont développées seulement sur un simple spécimen colligé d'Afrique du Sud, détérioré par ses manipulations paralytiques [**“the KOH macerated genitalia”** (?!)], de la renommée collection de faux ZMUC.

Ce qui attire spécialement l'attention sur ce sous-produit, de la plus mauvaise qualité intellectuelle, est sa justification sinistre et obsessionnelle pour désigner Brauer & Bergenstamm (1889) comme auteurs de la sous-famille Bengaliinae (Rognes, 2011b:7) et l'exposition de sa philosophie sur la “monophylie” cladistique et sur les caractères spécifiques inventés par lui pour les genitalia de la sous-famille. Il écrit: **“Bengaliinae Brauer & Bergenstamm, 1889:85. Typus genus: *Bengalia* Robineau-Desvoidy, 1830:425. Without description or definition, but available “by an indication” i.e., by being formed before 1931 “from an available generic name” (ICNZ 1999, Code Articles 12.1 and 12.2.4)”**. Mais, cette explication n'est pas une simple non-connaissance des normes du CINZ, avec lesquelles Rognes aurait interprété erronément l'applicabilité des articles mentionnés par lui. Elle est une falsification intentionnée, pour annuler notre nom, comme auteur légal de cette sous-famille. Car, l'article 11.7.1.2 CINZ montre que le nom de famille **“doit être clairement employé pour désigner un taxon supragénérique, et non pas simplement comme un substantif ou un adjectif au pluriel désignant collectivement les membres d'un genre”**. Et par l'exemple joint à cet article (CINZ, 1999:139), nous pouvons reconnaître exactement la situation semblable pour le nom “Bengaliinae” de Brauer & Bergenstamm. Ceux-ci (1889:85) ont mentionné seulement le nom vacuolé “Bengaliinae” comme

un substantif, sans spécification d'un genre-type et sans aucune description ou définition. Pour les noms publiés avant 1931, l'article 12.1 CINZ mentionne les conditions de disponibilité: **“Pour être disponible, tout nouveau nom publié avant 1931 doit satisfaire aux dispositions de l'Article 11 et doit être accompagné par une description ou une définition du taxon qu'il désigne, ou par une indication”**. Donc, **aucune des “indications” de cet article ne peut s'appliquer ici, parce qu'avant tout, le nom de la sous-famille doit satisfaire les dispositions de l'article 11**, ce qui n'est pas le cas du nom donné par Brauer & Bergenstamm.

Pour la première fois, nous avons délimité la sous-famille Bengaliinae (Lehrer, 1970:33, fig. 43-44) conformément aux normes taxonomiques et, plus tard (Lehrer, 2003, 2005), nous avons montré que les espèces de cette sous-famille forment une famille avec des caractéristiques morphologiques très différentes des Calliphoridae.

Rognes et Pape ont simulé, par leurs ballons “cladistiques”, les imaginaires compositions et la monophylie des Bengaliides qui, d'après Rognes, arrivent à être **“the composite group “Bengaliinae” + “Auchmeromyiinae”, the equivalent of the subfamily Bengaliinae (s.lat.)”** du présent article (l.c.:16). Dépourvu de tout sens de chercheur, il est incapable de comprendre les différences énormes qui existent entre la morphologie des structures postabdominales de ces deux groupes avec une phylogénie totalement différente (Lehrer, 2003, 2005a et Lehrer, 2005b) ou leur spécificité taxonomique.

Car, il ne peut exister aucune unité monophylétique entre un groupe qui possède une trompe très spécialisée, sept sternites abdominaux distincts, le sternite X bi-articulé et les paralobes formés par deux sections séparées et un autre groupe avec une trompe normale, avec seulement six sternites abdominaux visibles, avec le sternite X et les paralobes uniarticulés, même si les espèces ont la même couleur ou d'autres caractères somatiques non significatifs pour leur distinction. Sur les caractères structuraux postabdominaux qui ont été découverts par nous et qui représentent les caractères les plus importants de l'organisme des espèces de Bengaliidae et avec la plus grande valeur taxonomique, l'objectivité pathologique de Rognes n'a pas eu le courage de rappeler quelque chose, parce que ses “nœuds” cladistico-cosmiques pourraient devenir de simples riens évidents aux handicapés de Stavanger. Nous ne parlerons aussi des découvertes galactiques de Rognes (l.c.:16, 19) concernant la manière avec laquelle il fixe les paralobes sur les cerques et le sternite X et qui provoquent “le rire des poules” (pour utiliser un syntagme roumain). Cependant, est stupéfiante l'agressivité et l'inconscience de ce fanfaron d'une ignorance effrontée, qui décrète de nouveaux synonymes pour les espèces et les genres très distincts au point de vue taxonomique et qui les mentionne, sans aucune justification ou preuve scientifique, seulement dans le résumé de ce tombereau publicitaire (Rognes, l.c.:4). Car, l'introduction des sous-familles Auchmeromyiinae et Tricycleinae dans les Bengaliidae constitue la plus inqualifiable stupidité, tant parce que leurs genitalia mâle sont extrêmement différentes des types de Bengaliidae, que parce que les genitalia de ces deux sous-familles de Calliphoridae sont construites d'après les types de structure totalement distinctes. Comme exemple, nous présentons quelques figures très suggestives (fig. 1 - 5).

De ces figures nous pouvons constater aussi l'allergie de Rognes pour la validité objective de nos taxons.

Et pour que notre distraction soit complète, il faut exposer aussi la fameuse base théorique de Rognes (l.c.:16), par laquelle il a réalisé la “monophylie” d'une combinaison polyphylétique dénommée par lui “Bengaliinae”. Il dit: **“The monophyly was established by Rognes (1997: 37, fig. 2, node 26) on the basis of the following synapomorphies: (1) ground colour yellow; (2) coxopleural streak absent; (3) anal vein reaching wing margin”**.

Impressionnante perspicacité cladistico-illusionniste d'un super-handicapé ! BRAVO Mister informal name ! Maintenant nous comprenons la raison pour laquelle ce grand philosophe hamangien n'admet pas les taxons valides sur la base des structures morpho-anatomiques et sur les genitalia mâle différentes ! Maintenant nous comprenons pourquoi il préfère les photographies

“digitales” simulantes des objectives microscopiques sans identité, montés en positions confuses, au lieu des dessins scientifiques précis, effectués avec la chambre claire !

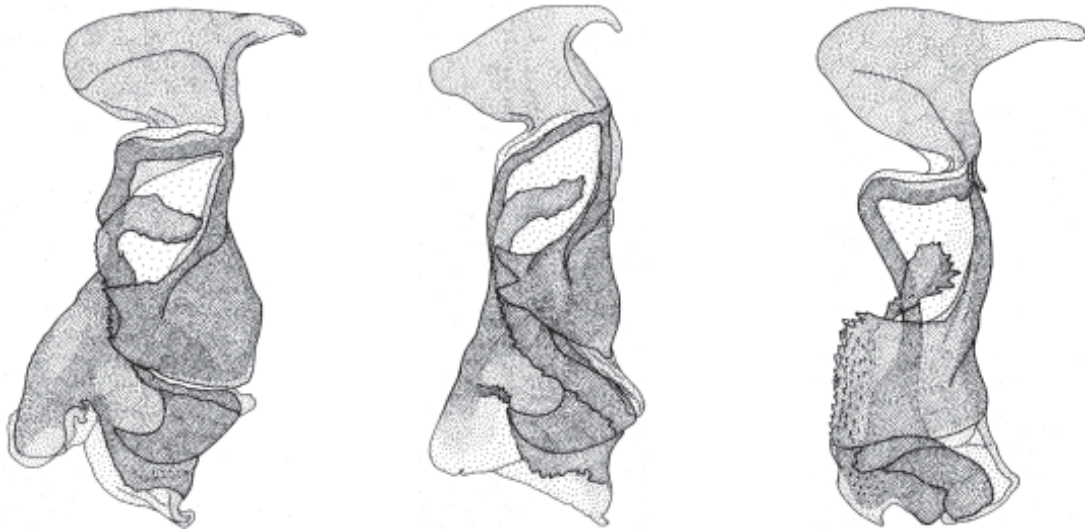


Fig. 1 - Sous-famille Auchmeromyiinae Patton, 1935. Genre *Auchmermyia* Brauer & Bergenstamm  
*A. luteola* (F.); *A. kurahashi* Lehrer; *A. pattoniella* Lehrer.

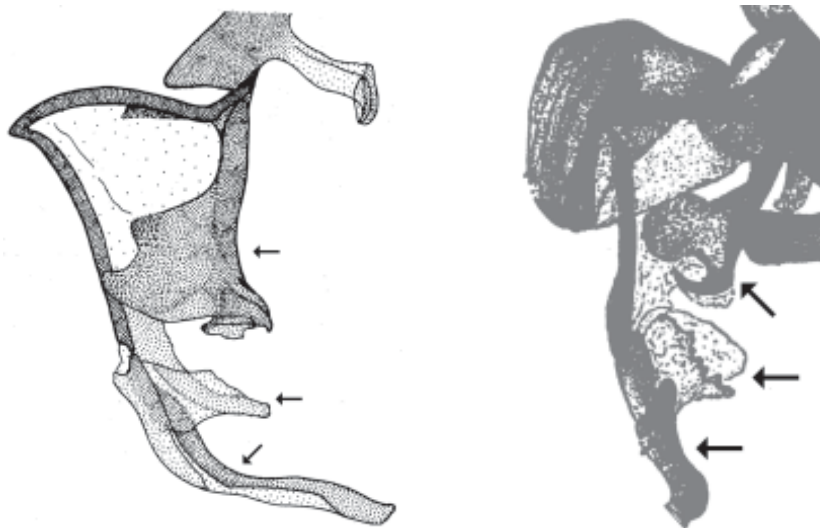


Fig. 2 - Sous-famille Auchmeromyiinae Patton, 1935. Genre *Pachychoeromyia* Villeneuve.  
*P. kanemia* Lehrer; *P. praegrans* (Austen)

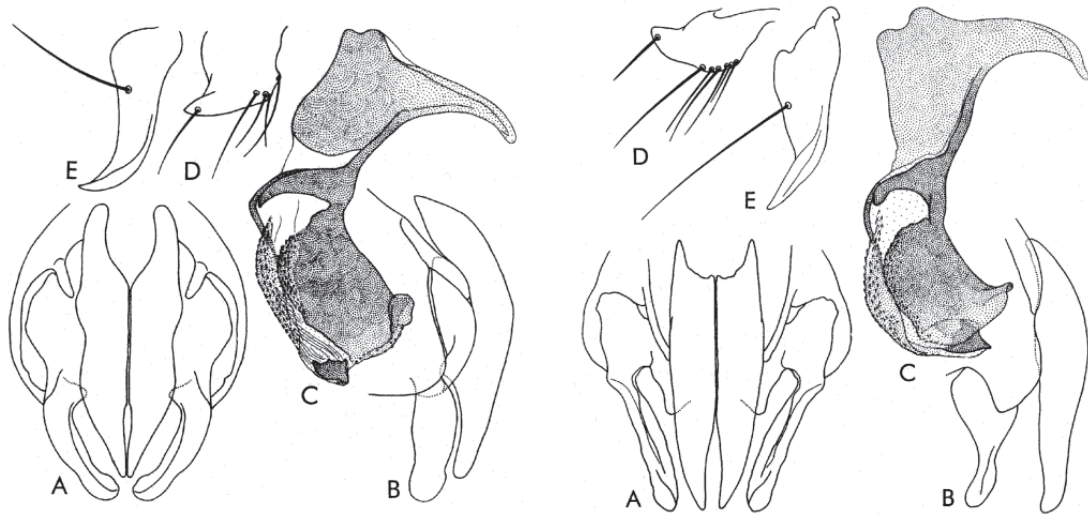


Fig. 3 - Sous-famille Tricyclelinae Lehrer, 1970. Genre *Cordylobia* Grnberg.  
*C. ebadiana* Lehrer & Goergen; *C. rodhaini* Gedoelst.

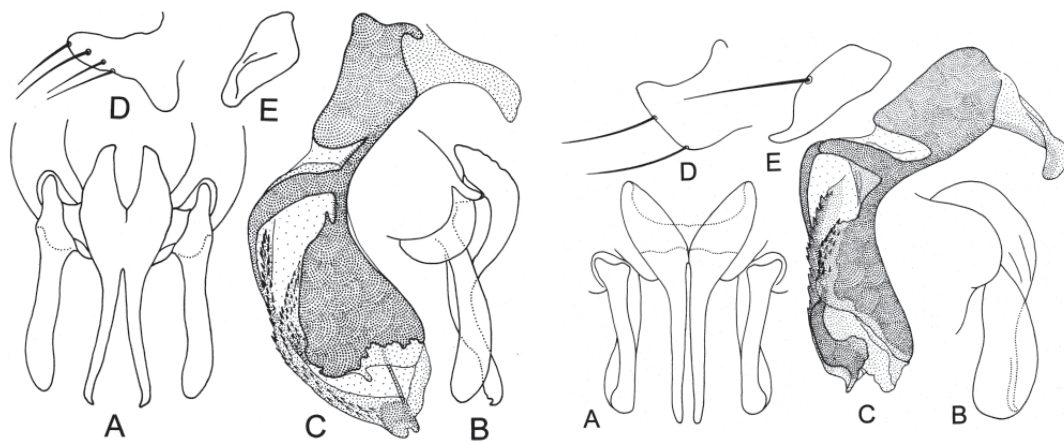


Fig. 4 - Sous-famille Tricyclelinae Lehrer, 1970. Genre *Hemigymnochaeta* Corti.  
*H. candacia* Lehrer; *H. laticeps* Zumpt.



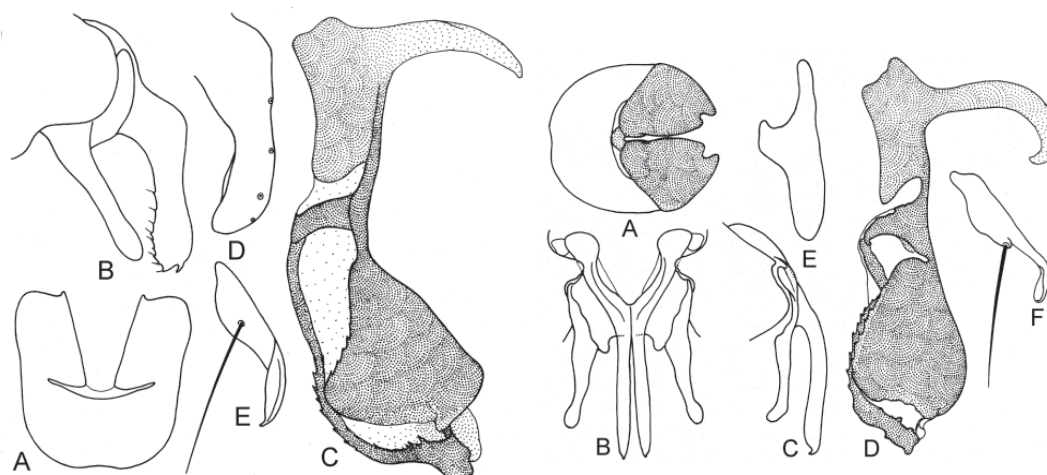


Fig. 5 - Sous-famille Tricycleinae Lehrer, 1970. Genre *Tricyclea* Wulp.  
*T. fasciata* Macquart; *T. habashatia* Lehrer

La “sous-famille Bengaliinae” sensu Rognes est donc une mixture de trois sous-familles, qui n’est pas monophylétique et qui appartient à deux familles différentes: Bengaliidae et Calliphoridae (dans l’acceptation actuelle générale).

### Infractions synonymiques

Jouant le rôle du sot, Rognes (2006) s’est demandé de façon rhétorique et à plusieurs reprises, pourquoi nous avons “ignoré” certaines espèces de Bengaliidae dans notre monographie (2005a). Mais, nous croyons que tous ceux qui ont compris notre travail ont réalisé que, notre but était de présenter notre système taxonomique original de la famille Bengaliidae, exclusivement basé sur nos études originales des sclérites postabdominaux, effectuées pour la première fois sous une forme réellement scientifique, et d’exposer les taxons trouvés ou analysés seulement par nous, comme arguments sûrs de cette nouvelle famille. Pour cela, personne ne peut avoir la prétention d’exiger mon obligation d’écriture sur toutes les espèces citées dans la littérature, sur tous les taxons connus ou peu connus et sans les genitalia mâles, sur toutes les aberrations intentionnées ou accidentelles des auteurs, qui sont ou ne sont pas des spécialistes et de tous les temps. J’ai laissé, avec bonne conscience, ces préoccupations dans le souci des autres auteurs et notamment Rognes, qui a été forcé tout d’abord d’apprendre l’identification des espèces de nos recherches, parce que personne n’a fait de telles études avant nous. Mais ces études ne sont pas entrées dans sa tête, malgré l’intervalle de 6 années, écoulées depuis la publication de notre monographie.

Pour cela, nous désirons présenter sous une forme succincte, quelques unes de ses falsifications qui ont conduit et continuent à entraîner la taxonomie des Bengaliidae vers une connaissance aberrante. D’autres aspects similaires importants ont été exposés par nous dans quelques articles publiés dans *Fragmenta Dipterologica*.

Ainsi, les premières et les plus banales aberrations synonymiques sont:

- *Cordylobia* sensu Rognes (part), 2011b:4 = *Neocordylobia* Villeneuve, 1929 - **n. syn.**;
- *Auchmeromyia senegalensis* sensu Rognes, 2011b:4 = *Auchmeromyia kurahashi* Lehrer, 2005b:46 - **n. syn.**
- *Auchmeromyia bequaerti* sensu Rognes, 2011b:4 = *Auchmeromyia pattoniella* Lehrer,

2005b:47 - n. syn.

- *Cordylobia rodhaini* sensu Rognes, 2011b:4 = *Cordylobia ebadiana* Lehrer & Goergen, 2006 (2):17 - n. syn.

***Mafikengia* Rognes 2011 est synonyme de *Neocordylobia* Villeneuve, 1929 - n. syn.**

Un des ses synonymes, qui a été réalisé avec force par Rognes, est particulièrement choquant, parce qu'il cache son astuce d'escroc, avec laquelle il a fabriqué son nouveau genre *Mafikengia*. Sans la plus petite justification ou étude, exactement comme il procède dans tous les cas qui ne conviennent pas à ses intentions pseudo-savantes, il a mis en synonymie le genre valide *Neocordylobia* Villeneuve, 1929 avec *Cordylobia* Grünberg, 1903. Mais, le genre afrotropical *Neocordylobia* Villeneuve est accepté par les grands spécialistes pour les Calliphoridae afrotropicaux Zumpt et Peris, et enregistré dans tous les catalogues actuels, étant distinct du genre *Cordylobia* par certains caractères somatiques et, surtout, céphaliques et par son type phallosomique. Introduisant ce genre dans *Cordylobia*, Rognes a pensé qu'il pourrait éliminer la possibilité d'inclure son espèce *ciliata* dans le genre *Neocordylobia* et de ne pas devenir ainsi un grand découvreur taxonomiste. Car, en dépit de ses bredouillages sans fin, ***Mafikengia* Rognes, 2011b:8 (dépourvu de description ou d'une diagnose) est un junior synonyme de *Cordylobia* Grünberg, 1903 - n. syn.**, exactement comme a été indiqué même par "S. Dupont & J. Pedersen" (l.c.:16). sur l'étiquette du spécimen.

Quant à l'espèce *ciliata* Rognes (2011b), elle ne peut être identifiée précisément, sous aucune forme, parce que toutes les photos qui représentent la genitalia du spécimen ne donnent pas la forme et les structures morphologiques de celle-ci, sont d'une qualité misérable et pas claire. Mais, d'après l'aspect général du phallosome et les paralobes uniarticulés, elle appartient à la sous-famille Tricyclinae et non aux Bengaliidae.

***Bengalia latro* sensu Rognes, 2009 et *Bengalia varicolor* sensu Rognes, 2009**

Après un bavardage insignifiant sur l'historique de l'espèce *Bengalia latro* sensu Rognes, 2009 (l.c.:5-7), dont le but réel était de combler les pages de son article avec les tintements de son imaginaire compétence supraterrestre, Rognes a tenu à mentionner spécialement notre doute justifié sur l'"originalité" et l'"authenticité" des collections attribuées aux classiques, qui se trouvent dans les muséums ou d'autres institutions entomologiques [Lehrer, 2006(5)]. Comme muséographe dans notre jeunesse, nous connaissons bien la mentalité et les méthodes d'enregistrement des prétendues collections de diptères et des types, acquis par les institutions et, pour cela, cet "informal name" ne peut nous contredire, parce qu'elles ont été utilisées aussi par les muséums où il a emprunté son matériel d'étude. Cependant, il s'est lancé dans des discussions formelles, parce que ces falsifications sont bien manipulées dans ses jugements matois, relatés plus bas.

*Bengalia latro* Meijere, 1910 a été colligée à Java (Indonésie), sans connaître le nombre de spécimens, le sexe, l'espèce-type et sans aucun dessin. Les premiers essais d'identifications sont du à Senior-White (1923) et Malloch (1927), qui ont présenté des figures différentes de sa genitalia. Les spécimens de Senior-White sont du Sri Lanka et l'unique spécimen mâle dessiné par Malloch a été colligé par Jacobson de Java, en 1909. Après une certaine controverse entre ces auteurs, il en ressort que la genitalia présenté par Senior-White représente *B. varicolor* (Fabricius, 1803) (fig. 6) et que celle de Malloch correspond à *B. latro* Meijere (fig. 7).

Mais, à cause de leurs dissensions et notamment de la pratique habituelle des identifications sans l'examen des genitalia, ces deux espèces ont été confondues continuellement et mentionnées dans les travaux des faunistes sans aucun détail morphologique réel. Pour cela, Rognes a fait appel aux collections de ZMAN, BMNH et ZMUC, avec le but de préciser leur statut. Trouvant quatre "types" enregistrés au ZMAN pour *B. latro* et quatre "types" enregistrés au ZMUC dans

les listes des synonymes de *B. varicolor*, Rognes a sélectionné un “lectotype” mâle parmi les “types” du premier groupe, qui porte les indications “ZMAN type DIPT. 0118.12”. Et par ses manœuvres, il (l.c.:40-41) a voulu nous convaincre que ce spécimen a été colligé par E. Jaconson de Samarang, a été déterminé et étiqueté par Meijere avec les étiquettes photographiées par lui et piquées dans l’aiguille de son spécimen. Mais personne et ni l’informal name” Rognes ne peut prouver que ces étiquettes sont de Meijere et qu’elles n’ont pas été écrites par les muséographes d’Amsterdam et de Londres ou que l’étiquette imprimée avec “det. de Meijere” (l.c.:fig. 97) est de Meijere. Toutes ces données, comme nous pouvons voir par leur comparaison avec d’autres données des spécimens des collections d’Amsterdam ou du Muséum d’Histoire Naturelle de Washington, sont contrefaites et ne sont pas de Meijere.

D’autre part, l’existence de ces spécimens, qui ne sont pas des syntypes, ne peut prouver qu’ils appartiennent à la série-type de *Bengalia latro* (conf. art. 72.4.1 et art. 72.4.7 du C.I.N.Z.). Mais, parce que nous avons identifié l’espèce nouvelle *Afridigalia tenggeria* Lehrer, 2006, de Java et du mont Tenggeria, à 4000 pieds (= 1219,2 m) d’alt., par sa jalousie démente, Rognes a trouvé l’occasion de faire une escroquerie propre à lui, par la mise en synonymie de celle-ci avec *B. latro*.

Il est indiscutable que cette synonymie de Rognes n’a aucune base scientifique et ne peut être prise en considération. Seule la lourdeur de son esprit peut fabriquer une telle stupidité. Donc, ***Bengalia latro* sensu Rognes, 2009:38, fig. 83-92 est synonyme de *Afridigalia tenggeria* Lehrer, 2006 - n. syn.**

Egalement, il faut attirer l’attention sur les taxons identifiés par des auteurs remarquables sous le nom de *Bengalia latro* et qui ont été mis en synonymie par Rognes avec *Bengalia varicolor* (Fabricius) sont totalement erronés et les spécimens de ces auteurs n’ont jamais été recherchés par lui.

Concernant le “lectotype” établi par lui avec le but “to fix the interpretation of the name” (l.c.:4), il faut montrer que cet acte absurde est encore une de ses fabulations paranoïaques, par laquelle il a l’intention d’étaler les normes de ses visions anti-CINZ. Sa confusion mentale ne lui a pas permis de comprendre que son “lectotype” ne fait pas partie de la série-type du taxon nominal *Bengalia latro* (conf. art. 72.4 et art. 74.1 du C.I.N.Z.). Seulement par cette violation taxonomique son “lectotype” est touché de nullité. Mais il est nul aussi parce qu’aucune norme du CINZ ne prévoit l’établissement d’un lectotype pour fixer les bêtises d’interprétation de Rognes.

En ce qui concerne *B. varicolor*, d’après Senior-White & alt. (1940:101) et James (1977:530) on ne connaît pas le sexe de l’unique spécimen de *Musca varicolor* Fabricius, 1805. Mais Rognes (l.c.:54), amateur d’histoires fantastiques, veut nous convaincre que le spécimen mâle de la collection ZMUC, enregistré par Zimsen (1964) et provient de la collection Sehested et Tonder Lund, est qu’il est l’holotype de cette espèce. En plus, par les étiquettes exposées à ce spécimen (l.c.:59, fig. 160), qui n’est pas un élément d’une série-type, il désire montrer que celles-ci sont originales et non contrefaites. Mais, qui a écrit à la machine ou à l’ordinateur l’étiquette “TYPE” et quelle signification a cette étiquette pour un spécimen étrange du spécimen porte-nom de l’espèce ? Fabricius a écrit cette étiquette à la machine ou un muséographe qui ne connaît pas les normes du CINZ ?

De même, de sa longue liste de synonymes, établit pour *B. varicolor* sensu Rognes, nous pouvons constater qu’une partie des données bibliographiques ne contient pas les images de la genitalia et notamment du sternite VII; une partie contient l’image du sternite VII avec la forme de *B. latro* sensu Senior-White, 1940; une partie contient l’image du sternite VII avec la forme de *B. latro* sensu Malloch, 1927; une partie contient l’image du sternite VII avec la forme de *B. bezzii* sensu Senior-White, 1923; une partie porte l’étiquette “Holo-type”, ce qui signifie qu’une personne a ajouté “Holo” à une étiquette avec “type”; une partie son “holotype female” etc. Toute cette pétaudière ne peut justifier l’exactitude de ses recherches synonymiques et prouve seulement que Rognes est incapable d’identifier scientifiquement un taxon et qu’il utilise les faux et une série de

tourbillons verbaux, sans raison, pour masquer son immense ignorance et incapacité.

Dans cette liste de synonymes, Rognes mentionne aussi “**Bengalia latro**: Malloch, 1927:410, fig. 17a, 17b, 17c” et ment avec la plus grande insolence (l.c.:55) en affirmant que les spécimens de Malloch sont des “**specimens from India (Coimbatore) only**”. Parce que l’identification de Malloch est admise, sa description et ses dessins sur la genitalia (fig. 7) sont les premiers et les plus importants actes taxonomiques pour *Afridigalia latro* et non les caricatures photographiques fausses de Rognes. Malloch (1927:411-412) dit clairement que “**I have before me a male and female [...], The male was collected by Mr. Jacobson in Java in 1909 and the female in Sumatra in 1925 by the same collector**”. En dehors de ceux-ci, il a étudié une importante série de spécimens d’Inde et des Philippines.

Il faut signaler aussi que pour *B. latro*, Senior White, (1923:307, pl. IX) a donné la fig. 6, qui a été transférée plus tard à l’espèce *B. varicolor* (Fabricius) en 1940 (Senior White & coll., 1940:101, fig. 51). Malloch (1927, fig. 17) a considéré les deux taxons comme valides et a donné une figure très différente et claire pour le sternite VII (fig. 7c).

Comparant les figures 149-158 de Rognes (l.c.:58) (fig. 8) avec celles de Malloch (fig. 7), nous constatons qu’elles sont identiques. Il y a 82 ans, Malloch comme premier réviseur (conf. art. 24.2.2 CINZ) de *B. latro* Meijere a observé l’existence d’une apophyse antéro-latérale du paraphallus (voir la flèche) qui a une forme d’aile triangulaire et spinulée, et qui a été photographiée par Rognes, après ce signalement de son précurseur. D’après notre opinion, cette apophyse est un caractère spécifique particulièrement important, hormis la forme du sternite VII.

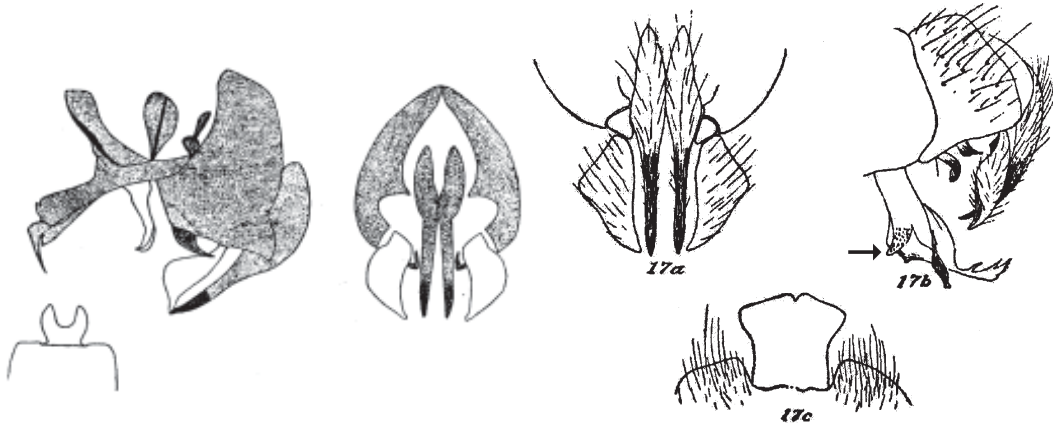


Fig. 6. *Bengalia latro* sensu Senior-White, 1923  
(= *B. varicolor* sensu Senior White & coll.)

Fig. 7. *Bengalia latro* sensu Malloch  
(= *B. varicolor* sensu Rognes, 2009)

Donc, *Bengalia varicolor* sensu Rognes, 2009, fig. 149-158 est synonyme de *Afridigalia latro* (Meijere, 1910) [ap. Malloch, 1927, fig. 17] - n. syn.

En ce qui concerne la fixation du type porte-nom de *Bengalia varicolor* sensu Rognes, elle doit respecter l’article 74.1. du CINZ, qui prévoit la sélection du lectotype de la série-type de l’espèce. Mais, parce qu’il n’y a aucun spécimen de la série-type de *varicolor* et parce que le spécimen de la collection ZMUC, avec les étiquettes “(1) M: varicolor / e Tranqueb: Daldorff [in black script]; (2) “TYPE” [red label, black print], (3) “ZMUC / 00503992” [white label, black print]” n’est pas l’holotype ou un syntype réel, quelles que soient les opinions forcées de Zimson (1964) ou de Thompson & Pont (1994:131), le lectotype de Rognes n’est pas valide (conf. art. 74.2, C.I.N.Z.). Le vrai lectotype est représenté par les figures de Senior-White, 1923, pl. IX [syn. *B. varicolor* (Fabricius), ap. Senior-White & alt, 1940:101, fig. 51], comme premier réviseur de cette espèce.

Pour l’appui de ce rétablissement taxonomique vient aussi l’espèce thaïlandaise *Afridigalia*



*pseudovaricolor* (Kurahashi & Tumrasvin, 1979) **n. comb.** (fig. 9), qui “is closely related to *B. varicolor* (Fabricius) but it differs from the latter species by no fringe on *t*3 and the shape of projection of *S*5” (Kurahashi & Tumrasvin, 1979:301).

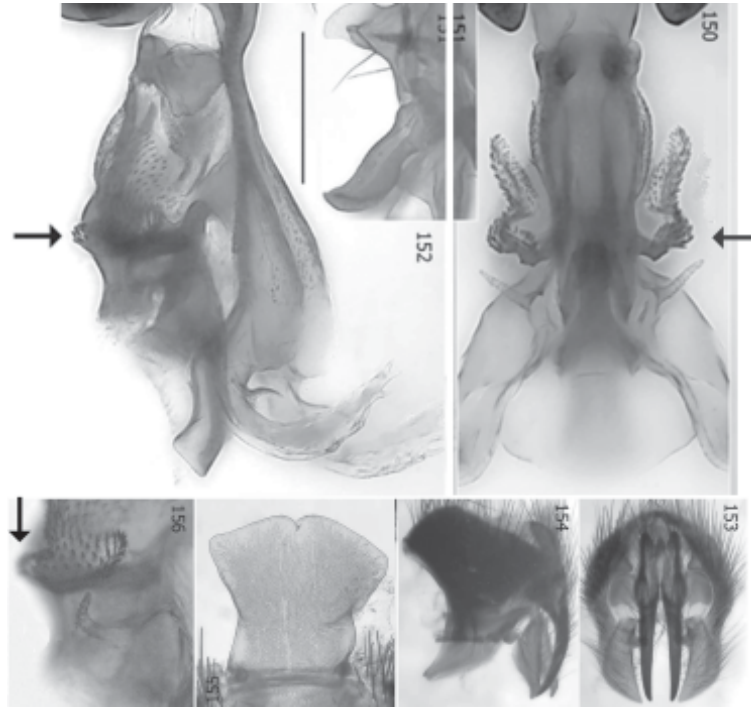


Fig. 8. *Bengalia varicolor* sensu Rognes [= *Afridigalia latro* (Meijere) - **n. syn.**]



Fig. 9. *Afridigalia pseudovaricolor* (Kurahashi & Tumrasvin).

On remarque la ressemblance du sternite VII de cette espèce avec celui de *A. varicolor* (Fabricius), qui pourrait déterminer Rognes de les considérer comme synonymes ou comme des “variations individuelles” si ces dessins avaient été faits par Lehrer.

Quant à la synonymie de l'espèce *Afridigalia bezzii* (Senior White, 1923) établit par nous, avec “*Bengalia*” *varicolor* sensu Rognes, nous constatons que celle-ci est une profonde aberration, parce que tous les caractères principaux de leurs genitalia sont différents. Chez la première espèce manque l'apophyse antéro-latérale du paraphallus, et le sternite VII et les paralobes ont d'autres formes. Mais, parce que par ses photographies misérables, qui n'illustrent pas les formes des structures génitales et, surtout, par l'absence de certains spécimens réels du taxon nominal, il s'imagine que ses falsifications seront crédibles et que les spécialistes les considéreront comme l'expression de sa grande compétence et non de son ignorance agressive et de sa folie paranoïaque. Ainsi, *Bengalia varicolor* sensu Rognes, (part., 2009:57) est synonyme avec *Afridigalia bezzii* (Senior-White, 1923) [ap. Lehrer, 2005a:28, fig. 9 et Lehrer, 2006:6] - n. syn.

### Certaines espèces de *Maraviola* Lehrer, 2005

Encouragé par la collectivité de ceux qui n'ont rien fait ou presque rien pour la connaissance des diptères, mais qui se sont contentés de copier, indexer et publier dans leurs catalogues non scientifiques, inutiles, inexacts et surdimensionnés, les données réelles ou fausses des auteurs, qui ont voulu élucider la grande diversité des taxons de la nature, Rognes a invoqué ses amis aussi ignorants et primitifs que lui pour l'appréciation des recherches diptérologiques. Après avoir mentionné en moquerie que pendant les dernières 6 (au lieu de 9) années de publications, nous avons identifié une famille, 4 sous-familles et plus de 13 genres nouveaux de Bengaliidae, Rognes (2011a) écrit: **“In the course of the last six years Lehrer (2005, 2006, 2010) has proposed 13 nominal genera and four family group names (as subfamilies) all within and thus splitting up the old genus *Bengalia* Robuneau-Desvoidy, 1830. In addition, he has raised the rank of this single genus to a family of its own. This amounts to an exemple of splitting “ad absurdum” according to Evenhuis et. al. (2010:28). The names and actions have been reviewed by Rognes (2006, 2009a) who reduced all the nominal genera to synonyms of *Bengalia* and replace the subfamily with informal species-group names”** [n. soulign.].

Vraiment, N.L. Evenhuis, J.E. O'Hara, T. Pape et A.C. Pont se sont déclarés dans un de leurs catalogues aberrants (2010:28) contre l'abondance non justifiée des taxons imaginaires de différentes familles, parmi lesquelles Sarcophagidae, Muscidae **“and of generic “splitting” in Calliphoridae (still continuing ad absurdum in so-called “Bengaliidae)”**”. Leur précision est très claire, parce que personne n'a conçu une famille Bengaliidae jusqu'à nous,

Cependant, il faut remarquer que le Dr. A.C. Pont a manifesté son enthousiasme et nous a félicité, immédiatement après la publication de notre monographie sur la famille Bengaliidae (2005), en la considérant une **“œuvre énorme et fondamentale”**. Pour cela, nous croyons que sa position n'a pas changé jusqu'à présent et que les expressions de plus haut sont propres aux autres imposteurs, qui ne savent pas ou jouent à celui qui ne sait pas que les familles indexées par eux proviennent aussi d'un seul genre (*Musca*, *Calliphora* ou *Sarcophaga* etc.) par le “splitting” d'un grand nombre de spécialistes remarquables et personne, ni même ces ignorants n'ont annulé ces familles et ne sont pas revenus aux genres primordiaux.

La cause qui a provoqué une telle réaction d'adversité et d'agressivité inhabituelle est que ces fabricants de “catalogues internationaux” sont les élèves du grand ignorant Sabrosky, dont ils ont assimilé et reproduit une conception non-évolutionniste et une fausse méthodologie. Rognes, qui est incapable de penser, en faisant ses identifications sans analyses scientifiques, dépourvu du sens d'observation et de l'ordre taxonomique, est le plus réfractaire et, implicitement, le plus incompetent élément de ce collectif. A la suite de notre correspondance avec certains d'entre eux, nous pouvons montrer leur manque de connaissance taxonomique, leur manque d'orientation

et de respect pour les normes du CINZ ou leur silence significatif quand nous avons dévoilé l'inexactitude des affirmations de leurs travaux publiés. Ainsi, ils se manifestent comme un groupe mafiosique, qui désire imposer leurs stupidités taxonomiques et dénigrer les travaux de valeurs réalisés par les auteurs sérieux. Ce fait peut être observé au travers de leurs publications, dans lesquelles sont minimalisées toutes les grandes personnalités qui ont apporté d'énormes contributions à la connaissance des diptères et le plus horrible exemple est donné par le "commissioner" cosmique du CINZ, Thomas Pape, qui a volé, par l'élimination de ce "splitting", un nombre énorme de taxons sous son nom. Les manifestations de Rognes sont identiques et il applique avec obstination l'annulation des taxons des autres, en motivant leur "inflation", mais il l'ignore pour ses stupidités taxonomiques.

De ses excréments sur "*Bengalia spinifemorata* species-group", Rognes 2011a:13) a mis en synonymie un groupe de six espèces du genre *Maraviola* Lehrer avec *Maraviola seniorwhitei* Lehrer, 2005, à savoir: *congoliana* Lehrer, 2005, *erithreana* Lehrer, 2005, *samburella* Lehrer, 2005, *amlaka* Lehrer & Freidberg, 2008, *danakiliana* Lehrer & Freidberg, 2008 et *akufulana* Lehrer, 2011. Les causes qui l'ont poussé à procéder ainsi sont:

- Pour *congoliana* Lehrer: "**The lower part of the veil is present in the holotype of *M. congoliana*, but a grey opaque mass of stiff glycerol-jelly covers the tip of the distiphallus and it is difficult to determine whether the upper part is present or not**".

- Pour *erithreana* Lehrer: "**is covered with a layer of more or less opaque glycerol jelly and it is not possible to decide whether a projection is present or not**".

- Pour *samburella* Lehrer: "**The veil is described as rudimentary also in *M. samburella* (Lehrer, 2005: 155, second item in key option 3). In the holotype the veil is somewhat crimped and bent, but it is perfectly normal otherwise, not at all rudimentary. Lehrer separated *M. samburella* from *M. congoliana* on the basis of minute differences in the drawings of the ST5 flap, which I do not accept as sufficient reason to create a separate species**".

- Pour *amlaka* Lehrer & Freidberg et *damakiliana* Lehrer & Freidberg: "**The nominal species *M. amlaka* Lehrer & Freidberg and *M. danakiliana* Lehrer & Freidberg were based mainly on the presence of small irregularities in the distal part of the veil processes**".

- Pour les espèces *akufulana* Lehrer, *akamanga* Lehrer et *congoliana* Lehrer il dit: "***M. akufulana* may be mixed up with *M. akamanga* or *M. congoliana* because of the shape of the posterior excavation of the ST5 flap**".

Ses conclusions sont claires: "**The illustrations provided (Lehrer 2011: 10, fig. 3) indicate clearly that he has re-described *B. seniorwhitei* for the sixth time**". Il prétend aussi que dans nos illustrations sont aussi présents des artéfacts, car il voit que celles-ci ont "**very characteristic and very similar surstyli. The differences described by Lehrer & Freidberg (2008) regarding the size of a projection on the upper edge of the surstylus reflect individual variation and is not a species characteristic**". Mais, par ces affirmations inconscientes, profondément ignorantes et dépourvues d'une vraie moralité scientifique, nous pouvons reconnaître son désir de vengeance, avec une monnaie apparemment semblable, pour nos démonstrations (Fragmenta Dipterologica, 2007 2008 etc.) sur ses aberrations concernant ses 9 espèces fictives, synonymes de *Pollenia rudis* F., sur beaucoup d'espèces synonymes du genre *Nittelia* et d'autres genres.

Sur les opacités de ses préparations, sur les possibles artéfacts ou variations individuelles des genitalia et sur ses découvertes morphologiques martiennes de cet escroc nous avons donné les explications nécessaires dans le numéro 30 de Fragmenta Dipterologica. Maintenant nous désirons présenter quelques genitalia mâles de ces espèces (fig. 10 - 17), pour mettre en évidence son entière psychopathologie.

A partir de ces figures on observe que les espèces suivent le même type général de structure génitale du genre *Maraviola*, mais chaque espèce présente des caractères particuliers, qui affectent notamment, comme s'est normale, un ou plusieurs organes ou organites. D'habitude, les cerques et les paralobes varient moins, comme chez tous les diptères. Cependant, la forme des proéminences

des paralobes, la largeur des parties distales des cerques et leur sommet terminal sont plus modifiés. Les autres composants génitaux: la forme du sternite VII, les différentes parties du distiphallus, les apophyses terminales et les apophyses antéro-latérales du paraphallus et les gonites varient beaucoup. L'appréciation des caractères spécifiques se fait donc par l'examen de tous les composants morphologiques de la genitalia et pas seulement par celui d'un seul organe ou organite, fait qui n'est pas compatible avec l'intelligence de Rognes. Ce fait est le meilleur test qui montre son incapacité scientifique et, implicitement, sa confusion mentale. Car, il n'est pas capable de créer quelque chose de nouveau, mais il désire détruire tout par sa psychologie primitive et limitée, par son manque de culture. Pour cela:

- *Bengalia seniorwhitei* sensu Rognes, 2011:14, fig. 20-23 est synonyme de *Maraviola seniorwhitei* Lehrer, 2005 - **n. comb.**
- *Bengalia seniorwhitei* sensu Rognes (part.) 2011:15 est synonyme de *Maraviola akamanga* Lehrer, 2005 - **n. syn.**;
- *Bengalia seniorwhitei* sensu Rognes (part.) 2011:15 est synonyme de *Maraviola akufulana* Lehrer, 2010 - **n. syn.**;
- *Bengalia seniorwhitei* sensu Rognes (part.) 2011:15 est synonyme de *Maraviola amlaka* Lehrer & Freidberg, 2008 - **n. syn.**;
- *Bengalia seniorwhitei* sensu Rognes (part.), 2011:15 est synonyme de *Maraviola congoliana* Lehrer, 2005 - **n. syn.**;
- *Bengalia seniorwhitei* sensu Rognes (part.) 2011:15 est synonyme de *Maraviola danakiliana* Lehrer & Freidberg, 2008 - **n. syn.**;
- *Bengalia seniorwhitei* sensu Rognes (part.) 2011:15 est synonyme de *Maraviola erithreana* Lehrer, 2005 - **n. syn.**;
- *Bengalia seniorwhitei* sensu Rognes (part.) 2011:15 est synonyme de *Maraviola samburella* Lehrer, 2005 - **n. syn.**

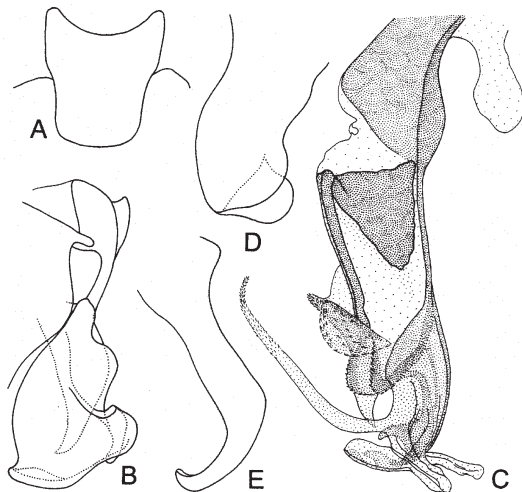


Fig. 10. *Maraviola seniorwhitei* Lehrer

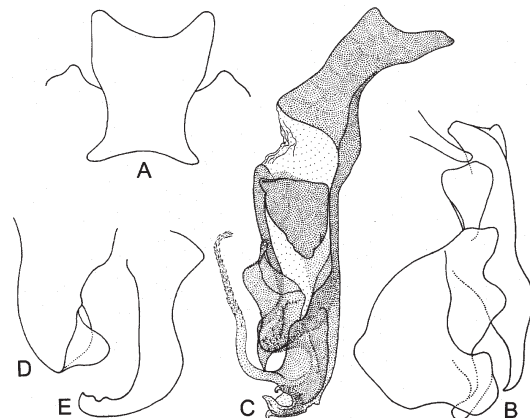


Fig. 11. *Maraviola congoliana* Lehrer



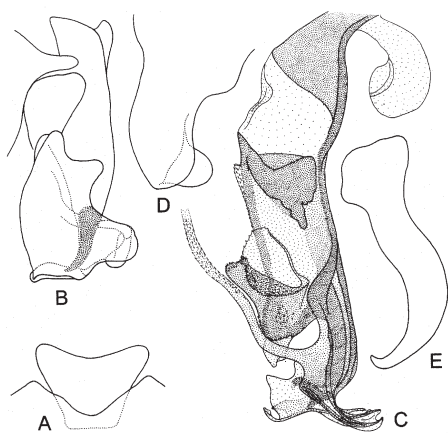


Fig. 12. *Maraviola erithreana* Lehrer

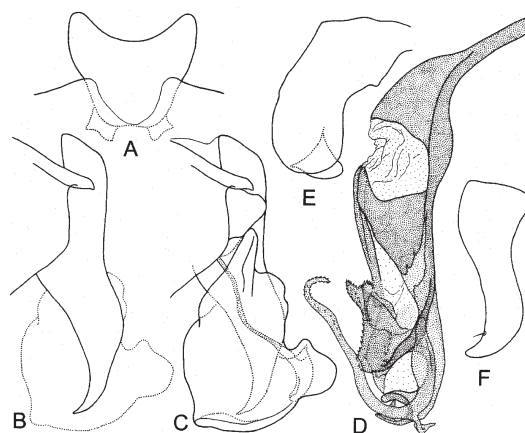


Fig. 13. *Maraviola samburelle* Lehrer

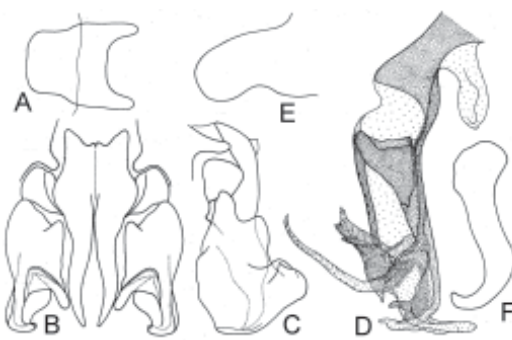


Fig. 14. *Maraviola akufulana* Lehrer

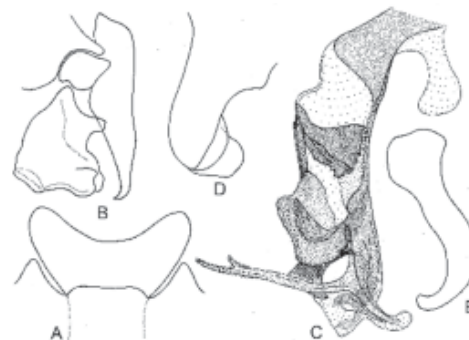


Fig. 15. *Maraviola amlaka* Lehrer & Freidberg

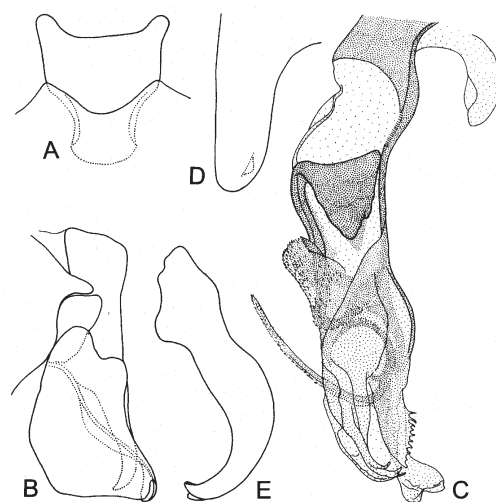


Fig. 16. *Maraviola akamanga* Lehrer

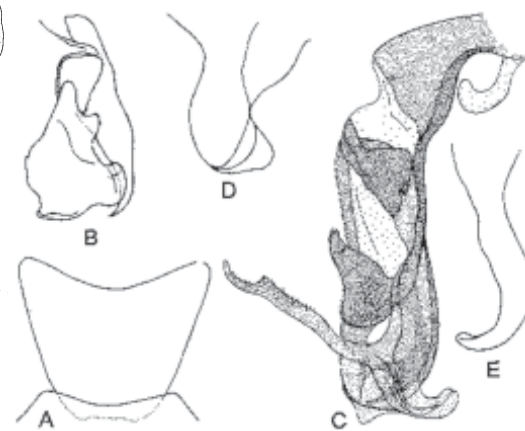


Fig. 17. *Maraviola danakiliana* Lehrer & Freidberg

### Conclusions

De nos analyses taxonomiques, logiques et psycholinguistiques sur les articles de Knut Rognes concernant les diptères Bengaliidae, nous avons constaté que sa conception de la “sous-famille Bengaliinae” sensu Rognes est une improvisation absurde et rétrograde, exposée dans un langage bohémien et saturée de falsifications, d’immoralités et d’infractions taxonomiques. Celle-ci est dépourvue de fondements scientifiques et est illustrée sous la forme la plus impropre pour la compréhension de ses justifications. En se concentrant sur les genitalia des Bengaliidae et Calliphoridae, avec le but de montrer l’exactitude de ses hallucinations, Rognes les a éliminé de son argumentation du système de ces deux familles et de la présentation des éléments d’identification de leurs espèces. A la suite de ses confusions taxonomiques et de son manque de connaissances diptérologiques élémentaires, nous avons établi les synonymes suivants:

- *Cordylobia* sensu Rognes (part), 2011b:4) est synonyme de *Neocordylobia* Villeneuve, 1929 - **n. syn.**;
- *Auchmeromyia senegalensis* sensu Rognes, 2011b:4 est synonyme de *Auchmeromyia kurahashi* Lehrer, 2005b:46 - **n. syn.**;
- *Auchmeromyia bequaerti* sensu Rognes, 2011b:4 est synonyme de = *Auchmeromyia pattoniella* Lehrer, 2005b:47 - **n. syn.**;
- *Cordylobia rodhaini* sensu Rognes, 2011b:4 est synonyme de *Cordylobia ebadiana* Lehrer & Goergen, 2006 (2):17 - **n. syn.**;
- *Mafikengia* Rognes, 2011b:8 est un junior synonyme de *Cordylobia* Grünberg, 1903 - **n. syn.**;
- *Bengalia latro* sensu Rognes, 2009:38, fig. 83-92 est synonyme de *Afridigalia tenggeria* Lehrer, 2006 - **n. syn.**;
- *Bengalia varicolor* sensu Rognes, 2009, fig. 149-158 est synonyme de *Afridigalia latro* (Meijere, 1910) [conf. Malloch, 1927, fig. 17] - **n. syn.**;
- *Bengalia varicolor* sensu Rognes, (part., 2009:57) est synonyme de *Afridigalia bezzii* (Senior-White, 1923) [ap. Lehrer, 2005a:28, fig. 9 et Lehrer, 2006:6] - **n. syn.**;
- *Bengalia seniorwhitei* sensu Rognes, 2011:14, fig. 20-23 est synonyme de *Maraviola seniorwhitei* Lehrer, 2005 - **n. comb.**;
- *Bengalia seniorwhitei* sensu Rognes (part.) 2011:15 est synonyme de *Maraviola akamanga* Lehrer, 2005 - **n. syn.**;
- *Bengalia seniorwhitei* sensu Rognes (part.) 2011:15 est synonyme de *Maraviola akufulana* Lehrer, 2010 - **n. syn.**;
- *Bengalia seniorwhitei* sensu Rognes (part.) 2011:15 est synonyme de *Maraviola amlaka* Lehrer & Freidberg, 2008 - **n. syn.**;
- *Bengalia seniorwhitei* sensu Rognes (part.), 2011:15 est synonyme de *Maraviola congoliana* Lehrer, 2005 - **n. syn.**;
- *Bengalia seniorwhitei* sensu Rognes (part.) 2011:15 est synonyme de *Maraviola danakiliana* Lehrer & Freidberg, 2008 - **n. syn.**;
- *Bengalia seniorwhitei* sensu Rognes (part.) 2011:15 est synonyme de *Maraviola erithreana* Lehrer, 2005 - **n. syn.**;
- *Bengalia seniorwhitei* sensu Rognes (part.) 2011:15 est synonyme de *Maraviola samburella* Lehrer, 2005 - **n. syn.**

### Bibliographie sélective

- EVENHUIS, N.L., O’HARA, J.E., PAPE, T. & PONT, A.C., 2010, Nomenclatural Studies Toward a World List of Diptera Genus-Group Names. Part I: André-Jean-Baptiste Robineau-Desvoidy. - *Zootaxa* 2373, 1-265.

- KURAHASHI, H. & TUMRASVIN, W., 1979, Six new species of calliphorid flies from Thailand (Diptera: Calliphoridae). - Jap. J. Sanit. Zool., 30(4):297-304.
- LEHRER, A. Z., 1970, Considérations phylogénétiques et taxonomiques sur la famille Calliphoridae (Diptera). *Annot. zool. bot.*, Bratislava. (61): 1-51.
- LEHRER, A.Z., 2003, Bengaliidae n. fam. Une nouvelle famille de Diptera Cyclorrhapha. *Entomol. Croat.*, 7 (1-2):5-14.
- LEHRER, A.Z., 2005a Bengaliidae du monde (Insecta: Diptera). Pensoft, Sofia-Moscow, 192 pp.
- LEHRER, A.Z., 2005b, Deux espèces afrotropicales nouvelles du genre *Auchmeromyia* Brauer & Bergenstamm (Diptera, Calliphoridae). *Bull. Soc. ent. Mulhouse*, 61(3): 45-62.
- LEHRER, A.Z. & GEORGEN, G., 2006, A propos de *Cordylobia rodhaini* Gedoelst et la description d'une nouvelle espèce affine afrotropicale (Diptera, Calliphoridae). *Fragmenta Dipterologica*, nr. 2:14-19.
- LEHRER, A.Z., 2006, Contributions taxonomiques et zoogéographiques sur la famille des Bengaliidae (Diptera). *Bull. Soc. ent. Mulhouse*, 62(1):1-11.
- LEHRER, A.Z., 2011a, Monstruosités diptérologiques de Knut Rognes avec l'assentiment des superviseurs zootaxistes (Diptera, Bengaliidae). - *Fragm. Dipt.*, 30:1-14.
- LEHRER A.Z., 2011b, Rock-taxonomie hallucinant de l'"*informal name*" Knut Rognes et des catalogues "*Rognes species-group*" sur les Bengaliides (Diptera, Bengaliidae) *Fragm. Dipt.* 31:1-16.
- MALLOCH, J.R., 1927, LV. Exotic Muscaridae (Diptera). - XX. *Ann. Mag. Nat. Hist* (9), 20:385-424.
- ROGNES, K., 2009, Revision of the Oriental species of the *Bengalia peuhi* species-group (Diptera, Calliphoridae) - *Zootaxa* 2251:1-76.
- ROGNES, K., 2011a, Revision of the *Bengalia spinifemorata* species-group (Diptera, Calliphoridae). - *Zootaxa* 2835:1-29.
- ROGNES K., 2011b, A review of the monophyly and composition of the Bengaliinae with the description of a new genus and species, and new evidence for the presence of Melanomyiinae in the Afrotropical Region (Diptera, Calliphoridae). - *Zootaxa* 2964:1-60.
- SENIOR WHITE, R.A., 1923, The Muscidae testaceae of the oriental region (Eith description of those found within Indian limits) - *Spolia Zeylanica*, 12:294-314.
- SENIOR WHITE, R., AUBERTIN, D. & SMART, J., 1940, Diptera. Vol. VI. Family Calliphoridae. - The Fauna of British India, London.

---

**Catalogue des taxons connus  
de la Famille BENGALIIDAE Lehrer, 2003**

ANDY Z. LEHRER

Email: azl\_diptera@yahoo.fr

**BENGALIIDAE** Lehrer, 2003:6. Genre-type: *Bengalia* Robineau-Desvoidy, 1830.

**BENGALIINAE** Brauer & Bergenstamm, 1889:85 - **nomen nudum** (conf. art. 11.7.1.2 et art. 12.1 du C.I.N.Z.).

**BENGALIINAE**: Rognes (part.), 2011B:7 - **nomen falsum**.

**Sous-famille AFRIDIGALIINAE Lehrer**

**AFRIDIGALIINAE** Lehrer, 2005:21. Genre-type: *Afridigalia* Lehrer, 2005 (par désignation originale).

**Genus AFRIDIGALIA Lehrer**

**AFRIDIGALIA** Lehrer, 2005:22. Espèce-type: *Afridigalia adrianponti* Lehrer, 2005 (par désignation originale)

- Afridigalia adrianponti* Lehrer, (♂), 2005:26, fig. 8. Tanzanie.  
 - *Bengalia floccosa*: Rognes (part.), 2006:4
- Afridigalia arawakia* Lehrer, (♂), 2006:2, fig. 1. Jamaïque.  
 - *Bengalia peuhi* Villeneuve, 1914:353 sensu Rognes. 2009:4, 12, 14, 15.
- Afridigalia bezzi* (Senior-White, 1923:306, *Bengalia*), ap. Lehrer, (♂), 2005:28, fig. 9. Laos, Inde méridionale.  
 - *Bengalia bezzii*: Fan Zide, 1997:449, fig. 138.  
 - *Bengalia latro*: Fan Zide, 1965:191, fig. 752.  
 - *Bengalia latro*: Kano & Shinonaga, 1968:99, fig. 31.  
 - *Bengalia varicolor*: Rognes, (♂), 2009:57
- Afridigalia bezziella* Lehrer, (♂), 2005:29, fig. 10. Formose, Philippines.  
 - *Bengalia emarginata*: Rognes, 2009:17, fig. 6-14.
- Afridigalia cuthbertsoni* (Zumpt, 1956:171, *Bengalia*), ap. Lehrer, (♂) 2005:31, fig. 11. Zambia, Madagascar.
- Afridigalia elgonia* Lehrer, (♂), 2005:34, fig. 12. Ouganda, Kenya.  
 - *Bengalia peuhi* Villeneuve, 1914:353 sensu Rognes. 2009:4, 12, 14-15  
 - *Bengalia peuhi*: Rognes (part), 2006.
- Afridigalia emarginata* (Malloch, 1927:412, fig. 15, *Bengalia*), ap., Lehrer, (♂, ♀), 2005:36, fig. 13. Inde.  
 - *Bengalia emarginatoides* Rognes, 2009:24, fig. 26-35.
- Afridigalia emdeniella* Lehrer, (♂), 2005:38, fig. 14. Chine.
- Afridigalia falsimonia* Lehrer, (♂), 2005:40, fig. 15. Malawi, Tanzanie  
 - ? *Bengalia floccosa*: Zumpt, 1956:170, fig. 99; Pont, 1980:791.  
 - *Bengalia floccosa*: Rognes (part.), 2006:4
- Afridigalia fanzideliana* Lehrer, (♂), 2005:42, fig. 16. Chine.  
 - *Bengalia varicolor*: Fan Zide, 1965:192, fig. 753-755; Fan Zide, 1992:33, fig. G et 1992:532, fig. 108.  
 - *Bengalia emdeniella*: Rognes (part), 2009:30.
- Afridigalia gaillardi* (Surcouf & Guyon, 1912:427, *Bengalia*), ap. Lehrer, (♂), 2005:42, fig. 17. Angola, Ghana, Sierra Leone, R.D. Congo.
- Afridigalia jamesi* Lehrer, (♂), 2005:45, fig. 18. Philippines.  
 - *Bengalia lyneborgi*: Kurahashi & Magpayo, 2000:47, fig. 12.  
 - *Bengalia lyneborgi*: Rognes (part.), 2006:4  
 - *Bengalia lyneborgi*: Rognes, 2009:47, fig. 98-108
- Afridigalia laguna* Lehrer, (♂), 2005:48, fig. 19. Philippines  
 - *Bengalia inermis*: Rognes (part.), 2006:4.
- Afridigalia latro* (Meijere, 1910:336). Java.  
 - *Bengalia varicolor*: Rognes, 2009:fig. 149-158.
- Afridigalia lubana* Lehrer, (♂), 2005:50, fig. 20. Nigeria.  
 - *Bengalia gaillardi*: Rognes, 2009:14, 15, ap. Lehrer, 2010(24):27-28, fig. 5-7  
 - *Bengalia gaillardi*: Rognes (part.), 2006:4.
- Afridigalia lyneborgi* (James, 1966:467, *Bengalia*), ap. Lehrer, (♂, ♀), 2005:52, fig. 21. Philippines.
- Afridigalia minor* (Malloch, 1927:408, *Bengalia*), ap. Lehrer, (♂), 2005:54, fig. 22. Soudan.
- Afridigalia nicolasia* Lehrer, (♂), 2005:56, fig. 23. Philippines.  
 - *Bengalia lyneborgi*: Rognes (part.), 2006:4.
- Afridigalia nusantara* Lehrer, (♂), 2005:58, fig. 24. Philippines.  
 - *Bengalia inermis*: Rognes, 2009:33, fig. 64-73.



- *Bengalia inermis*: Rognes (part.), 2006:4.
- Afridigalia olapana* Lehrer, (♂), 2005:60, fig. 25. Kenya.
  - *Bengalia peuhi* Villeneuve, 1914:353 sensu Rognes. 2009:4, 12, 14, 15
  - *Bengalia peuhi*: Rognes (part), 2006:4.
- Afridigalia peuhi* (Villeneuve, 1914:253, *Bengalia*), ap. Lehrer, (♂), 2005:61, fig. 26. Afrique du Sud, Kenya, Nigeria.
- Afridigalia pinatuba* Lehrer, (♂), 2005:63, fig. 27. Philippines.
  - *Bengalia inermis*: Rognes, 2009:33, fig. 64-73.
- Afridigalia pseudovaricolor* (Kurahashi & Tumrasvin) - **n. comb.**, (♂), 1979:300, fig. 3. Thaïlande.
- Afridigalia roubaudi* (Rickenbach, Hamon & Mouchet, 1960 : 155, *Bengalia*), ap. Lehrer, (♂), 2005:65, fig. 28. Angola.
- Afridigalia sanaga* Lehrer, (♂), 2005:67, fig. 29. Cameroun, Chad.
  - *Bengalia gaillardii*: Rognes (part.), 2006:4.
  - *Bengalia gaillardii*: Rognes, 2009:14, 15, ap. Lehrer, 2010(24):27-28, fig. 5-7
- Afridigalia surcoufi* (Senior White, 1923:306, *Bengalia*), ap. Lehrer, (♂), 2005:69, fig. 30. Inde.
- Afridigalia thaisia* Lehrer, (♂), 2008(16):28, fig. 1. Thaïlande.
- Afridigalia taksina* Lehrer, (♂), 2005:71, fig. 31. Thaïlande.
- Afridigalia tenggeria* Lehrer, (♂), 2006:3, fig. 2. Indonésie.
  - *Bengalia latro*: Rognes, 2009:38, fig. 83-97
- Afridigalia tibiaria* (Villeneuve, 1926:69, *Bengalia*), ap. Lehrer, (♂), 2005:73, fig. 32. R.D. Congo.
- Afridigalia walkeriana* Lehrer, (♂), 2005:75, fig. 33. Afrique du Sud, Congo, Kenya, Malawi, Tanzanie.
  - *Bengalia depressa* Walker (♀): Rognes, 2009:4, 14, 15 & Auct. - **nomen falsum**.
- Afridigalia weii* (Rognes, 2009:61, *Bengalia*), (♂), fig. 162-171, ap. Lehrer, 2010(24):18, fig. 2. Chine.
- Afridigalia zouloupyga* Lehrer, (♂), 2006:5, fig. 3, Nyassaland.
  - *Bengalia floccosa*: Rognes, (♂), 2009:11, fig. 1-5, ap. Lehrer, 2010(24):26, fig. 4.

#### Genus ASHOKIANA Lehrer

- ASHOKIANA** Lehrer, 2005:78. Espèce-type: *Ashokiana ramsdalei* Lehrer, 2005 (par désignation originale).
- Ashokiana ramsdalei* Lehrer, (♂), 2005:78, fig. 34. Philippines.
  - *Bengalia inermis*: Rognes, 2009:33, fig. 64-73.

#### Genus KENYPYGA Lehrer

- KENYPYGA** Lehrer, 2005:79. Espèce-type: *Kenypyga bantuphalla* Lehrer, 2005 (par désignation originale).
- Kenypyga bantuphalla* Lehrer, (♂), 2005:80, fig. 35. Kenya.

**Genus SHAKANIELLA Lehrer**

**SHAKANIELLA** Lehrer, 2005:82. Espèce-type: *Shakaniella wyatti* Lehrer, 2005:82 (par désignation originale).

*Shakaniella wyatti* Lehrer, (♂), 2005:82, fig. 36. Afrique du Sud.

*Shakaniella sakinehae* Lehrer, (♂, ♀), 2011(28):8, fig. 1. Malawi.

**Genus TSUNAMIA Lehrer**

**TSUNAMIA** Lehrer, 2005:84. Espèce-type: *Tsunamiya yorubana* Lehrer, 2005:84 (par désignation originale).

*Tsunamiya yorubana* Lehrer, (♂), 2005:84, fig. 37. Nigeria.

**Sous-famille BENGALIINAE Lehrer**

**BENGALIINAE** Lehrer, 1970:33. Genre-type: *Bengalia* Robineau-Desvoidy, 1830 (par désignation originale)

**Genus BENGALIA Robineau-Desvoidy**

**BENGALIA** Robineau-Desvoidy, 1830:425, ap. Lehrer, 2005:87. Espèce-type: *Bengalia labiata* Robineau-Desvoidy, 1830 (par désignation de Townsend, 1916:6).

*Bengalia calilungae* Rueda, (♂), 1985:341, ap. Lehrer, 2005:89, fig. 38. Philippines.

*Bengalia chiangmaiensis* Kurahashi & Tumrasvin, (♂), 1979:298, fig. 2. Thailand.

*Bengalia fernandiella* Lehrer, (♂), 2005:91, fig. 39. Philippines.

*Bengalia hastativentris* Senior White, 1923, ap. Lehrer, (♂), 2005:92, fig. 40. Ceylon.

*Bengalia hobbyi* Senior White, Aubertin & Smart, (♂), 1940:88, ap. Lehrer, (♂), 2005:94, fig. 41. Borneo.

*Bengalia labiata* Robineau-Desvoidy, 1830:426, ap. Lehrer, (♂), 2005:96, fig. 42. Vietnam.

*Bengalia lampunia* Lehrer, (♂), 2005:99, fig. 43. Thaïlande.

*Bengalia nirvanella* Lehrer, (♂), 2005:101, fig. 44. Malaisie.

*Bengalia pygomalaya* Lehrer, (♂, ♀), 2005:103, fig. 45. Malaisie.

*Bengalia ruedai* Lehrer, (♂), 2005:104, fig. 46. Philippines.

- *Bengalia calilungae*: Kurahashi & Magpayo, (♂), 2000:40, fig. 9.

- *Bengalia calilungae*: Rognes, 2006:4

*Bengalia semerunia* Lehrer, (♂), 2005:106, fig. 47. Java, Borneo.

**Sous-famille GANGELOMYINAE Lehrer**

**GANGELOMYINAE** Lehrer, 2005:108. Genre-type: *Gangelomyia* Lehrer, 2005 (par désignation originale).

**Genus BEZZIGALIA Lehrer**

**BEZZIGALIA** Lehrer, 2005:109. Espèce-type: *Bezzigalia rivanelle* Lehrer, 2005 (par

désignation originale).

*Bezzigalia rivanelle* Lehrer, (♂), 2005:109. Inde.

### Genus GANGELOMYIA Lehrer

**GANGELOMYIA** Lehrer, 2005:111. Espèce-type: *Gangelomyia indipyga* Lehrer, 2005 (par désignation originale).

*Gangelomyia asymmetria* (Kurahashi & Tumrasvin - **n. comb.** (♂), 1979:297, fig. 1. Thaïlande.

*Gangelomyia escheri* (Bezzi, 1913:76, *Bengalia*), ap. Lehrer, (♂, ♀), 2005:112. Taiwan, Malaysia.

*Gangelomyia evafoneae* Lehrer, (♂), 2005:115. Inde, Ceylon.

*Gangelomyia gandhiana* Lehrer, (♂), 2005:117. Inde.

*Gangelomyia indipyga* Lehrer, (♂), 2005:119. Inde.

*Gangelomyia kanoi* (Kurahashi & Magpayo, ♂, 2000:43, *Bengalia*), ap. Lehrer, (♂), 2005:121 Philippines.

*Gangelomyia kosungana* Lehrer, (♂) 2006:17, fig. 1. Taiwan.

*Gangelomyia krishna* Lehrer, (♂), 2005:123. Inde.

*Gangelomyia laoziella* Lehrer, (♂), 2006:18, fig. 3. Taiwan.

*Gangelomyia phantastika* Lehrer, (♂), 2006:20, fig. 4. Indonésie.

*Gangelomyia philipyga* Lehrer, (♂), 2005:125. Philippines, Bornéo.

*Gangelomyia schiavoae* Lehrer, (♂), 2005:126. Bornéo.

*Gangelomyia senausmarta* Lehrer, (♂), 2005:128. Ceylon.

- *Bengalia lateralis*: Auct. (part).

- *Bengalia jejuna* (part.): James, 1977:529; Kurahashi, Benjaphong & Omar, 1997:40; Kurahashi & Magpayo, 2000:49.

- *Bengalia torosa*: James, 1977:530; Kurahashi & Magpayo, 2000:49.

*Gangelomyia shivanella* Lehrer, (♂), 2005:130. Inde.

*Gangelomyia tagaloga* Lehrer, (♂), 2005:132. Philippines.

*Gangelomyia xanthopyga* (Senior-White, 1924:107, *Bengalia*), ap. Lehrer, (♂), 2005:134. Laos.

*Gangelomyia zhangi* Lehrer & Wei, (♂, ♀), 2010(25):1. Chine.

### Genus LAOZIANA Lehrer

**LAOZIANA** Lehrer, 2005:136. Espèce-type: *Laoziana mandarina* Lehrer, 2005 (par désignation originale).

*Laoziana camerina* Lehrer, (♂), 2005:137. Philippines.

*Laoziana mandarina* Lehrer, (♂), 2005:138. Chine.

*Laoziana recurva* (Malloch, 1927:404, *Bengalia*), ap. Lehrer, 2005:140. Malaya, Philippines.

*Laoziana singhasaria* Lehrer, (♂), 2005:141. Java.

**Genus SINDHIGALIA Lehrer**

**SINDHIGALIA** Lehrer, 2006:13. Espèce-type: *Ochromyia jejutora* Lehrer, 2005 (par désignation originale).

*Ochromyia*: Lehrer, 2005:142.

*Sindhigalia jejutora* (Lehrer), (♂), 2005:143. Inde, Indochine, Philippines, Laos, Taiwan.

**Genus TEMASEKA Lehrer**

**TEMASEKA** Lehrer, 2005:146. Espèce-type: *Bengalia concava* Malloch, 1927.

*Temaseka concava* (Malloch, ♂, 1927:407, *Bengalia*), ap. Lehrer, (♂), 2005:146. Malaya, Singapour.

*Temaseka mallochi* Lehrer, (♂), 2005:148. Bornéo.

- *Bengalia concava*: Rognes, 2006:4

*Temaseka robertsi* (Kurahashi, ♂, ♀, 1987:70, *Bengalia*), ap. Lehrer, 2005:150. Nouvelle Guinée.

**Sous-famille MARAVIOLINAE Lehrer**

**MARAVIOLINAE** Lehrer, 2005:154. Genre-type: *Maraviola* Lehrer, 2005 (par désignation originale).

**Genus ANSHUNIANA Lehrer & Wei**

**ANSHUNIANA** Lehrer & Wei, 2010:23. espèce-type: *Bengalia fani* Feng & Wei, 1998 (par désignation originale).

*Anshuniana fani* (Feng & Wei, *Bengalia*), (♂, ♀), 1998: :1378, fig. 2820LI et fig. 2820R, ap. Lehrer & Wei, 2010:23, fig. 2. Chine.

**Genus MARAVIOLA Lehrer**

**MARAVIOLA** Lehrer, 2005:154. Espèce-type: *Bengalia spinifemorata* Villeneuve, 1913 (par désignation originale).

*Maraviola akamanga* Lehrer, (♂), 2005:155. Tanzanie.

- *Bengalia seniorwhitei*: Rognes, (♂), 2011a:13, fig. 20-34.

- *Bengalia seniorwhitei*: Rognes (part), 2011:15.

*Maraviola akufulana* Lehrer, (♂, ♀), 2010(28):9, fig. 3. Malawi.

- *Bengalia seniorwhitei*: Rognes, (♂), 2011a:13, fig. 20-34.

- *Bengalia seniorwhitei*: Rognes (part), 2011:15.

*Maraviola amlaka* Lehrer & Freidberg, (♂), 2008(18):1, fig. 1. Ethiopie.

- *Bengalia seniorwhitei*: Rognes, (♂), 2011a:13, fig. 20-34.

- *Bengalia seniorwhitei*: Rognes (part), 2011:15.

*Maraviola congoliana* Lehrer, (♂), 2005:157. R.D. Congo, Ouganda.

- *Bengalia seniorwhitei*: Rognes (part), 2011:15.

*Maraviola danakiliana* Lehrer & Freidberg, (♂, ♀), 2008(18):3. Ethiopie.



- *Bengalia seniorwhitei*: Rognes, (♂), 2011a:13, fig. 20-34.
- *Bengalia seniorwhitei*: Rognes (part), 2011:15.
- Maraviola erithreana** Lehrer, (♂), 2005:159. Erithrea, Ethiopie.
- *Bengalia seniorwhitei*: Rognes, (♂), 2006:1, 2, 24, 26
- *Bengalia seniorwhitei*: Rognes, (♂), 2011a:13, fig. 20-34.
- *Bengalia seniorwhitei*: Rognes (part), 2011:15.
- Maraviola racovitzai** Lehrer, (♂), 2005:161. R.D. Congo, Afrique du Sud, Kenua, Zimbabwe.
- *Bengalia smarti*: Rognes (♂), 2011a: 18, fig. 35-43
- Maraviola samburella** Lehrer (♂), 2005:164. Kenya.
- *Bengalia seniorwhitei*: Rognes, (♂), 2011a:13, fig. 20-34.
- *Bengalia seniorwhitei*: Rognes (part), 2011:15.
- Maraviola seniorwhitei** Lehrer, (♂), 2005:165. Kenya, Ethiopie
- *Bengalia seniorwhitei*: Rognes (part), 2011:14.
- Maraviola smarti** Lehrer, (♂), 2005:168. Afrique du Sud.
- *Bengalia racovitzai*: Rognes, 2006:4.
- Maraviola spinifemorata** (Villeneuve, 1913:153, *Bengalia*), ap. Lehrer, 2005:170. R.P. Congo.
- Maraviola wangiariae** Lehrer, (♂), 2005:172. R.D. Congo.

#### Bibliographie sélective

- FAN ZIDE, 1965, Key to the common synanthropic flies in China. Acad. Press
- FAN ZIDE, 1997, Diptera: Calliphoridae. Fauna Sinica, Insecta Vol. 6, Beijing.
- KANO, R. & SHINONAGA, S., 1968, Calliphoridae (Insecta, Diptera). Fauna Japonica. Tokyo.
- KURAHASHI, H. & TUMRASVIN, W., 1979, Six new species of calliphorid flies from Thailand (Diptera, Calliphoridae). Jap. J., Sanit. Zool., 30:297-304.
- LEHRER, A.Z., 2003, Bengaliidae n. fam. Une nouvelle famille de Diptera Cyclorrhapha. Entomol. Croat., 7 (1-2):5-14.
- LEHRER, A.Z., 2005, Bengaliidae du monde (Insecta: Diptera). Pensoft, Sofia-Moscow, 192 pp.
- LEHRER, A.Z., 2006a, La paternité de la famille Bengaliidae (Diptera). *Fragmenta Dipterologica*, nr. 4, 7-12.
- LEHRER, A.Z., 2006b, Contributions taxonomiques et zoogéographiques sur la famille des Bengaliidae (Diptera). *Bull. Soc. ent. Mulhouse*, 62(1):1-11.
- LEHRER, A.Z., 2006c, Un genre nouveau de la sous-famille Gangelomyinae (Diptera, Bengaliidae). *Fragmenta Dipterologica*, nr. 3: 13.
- LEHRER, A.Z., 2006d, Réplique aux cris de désespoirs d'un taxonomiste sinistré de Stavanger. *Fragmenta Dipterologica*, nr. 3: 22 - 28.
- LEHRER, A.Z., 2006e, La famille Bengaliidae sous l'incidence de l'agression rognésienne et des normes du CINZ. *Fragmenta Dipterologica*, nr. 3: 29-30.
- LEHRER, A.Z., 2006f, Espèces nouvelles du genre *Gangelomyia* Lehrer, 2005 (Diptera : Bengaliidae). Entomol. Croat., 10(1-2) :15-22.
- LEHRER, A. Z., 2007a, Analyse des fausses et inconséquentes conceptions taxonomiques sur les genitalia mâles des Sarcophagidae et Calliphoridae (Diptera). *Fragmenta Dipterologica*, nr. 7 : 1-13.
- LEHRER, A.Z., 2007b, La terminologie nomenclatrice illogique et non conforme de Knut Rognes, dans la recherche des Calliphoridae (Diptera). *Fragmenta Dipterologica*, nr. 11 :5-7.
- LEHRER, A.Z., 2008a, « This would lead to absurdities ». A propos des structures postabdominales de la famille Bengaliidae (Diptera). *Fragmenta Dipterologica*, nr. 13 :23-28.
- LEHRER, A.Z., 2008b, Une nouvelle espèce thaïlandaise du genre *Afridigalia* Lehrer (Diptera, Bengaliidae). *Fragmenta Dipterologica*, nr. 16:28-29.
- LEHRER, A.Z., 2010a, Mystifications de Knut Rognes dans la taxonomie de la famille Bengaliidae (Diptera). *Fragmenta Dipterologica*, nr. 23 :1-22.
- LEHRER, A.Z., 2010b, Simulation synonymique de Knut Rognes pour *Polenoides kuyanianus* Matsumura et d'autres espèces de la famille Bengaliidae (Diptera). *Fragmenta Dipterologica*, nr. 23 :22-25.

- LEHRER, A.Z., 2010c, Révision de deux espèces orientales de Bengaliidae déterminées par Knut Rognes (Diptera). *Fragmenta Dipterologica*, nr. 24: 16-20.
- LEHRER, A.Z., 2010d, Un aberrant glossaire morphologique de Knut Rognes pour la genitalia mâle des espèces de la famille Bengaliidae (Diptera). *Fragmenta Dipterologica*, nr. 24: 20-23.
- LEHRER, A.Z., 2010e, Le rapt intellectuel comme méthode taxonomique de Knut Rognes pour la famille Bengaliidae (Diptera). *Fragmenta Dipterologica*, nr. 24: 24-30.
- LEHRER, A.Z., 2011a, Deux nouveaux Bengaliides de la faune de Malawi (Diptera, Bengaliidae). - *Fragmenta Dipterologica*, nr. 28:7-11.
- LEHRER, A.Z., 2011b, Monstruosités diptérologiques de Knut Rognes avec l'assentiment des superviseurs zootaxistes (Diptera, Bengaliidae) - *Fragmenta Dipterologica*, nr. 30:1-14.
- LEHRER, A.Z., 2011c, Rock-taxonomie hallucinante de l'"*informal name*" Knut Rognes et des catalogues "*Rognes species-group*" sur les Bengaliides (Diptera, Bengaliidae). *Fragmenta Dipterologica*, nr. 31: 1-16.
- LEHRER, A.Z., 2011d, La taxonomie psychotique de Knut Rognes pour la famille Bengaliidae (Diptera). *Fragmenta Dipterologica*, nr. 31: 16-31.
- LEHRER, A.Z. & FREIDBERG, A, 2008a, Deux nouvelles espèces éthiopiennes du genre *Maraviola* Lehrer, 2005 (Diptera, Bengaliidae). *Fragmenta Dipterologica*, nr. 18 :1-4.
- LEHRER, A.Z. & WEI, L., 2010a, Une espèce nouvelle du genre *Gangelomyia* Lehrer, 2005 de la faune du Sud de la Chine (Diptera, Bengaliidae). *Fragmenta Dipterologica*, nr. 25: 1-4.
- LEHRER, A.Z. & WEI, L., 2010b, Un nouveau genre oriental de la famille Bengaliidae (Diptera). *Bull. Soc. ENT. MULHOUSE*, 66(2) : 21-25.
- ROGNES, K., 2009, Revision of the Oriental species of the *Bengalia peuhi* species-group (Diptera, Calliphoridae). *Zootaxa* 2251:1-76.
- ROGNES, K., 2011a, Revision of the *Bengalia spinifemorata* species-group (Diptera, Calliphoridae). *Zootaxa* 2835:1-29.
- ROGNES, K., 2011b, A review of the monophyly and composition of the Bengaliinae with the description of a new genus and species, and new evidence for the presence of Melanomyiinae in the Afrotropical Region (Diptera, Calliphoridae). *Zootaxa* 2964:1-60.
- 

## SOMMAIRE

LEHRER, A.Z., Rock-taxonomie hallucinante de l'" <i>informal name</i> " Knut Rognes et des catalogues " <i>Rognes species-group</i> " sur les Bengaliides (Diptera, Bengaliidae).....	1
LEHRER, A.Z., La taxonomie psychotique de Knut Rognes pour la famille Bengaliidae (Diptera) .....	16
LEHRER, A.Z., Catalogue des taxons connus de la famille Bengaliidae Lehrer, 2003.....	31

---

Adresse de l'éditeur: Prof. Dr. Andy Z. Lehrer, TAU-Zoologie, Sed. Hanasi 49/1, P.O.B. 7049, Maalot, Israel. Email: azl\_diptera@yahoo.fr

---

Réalisation et impression en Israel  
Copyright @ by Dr. Andy Z. Lehrer