

# অক্ষপাদ গোতম

অধ্যাপক

আবরেঙ্গ চন্দ্ৰ বেদান্তীর্থ এম. এ.



অসম পোতাম  
( আম-সুকার )



# দার্শনিক-তর্কবিদ্যা—প্রবেশিকা অঙ্গপাদ গোতম

প্রণেতা ও প্রকাশক  
সাংখ্যতৌর-মৌমাংসাতৌর-তত্ত্বরত্ন-শাস্ত্রী  
শ্রীনরেন্দ্রচন্দ্র বেদান্ততৌর এম্ব, এ<sup>অধ্যাপক, কলিজিয়াল-বিল্ডিং, ইন্সিটিউট,</sup>  
~~কলিজিয়াল-বিল্ডিং, ইন্সিটিউট,~~

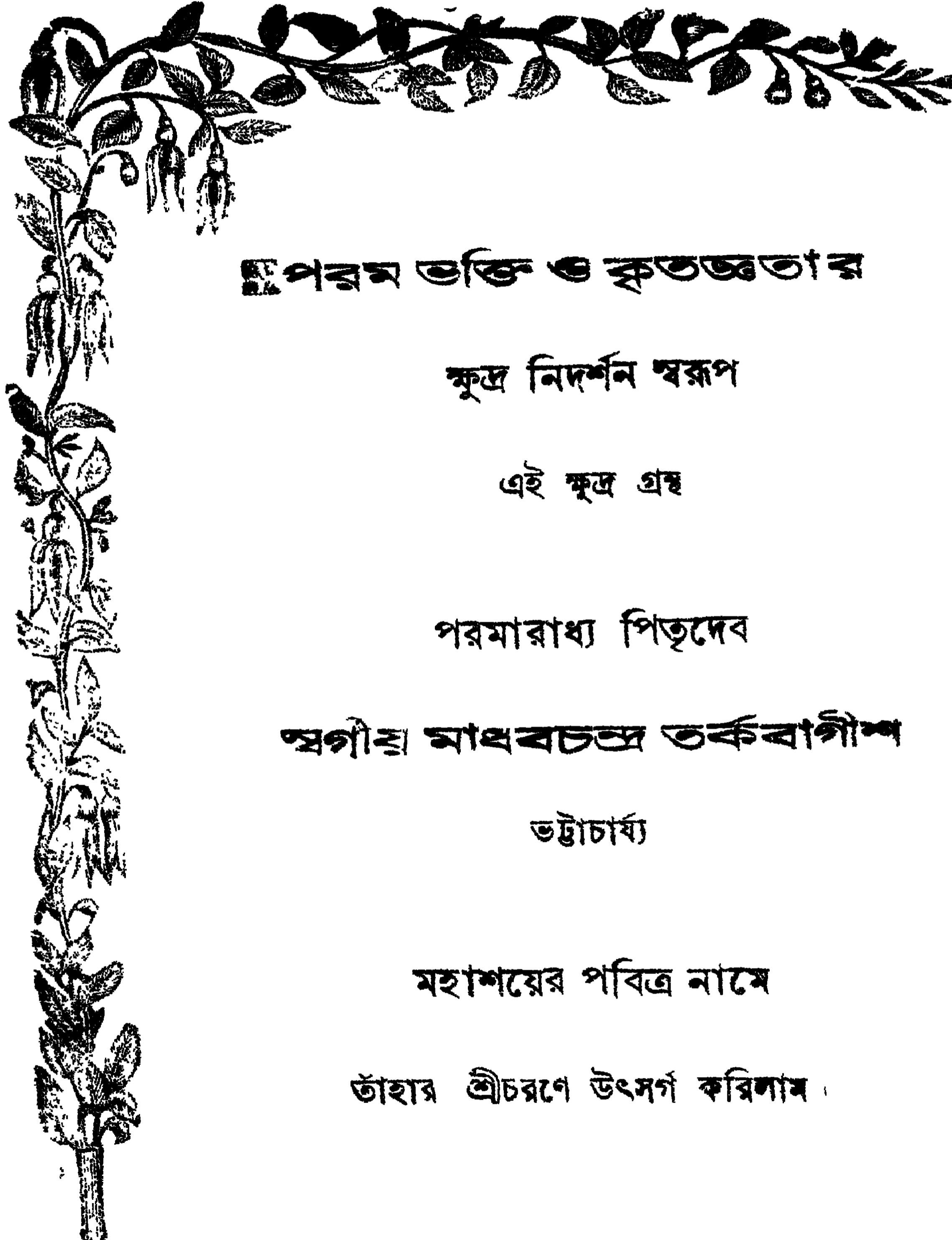
তামাঙ্গুলি

৬২।৫ এ, বিজ্ঞ ষ্ট্রীট,  
কলিকাতা।

এক টাকা মাত্ৰ

All rights reserved.

প্রিণ্টার—শ্রীরাজেন্দ্রলাল সরকার,  
কাত্যায়নী:মেসিন প্রেস  
২৬ নং কর্ণওয়ালিশ, ফীট, কলিকাতা



ଶ୍ରୀପରମ ଭକ୍ତି ଓ କୃତଜ୍ଞତା ରୂ

କୃତ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସ୍ଵରୂପ

ଏହି କୃତ୍ତ ଗ୍ରନ୍ଥ

ପରମାରାଧ୍ୟ ପିତୃଦେବ

ଅଗ୍ରଗୀର୍ଯ୍ୟ ମାୟରଚନ୍ଦ୍ର ତକବାଗୀଶ୍ୱର

ଭଟ୍ଟାଚାର୍ଯ୍ୟ

ମହାଶ୍ୟରେର ପରିତ୍ର ନାମେ

ତାହାର ଅନ୍ତରଣେ ଉଦ୍‌ଦେଶ କରିଲାମ ।



## নিবেদন।

তগবানের কৃপায় ‘অঙ্গপাদ গোত্তম’ প্রকাশিত হইল। তাহা সম্পর্কে  
বাঙালী ভাষায় কোনরূপ ঐতিহাসিক বাদশানিক অভিমত নাই। আমি  
‘দার্শনিক-তর্কবিদ্যা’ নামক গ্রন্থে হ্যায়দর্শনের একটা ঐতিহাসিক ও  
দার্শনিক আলোচনা করিয়াছি, কিন্তু সম্পূর্ণ গ্রন্থ ছাপিয়া প্রকাশ করিতে  
প্রায় এক বৎসর লাগিবে। সেইজন্ত আমার কোন কোন উভারুধ্যায়ী  
অধ্যাপকের উপদেশ ও পরামর্শে গ্রন্থের প্রবেশিকায় ন্যায়-দর্শনকার মহবি  
অঙ্গপাদ গোত্তম সম্পর্কে ঐতিহাসিক সমালোচনা নিবন্ধ করিয়া ‘অঙ্গপাদ  
গোত্তম’ নামে এই ক্ষুদ্র গ্রন্থ প্রকাশ করিলাম।

পরিশেষে বক্তব্য এই যে, আমার পূজ্যপাদ জ্যোষ্ঠাগ্রজ ও অধ্যাপক  
সংস্কৃত ও বাঙালী বহু গ্রন্থ-প্রণেতা শ্রীহট্ট-আঙ্গ-পরিষদের শাস্ত্রাঞ্চল্যসঞ্চান-  
সমিতির সম্পাদক পত্রিত-প্রবর শ্রীযুক্ত মাহেন্দ্র চন্দ্র কাব্যতীর্থ সাংখ্যার্থী  
মহাশয় এবং কলিকাতা-বিশ্ববিদ্যালয়ের প্রবীণ অধ্যাপক পত্রিত-প্রবর  
শ্রীযুক্ত কোকিলেশ্বর শাস্ত্রী বিদ্যারঞ্জ এম, এ, মহাশয় বিশেষ সাহায্য না  
করিলে আমার মত লোকের পক্ষে এই গ্রন্থ প্রকাশ করা সম্পূর্ণ অসম্ভব  
হইত। পূজ্যপাদ অধ্যাপক শাস্ত্রী মহাশয় গ্রন্থের আঠোপাঞ্চ দেখিয়া ও  
ইংরাজীতে ভূমিকা লিখিয়া দিয়া বিশেষ অঙ্গগৃহীত ও বাধিত করিয়াছেন।  
পরমারাধ্য অগ্রজ মহাশয়ও মূল সিদ্ধান্ত সম্পর্কে মূল্যবান উপদেশ দিয়া  
বিশেষ উপকৃত ও কৃতার্থ করিয়াছেন। এজন্য এই দুই মহাশয়ের নিকট  
চিরকাল কৃতজ্ঞ রহিলাম। এ জীবনে ইহাদের খণ্ড শোধ করিবার ক্ষমতা  
আমার হইবে না।

দিনারপুর-দেওপাড়া, শ্রীহট্ট।

শ্রীপঞ্চমী—মাঘ, ১৩৩৬

আইনবোর্ডেটেক্স দেবশঙ্কু



## সূচী-পত্র ।

শুক্রকাৰ—গোতম	...	...	...	১
ন্যায়শুক্রকাৰ গোতম—গোতম নহে ।				
গোতম—অক্ষপাদ	...	...	...	১০
গোতমট অক্ষপাদ—রাতুগণ অহল্যাপতি গোতম—				
শুতৰাঃ অক্ষপাদ নহেন ।				
গোতম—দীর্ঘতমা	...	...	...	২৪
দীর্ঘতমাৰ বৃৎপন্থ নাম গোতম—গোতম বলিলে কেবল				
দীর্ঘতমাকেই বুৰায়—রাতুগণ অহল্যাপতি গোতমবংশীয়				
বলিয়া গোতম—কিছুতেই গোতম নহেন ।				
গোতম—মৈথিল	...	...	...	৬০
গোতমেৰ বংশধৰ অহল্যাপতি গোতম মৈথিল—				
শুতৰাঃ গোতম মৈথিল ।				
গোতম—৬০০০ শ্ৰীষ্ট পূৰ্বাদ	...	...	...	৬৩
ন্যায়শুক্রকাৰ গোতম অহল্যাপতি গোতমেৰ বহু পূৰ্ববৰ্তী—				
বৈদিক যুগেৰ লোক—শুতৰাঃ ৬০০০ শ্ৰীষ্ট পূৰ্বাদে				
গোতমেৰ আবিৰ্ভাৰ ।				
নায় শুক্র-নির্ণয়	...	...	...	৭২
ন্যায়-শুক্র বৌদ্ধযুগেৰ বহু পূৰ্ববৰ্তী—শূন্যবাদাদি				
উপনিষদেও আছে—মাধ্যমিক শূন্যবাদ ন্যায়শুক্রে নাই—				
ন্যায়-শুক্রেৰ বহু কথা বৌদ্ধ শাস্ত্রে আছে ।				



## FOREWORD.

It is a splendidly produced and a fascinating book and Professor Narendrachandra Vedantatirtha M.A. has supplied the learned public of Bengal with a very stimulating work which deals with the most difficult subject of the age of the author of the Nyaya system of Philosophy. The arguments in the book raise a host of debatable questions, but the success of the author who has not, we are glad to observe, indulged in mere speculations, but has worked on the old records and used them to a good purpose and very cautiously put together with great skill what he has found therein and the wealth of informations the author has ferreted out is amazing, most of which have been explored from reliable sources and all very admirably executed. Its pages include a wealth of details and contain ample guidance for those who desire to reach a correct conclusion about the personality and the time of the renowned founder of the Indian Logical System. It is a work of an enthusiast, packed with details.

The name of the Logician, the author maintains, is Gotama and not Gautama. Gotama and Aksapada are not two different men but one and the same person. The sage Dirghatama of the Mahabharata and the Matsyapurana may be rightly identified with Gotama, the author of the Nyayasutras as he can be proved as the only person possessing the name of Gotama and surname of Aksapada, being himself born blind but afterwards provided with the power of sight by the divine cow, as the word 'Aksa' means 'born blind', 'pada' is added to it in order to indicate

'honourable personage' and 'tama' means 'sightlessness' that was removed by the celestial cow. Aksapada Gotama was an inhabitant of Mithila (modern Darbhanga district of the Province of Behar and Orissa). Aksapada Gotama, if rightly identified with Dirghatama, must belong much near to the Vedic Age and thus he may rightly be placed about 6000 B.C. The Nyayasutras, as a whole, must have been composed by Aksapada Gotama himself. The Buddhistic allusions in the sutras do not presuppose interpolation and a late redaction of the main work as mere allusions do not prove that those ideas were gaining ground after Sakyasinha Buddha. Buddhistic religion is very old, the mention of which is made in the Vedas and the Upanishads themselves. Thus, as there is no clue towards the view of Sakyasinha to be had in the whole range of the Nyayasutras, it is rather unjustifiable to maintain that it has undergone a later redaction after the time of Sakyasinha Buddha and after the Madhyamika View of the Buddhists, but it may be that the Madhyamika theories themselves were developed on the basis of the Nyaya theories of Aksapada Gotama.

Prof. Vedantatirtha ably proves that the real name of the founder of Indian Logic cannot be Gautama but Gotama, as is evident from the writings of Sriharsha in the Naishadha-Charita [Sl. 75, Canto 17] and Vachaspati Misra in the Nyayasuchi-nivandha [the concluding slokas] in which there is no room left for any doubt about the correct name of the Logician. Our present author has fully and justly refuted the views of some Western speculators and of M. M. Phanibhusan about this point. Next, he has proved that Gotama and Aksapada are one and the same person on the authority of ancient Indian

Logicians like Vatsyayana, Uddyotakara, Vachaspati Misra and others who distinctly take Gotama and Aksapada to be identical. The assumption of the late M.M. Dr. S. C. Vidyabhusana that Medhatithi Gautama and Aksapada are two different thinkers on Indian Logic has been successfully attacked by our author on very sound and reasonable grounds. Thus he sums up that Rahugana Gotama of M. M. Vindhyeswari-Prasad being really Gautama—a descendant of the original Gotama cannot be Aksapada Gotama—the real founder of the Nyaya System, nor can Aksapada Ahalyāpati Gautama be the founder of Nyaya as he is not Gotama but Gautama. Gotama, the founder of Indian Logic can be identified with the sage Dirghatama of the Mahabharata and the Matsyapurana who may be rightly proved as having the name Gotama and the surname Aksapada. To prove this point the author has excellently refuted the idle and worthless gossips found in M. M. Vindhyesvari Prasad's edition of Nyayavarttika and M. M. Phanibhusan's edition of Batsyayanabhasya. The slokas quoted in the name of Devi-purana by the latter on the authority of the manuscript produced by Pandit [Mahamahopadhyaya for sometime past and very lately renounced against Sirda Bill] Panchanana Tarkaratna have been successfully shown as un-authentic in as much as they are contrary to facts and inconsistent in themselves. According to our author, Aksapada means 'a blind sage' as the word 'Aksa' signifies 'blind' on the authority of the Lexicon Savda-ratnavali and the word 'pada' is added to 'Aksa' to show due respect to such a great personage who founded the Nyaya system. It is rather ugly to represent the author of Nyaya as simply 'Aksa' as it is

explained by the fact that Raghunath Siromani the author of 'Didhiti' on Gangesha's Tattvachintamani is known as Káñabhatta, being himself blind of one eye. Prasasta the author of Padartha-Dharma-sangraha a commentary on the Vaisheshika-sutras is known as Prasasta-pada. Thus, it appears that 'pada', 'bhatta' etc. may be added to the name of a great personage out of regard for his distinguishing merits. Now, this Dirghatama was born blind, he was then favoured by a divine cow who dispelled his everlasting darkness by providing him with a pair of eyes. Thus he is rightly named Gotama and Aksapada. Rahugana Ahalyapati and Medhatithi Gautama may be a descendant of this Dirghatama as all of them refer to the same person and none of whom can trully be an Aksapada. The founder of the Indian system of Logic must be one who may be, as Pandit Narendrachandra rightly shows , known as both Aksapada and Gotama and Dirghatama being known as such must be the real author of the system. This view may sound strange to the reader at the outset but nevertheless, it is ultimately the result of valued discussions based on serious original thoughts and not mere assumptions like those of some of the present-day historians. Prof. Vedantatirtha's theory may be right or it may be wrong ; whatever it may be, it does not matter ; but it will, I am sure, supply considerably valuable and indispensable materials to any historian of Indian Logic or Philosophy for time to come. I, on my part, feel inclined to think that Prof. Vedantatirtha's view about the founder of Indian Logic must be true, as it is free from bias and based on both ancient authors and modern scientific method of reasoning. If Dirghatama be the real author of the Nayasutras, he must

belong to Mithila and live much near to the Vedic Age (6000 B. C.) as he is mentioned in the Rigveda itself. His Nyayasutras must also belong to the same age, as there are internal and external evidences found therein in that respect. It is rather a biased guess to think that the Nyayasutras are not the writings of Aksapada Gotama himself. If the man be found out, why should his system be in obscurity ? We do not see why Aksapada Gotama should not compose the sutras about the doctrine he preached. It is rather unfair to bring everything down after Sakyasinha Buddha simply because we cannot conceive of the remote past. Prof. Vedantatirtha has shown that the Nyayasutras were composed by Aksapada Gotama himself about 6000 B. C. as it was impossible for him to remain satisfied by simply giving an outline of the Nyaya doctrine in the first chapter leaving out the remaining four chapters to be supplied by another hand in a later period. Pandit Narendrachandra has ably shown from the Buddhist and Jain works that the Madhyamika theory of the 'Void' has not given rise to the discussion of 'Sunyavada' in the Nyayasutras, but that the theory is an old one found even in the oldest Upanishads of the Vedic Age. The Buddhist religion is also shown to be of a very old date, thus disproving the allusion of it in the Nyayasutras to be a valid cause of modernity instead of antiquity of the latter.

To conclude, we are very glad to be able to record that Prof. Vedantatirtha's first-hand researches on Indian Logic will mark a new epoch in the history of Philosophy. He has done a great service to the country.

SENATE HOUSE, CALCUTTA, The 31 st. January, 1930.	KOKILESWAR SASTRI, VIDYARATNA, M. A. Professor of Sanskrit & Philosophy in the University of Calcutta.
--	---



# দ্বাষ্প'নিক-তক'বিদ্যা ।

---

## প্রবেশিকা ।

### (১) সুত্রকার—গোতম ।

গ্যায়দর্শন ষড়দর্শনের অন্ততম, স্মরণাতীতকালে ভারতে জ্ঞানবিজ্ঞানচর্চার অপূর্ব নির্দর্শন । পরম কারণগুরু মহর্ষি গোতম ইহার প্রবর্তক—এন্দুপ প্রসিদ্ধি বহুকাল চলিয়া আসি তেছে ; কিন্তু গ্যায়দর্শনে এ সম্পর্কে বিশেষ বিবরণ কিছু পাওয়া যায় না । সুতরাঃ কিঞ্চিৎ আলোচনা করা প্রয়োজন ।

যদিও আজ কাল ভারতের অপেক্ষাকৃত আধুনিক মনীষী-দের সম্পর্কেই ঠিক কিছু বলা বড় সহজ নয়, গ্যায়-দর্শন-প্রবর্তক গোতমের মত প্রাচীন মহর্ষিরা কখন কোন প্রদেশে অবতীর্ণ হইয়া এই ভারতভূমি পবিত্র করিয়া গিয়াছেন তাহার আলোচনা করিতে যাওয়া যে বাস্তবিক দুঃসাহসের কর্ম—ইহা বলাই বাহুল্য ; তথাপি যথাসন্তুষ্ট তথ্যানুসন্ধানে উদাসীন থাকা সঙ্গত নহে ।

গ্যায়দর্শনের রচয়িতা মহর্ষির নাম নিয়াই মতভেদ দেখিতে পাওয়া যায় । কেহ কেহ মনে করেন—মহর্ষি গৌতম গ্যায়-দর্শনের প্রণেতা, আবার অনেকের মতে গোতমই গ্যায়-দর্শনের রচয়িতা । ইহাদের ধারণা—গৌতম ও গৌতম দুইটিই প্রকৃত-পক্ষে এক, দুইটিই বাস্তবিক গ্যায়দর্শনের প্রবর্তক প্রাচীন

মহর্ষিকে লক্ষ্য করিয়া থাকে। মুক্তি শ্যায়দর্শনের গ্রন্থসমূহেও অনেক স্থলে ‘গোতম’ কোথাও বা ‘গৌতম’ নামের উল্লেখ আছে, কাজেই ‘গোতম’ ও ‘গৌতম’ এর মধ্যে কোনটি প্রামাণিক, দুইটিই এক ব্যক্তিকে লক্ষ্য করিতে পারে কিনা— প্রথমে তাহারই সমালোচনা আবশ্যিক।

‘নৈষেধচরিত, শ্যায়সূত্রবৃত্তি, সর্ববর্দ্ধনসংগ্রহ, জয়নারায়ণ তর্কপঞ্চানন-সম্পাদিত শ্যায়-দর্শন ও বাচস্পত্যপ্রভৃতি গ্রন্থে শ্যায়শাস্ত্র গোতমপ্রণীত বলিয়াই অবধারিত হওয়ায়, শ্যায়দর্শন-কারের নাম ‘গোতম’—ইহাই প্রতিপন্ন হয়’। \*

‘এই সিদ্ধান্তে বক্তব্য এই যে, যদি খণ্ডেদাদিবর্ণিত রাহুগণ গোতমকেই অহল্যাপতি ও শ্যায়সূত্রকার বলিয়া গ্রহণ করা যায়, বিদেহরাজ-বংশে তাহার পৌরহিত্যনিবন্ধন জনকরাজার পুরোহিত শতানন্দকে তাহারই পুত্র বলিয়া কল্পনা করা যায়, তাহা হইলেও তিনি গোতমবংশীয় বলিয়া তাহাকে গৌতম বলিতে হয়, কারণ, বৌধায়ন গোত্রপ্রবর্তক সপ্তর্ষির মধ্যে যে গোতমের নাম (পাঠান্তরে গৌতম) বলিয়াছেন, তাহারই দশটি শাখার মধ্যে রাহুগণ সপ্তম শাখা। বৌধায়ন গৌতমকাণ্ডে (২ অং) রহুগণঝৰিকেও গৌতমগণের মধ্যে বলিয়াছেন। সুতরাং রাহুগণঝৰি গোত্রপ্রবর্তক মূল পুরুষ গোতমের অপত্তা হওয়ায় তিনি গৌতম। ফল কথা, রাহুগণ যে গোত্রকারী মূলপুরুষ গৌতম নহেন, এ বিষয়ে সংশয় নাই। (“নির্ণয়-সিদ্ধু” গ্রন্থের

\* [ ন্যায়-বার্তিকভূমিকা — ১৪ — ১৮ পৃষ্ঠা (ম.৳.বিক্র্যশ্বরান্তসাদ দ্বিদোঁ।) ]

গোত্রপ্রবরনির্ণয়প্রকরণ দ্রষ্টব্য )। শুতরাং তিনি সূক্ষ্মদ্রষ্টা ও পুরোহিত বলিয়া গোতমরংশে তাঁহার প্রাধান্যনিবন্ধন বেদে মূলপুরুষ গোতমনামে উল্লিখিত হইয়াছেন, ইহাই বুঝিতে হয়। পূর্বকালে মূল পুরুষের নামেও প্রধান ব্যক্তির নাম ব্যবহার ছিল। জনকরাজার পূর্বপুরুষ নিমিরাজার পৌত্র জনক প্রথম জনকরাজা ছিলেন, তাঁহার নামানুসারেই রাজধি জনক জনকনামে অভিহিত হইয়াছিলেন, ইহা বাল্মীকিরামায়ণের কথায় বুঝা যায়। (আদিকাণ্ড ৭১ সর্গ দ্রষ্টব্য)। গোত্রকারী সপ্তর্ষি বসিষ্ঠাদিও পূর্ববর্তী বসিষ্ঠাদির অপত্য বলিয়া গোত্র হইয়াছেন অর্থাৎ বসিষ্ঠাদির অপত্যও বসিষ্ঠাদিনামে গোত্র হইয়াছেন, ইহাও “নির্ণয়সিদ্ধ” এন্তে কথিত হইয়াছে’ । \*

‘গ্রায়সূত্রকার—‘গোতম’, ইহার অপর নাম শতানন্দ। অনেক সময় ইহাকে ‘গৌতম’ও বলা হইয়া থাকে, ইনি ধর্মশাস্ত্রেরও গ্রন্থকার’। †

\* । “যদ্যপি বসিষ্ঠাদীনাং ন গোত্রঃ যুক্তঃ তেষাং সপ্তর্ষিভেন তদপ্ত্যজ্ঞাতাবাঃ, তথাপি তৎপূর্বভাবিবসিষ্ঠাদ্যপত্যন্তেন গোত্রঃ যুক্তম্। অতএব পুরৈষাং পরেষাং এতদ্ব গোত্রম্”। (নিঃগংগারু ২০২ পৃষ্ঠা।)

[ বাংলায়নভাষ্যভূমিকা—২৪-২৫ পৃষ্ঠা (ম.ম. ফণিভূষণ তর্কবাগীশ।) ]

† “Gotama : founder of the Nyaya School of Philosophy. He is called also Satananda, also frequently Gautama. He was author of a Dharinasastra or law-book.”

[ Dowson. Cyclopoedia of India. vol. I.]

‘ইস্তলিখিত গ্রন্থসমূহে স্থায়দর্শনকারের নামে স্বরবর্ণ ‘ও’কার ও ‘ও’কারে মতভেদ দেখিতে পাওয়া যায়, কোথাও ‘গোতম’ আর কোথাও বা ‘গৌতম’ পাঠ আছে। ‘গোতম’ ও ‘গৌতম’ বস্তুতঃ এক। গোতম বা গৌতমের বংশধর বলিয়া স্থায়দর্শনের প্রণেতাকে ‘গোতম’ ও ‘গৌতম’ দুইই বলা যাইতে পারে। বুদ্ধও এ গোতম বা গৌতমবংশীয় হওয়ায় তাহার সহিত স্থায়দর্শনকারের পার্থক্য বজায় রাখিবার জন্য সাধারণতঃ বুদ্ধকে ‘গৌতম’ ও স্থায়দর্শনপ্রণেতাকে ‘গোতম’ বলিয়া উল্লেখ করা হয়’। \*

এইরূপে স্থায়দর্শনকারের নামসম্পর্কে নানা মত আছে। পরন্তু, ষড়দর্শনটীকাকৃৎ আচার্যা বাচস্পতি মিশ্র স্থায়সূচী-নিবন্ধে স্থায়দর্শনের প্রবর্তক মহর্ষিকে ‘গোতম’নামেই কীর্তন করিয়া গিয়াছেন। তিনি যে ভাবে স্থায়সূচীনিবন্ধের অন্তে শ্লোক নিবন্ধ করিয়া রাখিয়াছেন তাহাতে স্থায়-দর্শনকারের নাম যে কখনও ‘গৌতম’ হইতে পারে, এমন সন্দেহ করারও অবকাশ

\* (“Gautama is the same as Gotama, only that by a tacit agreement Gotama has generally been used as the name of the Philosopher, Gautama as that of Buddha. Both belonging, it would seem, to the family of the Gautamas or Gotamas, the MSS. varying with regard to the vowel”.)

নাই। স্বতরাং তাহার মতে গ্যায়দর্শনপ্রণেতার নাম ‘গোতম’, ‘গৌতম’ নহে। তিনি লিখিয়াছেন :—

‘যেরপ দুষ্টৰ পক্ষে মগ্ন অতিবৃক্ষ গোশ্রেষ্ঠ ( গোতম ) উত্তম ধেনুদিগকে উত্তোলন করিলে পুণ্য লাভ করা যায়, সেরপ দুষ্টৰ কুনিবন্ধনপ পক্ষে মগ্ন অতিপ্রাচীন শ্রীগোতমনামধ্যে মুনির শোভনবাক্যাতের সমাক্ষ নিবন্ধনহেতু যা’ কিছু স্বৃক্ত লাভ করা হইয়াছে, তাহার সমগ্র ফল সংসার-জলধিসেতু সকল দুঃখ শান্তির একমাত্র কারণ গোতমধ্বজ মহেশ্বরে অর্পিত হইল। ইহাদ্বারা মহেশ্বর প্রীত হউন’। \*

\* “যদলভ্রি কিমপি পুণ্যং দুষ্টৰ-কু-নিবন্ধ-পক্ষ-মগ্নানাম্।

শ্রীগোতমস্বগবীনামতিজ্জরতীনাং সমুক্তরণাং ॥

সংসারজলধিসেতো বৃষকেতো সকলদুঃখশমহেতো ।

এতস্য ফলমথিলমর্পিতমেতেন প্রীয়তামীশঃ ।”

[ ন্যায়-সূচীনিবন্ধ । ]

ব্যাখ্যা :—

দুষ্টৰ-কু-নিবন্ধ-পক্ষ-মগ্নানাম্ দুষ্টৰে কুনিবন্ধনপে পক্ষে মগ্নানাম্, অতি-জ্জরতীনামতিবৃক্ষানাঃ পুরাতনীনাক্ষ, শ্রীগোতম-স্বগবীনাঃ শ্রীগোতমস্ত গোশ্রেষ্ঠস্ত তন্মধ্যেমুনেক্ষ, স্বগবীনাম্ উত্তমানাঃ ধেনুনাঃ শোভনানাঃ বাচাক্ষ, সমুক্তরণাং উত্তোলনাং সম্যঙ্গ-নিবন্ধনাচ, যৎ কিমপি পুণ্যং স্বৃক্ত-মলভ্রি প্রাপ্তম্, এতস্য অথিলং সমগ্রং ফলং সংসারজলধিসেতো সকলদুঃখ-শমহেতো বৃষকেতো গোতমধ্বজে মহেশ্বরে অর্পিতম্ প্রদত্তম্; এতেন ঈশঃ মহেশ্বরঃ প্রীয়তাঃ প্রীতো ভবতু—ইতি রূপকোখাপিতঃ শিষ্টোহর্থঃ ।

( গ্রন্থকারণ )

নৈয়ায়িকপ্রবর ন্যায়পঞ্জানন বিশ্বনাথ শ্লায়সূত্রের বৃত্তি-  
গ্রন্থে ন্যায়দর্শনকারের নাম ‘গোতম’, ‘গৌতম’ নহে, একপ  
মতই প্রচার করিয়া গিয়াছেন।\*

বিশ্ববিশ্বিতকীর্তি মাধবাচার্যও সর্বদর্শনসংগ্রহে ‘গোতম’-  
নামেরই কীর্তন করিয়া ন্যায়-দর্শনকারের মত স্বকীয় গ্রন্থে  
সংগ্রহ করিয়া গিয়াছেন। † সুতরাং ন্যায়দর্শনের প্রবর্তক—  
মহর্ষি গোতম, ‘গোতম’ই তাহার বাস্তবিক নাম, ‘গৌতম’ নহে  
—ইহা বলা যাইতে পারে।

আমরা ইহাও বলিতে বাধ্য যে, ন্যায়দর্শনপ্রণেতার প্রকৃত  
নাম ‘গোতম’ না হইয়া যদি ‘গৌতম’ই হইত, তাহা হইলে  
গোতমের গোতম অব্যাহত রাখিয়া সুপ্রসিদ্ধ দার্শনিক মহাকবি  
শ্রীহর্ষের পক্ষে ন্যায়-দর্শনের রচয়িতাকে ব্যঙ্গ করা সম্ভব হইত  
কি ?

‘শিলাহ বা পাষাণাবস্থারূপ মুক্তি প্রতিপাদন করিবার  
নিমিত্ত যিনি শাস্ত্র প্রণয়ন করিয়াছেন তিনি বাস্তবিক ‘গোতম’ই

\* “এষ মুনিপ্রবর-গোতম-সূত্র-বৃত্তিঃ

শ্রীবিশ্বনাথকৃতিনা সুগমান্বর্ণা”। ইত্যাদি।

[ ন্যায়সূত্রবৃত্তি। ]

† “তত্ত্ব প্রথমাধ্যায়স্ত প্রথমাহিকে ভগবতা গোতমেন প্রণাগাদি-  
পদার্থনবকলঙ্গনিরূপণং বিধায়” ইত্যাদি।

[ সর্বদর্শনসংগ্রহ। ]

আর কেহ নহেন'। \* একপ বর্ণনায় শ্রীহর্ষ নৈষধচরিতে সপ্তদশ সর্গে ৭৫ শ্লোকে ন্যায়সূত্রকার মহর্ষিকে 'গোতম' (মহাপণ্ড) বলিয়া উপহাস করিয়াছেন। ইহা শ্রীহর্ষের কবিকল্পনা নহে। মহাভারতের শাস্তিপর্বে রাজধন্মে ৩৮।৩৯ অধ্যায়ে বর্ণিত চার্বাক উত্তিরই রূপান্তর মাত্র। ন্যায়-দর্শনের নিন্দাপ্রসঙ্গে চার্বাকপন্থী অনেকে এই নৈষধথোক্ত শ্লোকের আবৃত্তি করিয়া থাকেন। বাস্তবিক, ন্যায়দর্শন বা তাহার প্রণেতাকে নিন্দা করা শ্রীহর্ষের উদ্দেশ্য ছিল না। যদি তাহাই হইত, তাহা হইলে তিনি এই নৈষধচরিতেরই দশম সর্গে ৮২ শ্লোকে † মহর্ষি গোতমোক্ত আশ্঵ীক্ষিকী বা ন্যায়বিদ্যাকে মোক্ষের উপযোগী বলিয়া বর্ণনা করিতেন না। এখানে এই সপ্তদশ সর্গের শ্লোকটীতে ইল্লের নিকট চার্বাকের কথা বর্ণনা করিতে গিয়া চার্বাক যে ন্যায়দর্শনপ্রণেতা মুনিকে 'গোতম' (গো-শ্রেষ্ঠ বা মহাবৃষত) বলিয়া উপহাস করিয়াছেন তাহাই কবি চার্বাকের মুখে প্রকাশ করিয়াছেন মাত্র। নারায়ণপ্রভৃতি টীকাকারেরা শ্লোকটী ব্যাখ্যা করিতে গিয়া ইনি যে শুধু নামেই 'গোতম' ছিলেন এমন

\* "নৃক্ষয়ে ধঃ শিলাভাস্ম শাস্ত্রমূচ্চে সচেতসাম্।

গোতমং তমবেত্যেব যথা বিখ্য তৈয়েব সঃ।"

[ নৈষধচরিত—১৭ সর্গ, ৭৫ শ্লোক।

† "উদ্দেশপর্যণাপি লক্ষণেহপি দ্বিধোদিতৈঃ ষোড়শভিঃ পদার্থেঃ।

আশ্঵ীক্ষিকীং যদশনদ্বিমালীং তাঃ মুক্তিকামাকলিতাঃ প্রতীমঃ॥"

[ নৈষধচরিত—১০ সর্গ, ৮২ শ্লোক। ]

नहे, परन्तु वास्तविक काजेओ ‘गोतम’ इ हिलेन, ‘गोतम’ नामटी इहार अस्वर्थ \*—एकलप भाबहि प्रकाश करिया गियाहेन।

यदिओ नैषधोक्त श्लोकटिते ‘शास्त्र’मात्रेर उल्लेख आहे, ग्यायशास्त्रेर नहे, तथापि गोतमकृत ग्यायदर्शने ‘दुःखेर अत्यन्त विमोक्षहि अपवर्ग’—एकलप सूत्रेर † उल्लेख थाकाय भगीरथ, नारायणप्रभृति प्राचीन टीकाकृतारगण ‘शास्त्र’पदे ‘न्याय-दर्शन’ ‡ बलियाहि वाख्या करियाहेन। ग्यायदर्शनप्रणेता महर्षिर मते दुखेर अत्यन्त विमोक्षहि अपवर्ग। नैषधोक्त श्लोके शिलात्र वा पाषाणाबस्ताकूप मुक्तिर उल्लेख आहे। न्याय-दर्शनोक्त अपवर्गभिन्न एই शिलात्रकूप मुक्ति अपर कोन बस्तुकै लक्ष्य करिते पारे न। महर्षिकपिलोक्त दुखेर अत्यन्तनिवृत्तिकूप पुरुषार्थो § एই शिलात्रकूप मुक्तिर लक्ष्य

\* “इः सचेतसाः चैतन्यबताः स्वदुःखात्मवाभावाः शिलात्मास पाषाणाबस्ताकूपायै मुक्तये मुक्तिः प्रतिपादयितुं शास्त्रमूचे न्यायदर्शनं निर्ममे, युञ्जन्तः तं स्वरूपेव अवेत्य विचार्येव गोतममेतत्प्रामाणं यथा विथ जानीथ सद्व तथा नान्य इत्यर्थः। स गोतमो यथा युञ्जाकं सम्भवत्तथा यमापीत्यर्थः। नायं परं नामा गोतमः, किंतु प्रकृष्टो गोः गोतमः—  
महाबृषतः पश्चरेव।”

[ नैषधचरित—१७ सग’, १५ श्लोक—टीका ]

† “तदत्यन्तविमोक्षेऽपवर्गः”।

[ न्यायसूत्र-१ अ, १ आ, २२ श्लृत्र। ]

‡ ‘शास्त्रमूचे—न्यायदर्शनं निर्ममे’—नैषधचरितटीका।

§ “अथ त्रिविधुःखात्यन्तनिवृत्तिरत्यन्तपुरुषार्थः”।

[ सांख्यसूत्र—१ अ, १ श्लृत्र। ]

হয় না। কারণ, শ্লোকটিতে স্পষ্ট গোতমের নাম উল্লিখিত রহিয়াছে। গোতমের উল্লেখ না থাকিলে একবার শ্লায় ও সাংখ্যে, গোতম ও কপিলে টানাটানি করা চলিত। শুতরাঃ এই শ্লোকোক্ত ‘শাস্ত্র’পদে যে ‘শ্লায়দর্শন’কেই বুৰাইতেছে তাহাতে কোনরূপ সন্দেহই থাকিতে পারে না। ফলতঃ, শ্লায়দর্শনপ্রণেতা মহৰির নাম বস্তুতঃ ‘গোতম’,—‘গৌতম’ নহে—ইহাতেও মতভেদ থাকার কোনও কারণ দেখা যায় না।

অধিকস্তু, আস্তিক গোতম ধাগযজ্ঞ. ও বেদাদির সমর্থন করিয়া বৃহস্পতিমতানুসারী নাস্তিক চার্বাকের মতে নির্বোধ কাপুরূষদের জীবিকার একটা বাবস্থা করিয়া গিয়াছেন বলিয়াই তাহার 'গোতমস্তু' প্রতিপন্ন হইতে পারে, নামটি ‘গৌতম’ হইলে এরূপ উক্তি \* সর্বথা অসঙ্গত হইত। শুতরাঃ শ্লায়দর্শন-প্রণেতার নাম—‘গোতম’, ‘গৌতম’ নহে—ইহা নিশ্চিত। ‘গোতম’ ও ‘গৌতম’ যে একই বাক্তিকে লক্ষ্য করিতে পারে না তাহাও ইহাতেই সম্যক্ উপপন্ন হইতে পারে।

এতক্ষণে শ্লায়দর্শনপ্রণেতার নাম ‘গোতম’ গৌতম’ নহে— ইহা নির্ণীত হইলেও ইনি কে, কোথায় কোন্ সময়ে আবিভূত হইয়া দিঘগুল মুখরিত করিয়া গিয়াছেন তাহা ঠিক বলিবার

“অগ্নিহোত্রঃ অয়োবেদাঞ্জিদগ্নঃ ভস্মগুষ্ঠনম্।

বুদ্ধিপৌরুষহীনানাঃ জীবিকেতি বৃহস্পতিঃ” ॥

[ সর্বদর্শন-সংগ্রহ—চার্বাকদর্শন । ]

যো নাই, স্বতরাং আপাততঃ এ সম্পর্কে মনোযোগ দেওয়া প্রয়োজন ।

ন্যায়দর্শনের ভাষ্যকার বাংস্থায়ন, বাণিককার উদ্দ্যোতকর, তৎপর্যকার বাচস্পতিমিশ্রপ্রভৃতি প্রাচীন আচার্যেরা ন্যায়-দর্শনপ্রণেতাকে ‘অঙ্কপাদ’নামে উল্লেখ গোতম—অঙ্কপাদ । করিয়া গিয়াছেন। তাঁহার এই ‘অঙ্কপাদ’-নামে পণ্ডিতসমাজে কোনরূপ বিবাদ দেখা যায় না। এইজন্তই মনে হয়, সুপ্রথিতনামা মীমাংসক মাধবাচার্য সর্বদর্শনসংগ্রহে ‘অঙ্কপাদ-দর্শনে’ ন্যায়দর্শনোক্ত পদার্থের বাখ্যা করিয়া ন্যায়-দর্শনের প্রণেতা মহর্ষিকে ‘অঙ্কপাদ’ বলিয়াই ঘোষণা করিয়াছেন, আর, এইজন্তই বোধ হয়, প্রাচীন ন্যায়াচার্যেরা সকলেই নির্বিবাদে স্বস্ব মতবাদ স্থাপনের জন্য ‘গোতম’ নাম উপেক্ষা করিয়া ন্যায়-দর্শনের রচয়িতাকে ‘অঙ্কপাদ’নামেই কীর্তন করিয়া গিয়াছেন ।

ন্যায়-সূত্রের ভাষ্যগ্রন্থ প্রণয়ন করিয়া বাংস্থায়ন অন্তিম শ্লোকে \* ‘অঙ্কপাদ-খবিসম্পর্কে ন্যায়-শাস্ত্র প্রতিভাত হইয়া-ছিল’ বলিয়া ন্যায়-দর্শনের বক্তা যে ‘অঙ্কপাদ’ খবি তাহাই প্রচার করিয়াছেন ।

\* “ধোহঙ্কপাদমুবিং ন্যায়ঃ প্রত্যাহৃতাং বরম্ ।

তস্য বাংস্থায়ন ইতি ভাষ্যজাতমবর্ত্যং ।”

ন্যায়বাত্তিকের প্রথমেই উদ্দ্যোতকর মঙ্গলশ্বেকে \* ন্যায়-  
দর্শনকারকে ‘অঙ্গপাদ’ বলিয়া প্রশংসা করিয়া গিয়াছেন।

ন্যায়সূচীনিবন্ধের প্রারম্ভেই প্রথম শ্বেকে † আচার্য  
বাচস্পতি মিশ্র ন্যায়-দর্শনের প্রণেতা মহর্ষিকে ‘অঙ্গপাদ’  
নামের উদ্দেশে প্রণাম করিয়া স্বকীয় গ্রন্থের মঙ্গলাচরণ  
করিয়াছেন।

ন্যায়সূচের বৃত্তিগ্রন্থে ন্যায়পঞ্জানন বিশ্বনাথ তৃতীয় শ্বেকেঁ  
ন্যায়দর্শনের রচয়িতাকে ‘অঙ্গপাদ’নামে নমস্কার করিয়া তাঁহার  
মতেও অঙ্গপাদ মুনি যে ন্যায়দর্শনের বক্তা—ইহাই প্রকাশ  
করিয়াছেন।

মহারাজ বিক্রমাদিত্যের সভাপত্তি নবরত্নের অন্যতম  
অমর কোষকার অমরসিংহ ‘অমরকোষে’ § ন্যায়দর্শনকারের  
'অঙ্গপাদ'নামে অভিধান করিয়া নৈয়ায়িক গোতমের নাম যে  
'অঙ্গপাদ' তাহাই বক্তুমূল করিয়া রাখিয়াছেন বলিয়া মনে হয়।

\* “যদঙ্গপাদঃ প্রবরো মূনীনাং শমায় শাস্ত্রঃ জগতো জগাদঃ।

কুলাকিকাজ্ঞাননির্বিত্তহেতুঃ করিযাতে তত্ত্ব ময়া নিবন্ধঃ” ||

[ শ্লায়বাত্তিক । ]

† “নমামি ধর্মবিজ্ঞান-বৈরাগ্যেশ্বর্যশালিনে ।

নিধয়ে বাগ্বিশ্বকীনামঙ্গপাদায় তায়িনে” || [ শ্লায়সূচীনিবন্ধ । ]

ঁ “যদীরতকক্রৈণেরাত্তুরধৰ্মসন্ততিম্ ।

সন্ততুরত্তি ভাস্তুমঙ্গপাদং নমামি তম্ ॥” [ ন্যায়সূত্রবৃত্তি । ]

ঃ “নৈয়ায়িকঙ্গপাদঃ” । [ অমরকোষ । ]

এইরূপে, ন্যায়দর্শনের বক্তা মহর্ষি গোতমের ‘অঙ্গপাদ’-নামে ভূরি ভূরি প্রমাণ পাওয়া যায়। ভাষ্যকার প্রাচীন বাস্ত্বায়ন হইতে আরম্ভ করিয়া বৃত্তিকার নবীন বিশ্বনাথপর্যন্ত ন্যায়-দর্শনের সকল আচার্যই এই বিষয়ে নির্বিবাদ। ইহাতে কাহারও কোনরূপ মতবৈধ দেখা যায় না। বিশেষতঃ, ‘ষড়দর্শনসমুচ্চয়’প্রণেতা জৈন দার্শনিক হরিভদ্র সূরিও ন্যায়-মতকে ‘অঙ্গপাদমত’ \* বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। ইহাতে তিনিও যে ন্যায়দর্শনকার মহর্ষি গোতমকে ‘অঙ্গপাদ’নামেই জানিতেন তাহা বেশ বুঝা যায়। এই হরিভদ্র সূরি ৫৩৫ বিক্রমাব্দে পঞ্চম প্রাপ্ত হন, কাজেই ইনি বৈক্রম পঞ্চম শতাব্দীর শেষভাগে জন্ম গ্রহণ করিয়াছিলেন বলিয়া অনুমান করা যাইতে পারে। জামনগরবাসী পণ্ডিত হীরালালসম্পাদিত “জৈন-ধর্ম-প্রাচীনেতিহাস”নামক গ্রন্থে ইহার বিবরণ আছে। সুতরাং ন্যায়দর্শনপ্রণেতার নাম যে ‘অঙ্গপাদ’ তাহাতে সন্দেহ করার কোনও কারণ নাই। এ সম্পর্কে কোনরূপ সন্দেহের অবকাশ থাকিলে প্রাচীন ও নব্য নৈয়ায়িকেরা এমন কি, জৈন হরিভদ্র-সূরি, অমরসিংহ, মাধবাচার্যপ্রভৃতি দূরদর্শী পণ্ডিতগণ কখনও নির্বিবাদে ইহার উল্লেখ করিয়া যাইতেন না। যাহারা ন্যায়-দর্শনপ্রণেতার ‘অঙ্গপাদ’নামেও সন্দেহ করিবেন, তাহারা

\* “অঙ্গপাদমতে দেবঃ স্মষ্টিসংহারকৃচ্ছিবঃ।

বিভূন্নিত্যেকসর্বজ্ঞে নিত্য-বৃক্ষ-সমাশ্রয়ঃ”। [ ষড়দর্শনসমুচ্চয়। ]

‘অঙ্গপাদাঃ নৈয়ায়িকাস্ত্বাঃ মতে’ ইত্যাদি – মণিভদ্রটীকা।

সত্ত্বেরই অপলাপ করিবেন মাত্র, কখনও ঐতিহাসিক তথ্য-নির্ণয়ে কৃতকার্য্য হইতে পারিবেন না।

এখন দেখিতে হইবে কাহার নামান্তর ‘অঙ্গপাদ’। ‘অঙ্গপাদ’ বলিয়া যে ‘গোতম’কে ধরা যাইবে তিনিই ন্যায়-দর্শনের বক্তা—এ কথা নিঃসন্দেহে বলা যাইতে পারিবে।

‘বাল্মীকিরামায়ণে বালকাণ্ডে ৫০শ সর্গে জানিতে পারা যায়, শতানন্দ \* জনকের পুরোহিত ছিলেন। এই শতানন্দ গোতমেরই বংশধর, কারণ, গৌতম (গোতমের বংশধর) শতানন্দ জনকের পুরোহিত ছিলেন, ভবভূতির উত্তররামচরিতে † একুপ উক্তি আছে। এই শতানন্দের পিতা গোতম ও মাতা অহল্যা, রামায়ণে বালকাণ্ডে ৪৮-৫১শ সর্গে একুপ সংবাদ পাওয়া যায়। শতপথব্রাহ্মণেও ফঁ রাহুগণের বংশধর গোতম যে বিদেহরাজের কুলপুরোহিত ছিলেন তাহাই বর্ণিত হইয়াছে।

\* “শতানন্দং পুরস্কৃত্য পুরোহিতমনিদিতঃ” । ৬।

“প্রতিগৃহ তু তাঃ পূজাঃ জনকস্য মহাত্মনঃ” । ৮।

[ বাল্মীকিরামায়ণ, বালকাণ্ড—৫০শ সর্গ । ]

† “গৌতমশ্চ শতানন্দো জনকানাঃ পুরোহিতঃ” ।

[ উত্তররামচরিত—, অষ্ট । ]

ফঁ “বিদেশো হ মাধবোহগ্নিং বৈশ্বানরং মুখে বভার, তস্য গোতমো  
রাহুগণ ঋষিঃ পুরোহিত আস, তস্যে হ শ্বামজ্যমাণো ন প্রতিশৃঙ্খলি  
ত্বয়েহগ্নিবৈশ্বানরো মুখাঙ্গিষ্ঠাতাহ ইতি” ।

[ মাধবনিনীয় শতপথব্রাহ্মণ—১ কাণ্ড, ৪ অধ্যায় । ]

সুতোং বিদেহরাজ জনকের পুরোহিত শতানন্দ যে অহল্যাপতি  
রাহুগণ (রহুগণের বংশধর) গোতমেরই পুত্র ছিলেন, তাহা বলা  
যাইতে পারে। এইরূপে অহল্যাপতির নামই যে গোতম তাহা  
নির্দেশ করা যায়।

ঋথেদসংহিতার \* প্রথম অষ্টকে পঞ্চম অধ্যায়ে ৬২ সূক্তে  
গোতমের মন্ত্রদৃষ্ট হে আভাস পাওয়া যায়। অথর্ববেদসংহিতার  
চতুর্থ কাণ্ডে ষষ্ঠ অনুবাকেও গোতমসম্পর্কে এইরূপ বণ্মা  
আছে। ঋথেদসংহিতার প্রথম অষ্টকে পঞ্চম অধ্যায়ে ২১শ  
বর্গে অনুক্রমণিকার † ব্যাখ্যা করিতে যাইয়া ভাষ্যকার সায়ণ-  
চার্যও রহুগণের বংশধর গোতমকেই প্রস্তাবিত সূক্তের ঋষি বা  
মন্ত্রদৃষ্ট বলিয়া প্রকাশ করিয়াছেন।

উপনিষদাদি প্রাচীন গ্রন্থে গোতমেরও উল্লেখ দেখিতে পাওয়া  
যায়। পাণিনিসূত্র ঙ্গ অনুসারে গোতমের অপত্যই গোতম।

\* “সনায়তে গোতম ইন্দ্র নব্যমতক্ষদ্ ব্রহ্ম হরিযোজনায় ।

সুনীথায় নঃ শবসান নোধাঃ প্রাতর্মক্ষু ধিয়াবস্তুজগম্যাঃ” ॥

[ ঋথেদসংহিতা—১অ, ৫অ, ৬২ সূক্ত । ]

† “উপপ্রয়ন্তো নব গোতমো রাহুগণো গায়ত্রং প্রিতি ।”

[ ঋথেদসংহিতা—১অ, ৫অ, ২১ বর্গ । ]

“রহুগণনামা কশ্চিদ্ ঋষিঃ, তস্য পুত্রো গোতমোহস্য সূক্তস্য ঋষিঃ” ।

[ সাম্বৰ্গভাষ্য । ]

ঙ্গ “ঋষ্যদ্বক-বৃক্ষি-কুরুভ্যুচ” ।

[ তত্ত্বিতে, পাণিনি—অ ৮, পা ১, সূত্র—১১৪ । ]

‘গোতম’ শব্দের উত্তর ‘অপত্তি’ অর্থে ‘অণ্ট’ প্রত্যয় করিলেই ‘গোতম’ পদটি নিষ্পন্ন হয়। সুতরাং উপনিষদাদি প্রাচীন গ্রন্থে যে গৌতমের উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায় তাহা বেদ-ব্রাহ্মণাদিগ্রন্থেকে রাখুগণ গৌতমের বংশধরগণকেই লক্ষ্য করিয়া থাকে। মূল কারণের অভাবে যেমন কার্য্য হইতে পারে না, ঠিক সেইরূপ মূল ঋষি গৌতমের অভাবেও ‘গোতম’নামের উপপত্তি হয় না। যেখানেই গৌতমের প্রসঙ্গ আছে সেখানেই গৌতমের গোত্রাপত্য বা বংশধর বলিয়া বুঝিতে হইবে। গৌতম ছাড়া গৌতমের স্বতন্ত্র অস্তিত্ব স্বীকার করা আকাশকুসুমকল্পনা ভিন্ন আর কিছুই হইতে পারে না।

বৃহদারণ্যক উপনিষদের পঞ্চম অধ্যায়ে সপ্তম ব্রাহ্মণে \* যে ‘গোতম’ শব্দের উল্লেখ আছে, ভাষ্যকার আচার্য শঙ্কর তাহার ব্যাখ্যায় ‘গোতম’শব্দে ‘গোতমগোত্রীয়’ † বলিয়াই প্রকাশ করিয়াছেন। ‘গোতম’ কাহারও নাম নতে, কারণ, এই বৃহদা-রণ্যক উপনিষদেরই চতুর্থ অধ্যায়ে ঝঁ দ্বিতীয় ব্রাহ্মণে মূলপুরুষ গৌতমেরই উল্লেখ রহিয়াছে।

\* ‘স হোবাচ বাযুর্বে গোতম তৎসূত্রং বাযুনা বৈ গোত্রম সূত্রেণায়ং চ লোকঃ পরশ্চ লোকঃ সর্বাণিচ ভূতানি সন্দৃক্ষানি ভবন্তি’।

[ বৃহদারণ্যকোপনিষদ—৫ম অধ্যায়, ৭ম ব্রাহ্মণ। ]

† “গৌতমক্ষেতি গোত্রতঃ”।

[ বৃহদারণ্যকোপনিষদ—৫ অ, ৭ ব্রা—শাঙ্করভাষ্য। ]

ঝ “ইমাবেব গোতম-ভৱাজো, অয়মেব গোতমঃ, অয়ং ভৱাজু ইতি।” [ বৃহদারণ্যকোপনিষদ—৪ অ, ২ ব্রা। ]

এইরূপে \* ঋথেদাদিগ্রহস্তোক্ত রাহুগণ ( রহুগণের বংশধর ) গোতম ও রামায়ণোক্ত অহল্যাপতি অভিন্ন ব্যক্তি হওয়ায় এবং মন্ত্রদষ্টা বলিয়া ইহার ঋষিত্ব ও পুরোহিত বলিয়া মহৎ দর্শিত সম্যক্ উপপন্থ হওয়ায় ন্যায়সূত্রের মত দার্শনিক গ্রন্থ রচনা করা এই রাহুগণ অহল্যাপতি গোতমের পক্ষেই সন্তুষ্ট, অন্য কোন গোতমের এইরূপ দার্শনিকগ্রন্থপ্রণয়নে প্রমাণ বড় একটা পাওয়া যায় না। ন্যায়দর্শনের প্রণেতা গোতম—গৌতম নহেন। ইনি বেদাদিগ্রহস্তোক্ত রাহুগণ ঋষি, আর, ‘ইনিই অহল্যাপতি’।

পরস্ত, ঋথেদাদিগ্রহস্তোক্ত রাহুগণ গোতম আর অহল্যাপতি যদি একই ব্যক্তি হন, আর, এই রাহুগণকেই যদি ন্যায়দর্শনের বক্তা বলিয়া গ্রহণ করা যায়, তাহা হইলে ন্যায়দর্শনিকারকে ‘গোতম’ বলা যাইতে পারে না, ‘গৌতম’ই বলিতে হয়, কারণ, অহল্যাপতির নাম কোথাও ‘গোতম’ দেখা যায় না, সর্বত্রই ‘গৌতম’-নামে ইহার উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায়। রামায়ণে বালকাণ্ডে ৪৮-৫১শ সর্গে অহল্যাপতির বিশেষ বিবরণ লিপিবদ্ধ আছে। সেখানে তাঁহাকে ‘গৌতম’নামেই † কীর্তন করা হইয়াছে।

\* “অযঃ চ গোতমঃ পুরোহিতস্তেন স্তুতকর্তৃস্তেন বা ঋথেদ-সঃহিতা-তদ্ভাষ্যাথর্ববেদসঃহিতা শত্পথত্রাঙ্গণাদিস্তু অনেকেষু স্তুলেষু উক্ত ইত্যস্ত সমগ্রাদিনির্ণয়ে বেদা এব প্রমাণানি” ইত্যাদি।

[ ন্যায়বার্তিক-ভূমিকা—১৮-২৪ পৃষ্ঠা । ]

† “গৌতমস্ত নবপ্রেষ্ঠ ! পূর্বমাসীমহাঘাতনঃ ।

আশ্রমো দিব্যসংকাশঃ স্তুরৈরপি স্তুপুজিতঃ ॥

শতানন্দ তাহারই পুত্র বলিয়া উত্তররামচরিতে শতানন্দের ‘গৌতম’ বিশেষণ দেখিয়াই শতানন্দের পিতাকে মূল পুরুষ ‘গৌতম’রূপে সিদ্ধান্ত করা যায় না। শতানন্দের পিতার নাম ‘গৌতম’ হইলেও গৌতমের অপত্য শতানন্দের ‘গৌতম’ বিশেষণটি উপপন্ন হইতে পারে। ‘গৌতম’ শব্দের উত্তর ‘অপত্য’ অর্থে ‘অণ্ম’ প্রত্যয় করিলে যেমন ‘গৌতম’ পদটী নিষ্পন্ন হইয়া থাকে, ঠিক সেইরূপ ‘গৌতম’ শব্দের উত্তরও ‘অপত্য’ অর্থে ‘অণ্ম’ প্রত্যয় করিলে ‘গৌতম’ পদটি নিষ্পন্ন হইতে পারে। সুতরাঃ অহল্যাপতির পুত্রকে ‘গৌতম’ দেখিয়া অহল্যাপতিকে ‘গৌতম’ বলিয়া সিদ্ধান্ত করা কল্পনা বৈ আর কিছুই হইতে পারে না। ঐতিহাসিক তথ্য নির্ণয় করিতে যাইয়া এরূপ স্বকপোলকল্পনার আশ্রয় লওয়া সঙ্গত বলিয়া মনে হয় না। রাত্তুগণ ঋষিও মূল পুরুষ গৌতমের বংশধর \* বলিয়া ‘গৌতম’ই হইয়া পড়েন। কাজেই, নায়দর্শনের প্রণেতা মহর্ষি গৌতম রামায়ণেক্ত অহল্যাপতি নহেন, বেদাদিগ্রন্থেক্ত রাত্তুগণ ঋষি নহেন। অহল্যাপতি

ন চাতু তপ আতিষ্ঠদহল্যাসহিতঃ পুর্ব।

বর্ষপূর্ণান্যনেকানি রাজপুত্র ! মহাযশঃ ॥”

[ বামীকিরামায়ণ, বালকাণ্ড—৪৮ সর্গ। ]

\* “ ১। আয়াস্তাঃ, ২। শরুষ্টঃ, ৩। কৌমুদাঃ, ৪। দীর্ঘ-  
তমসঃ, ৫। উশনসঃ, ৬। কারেণুপালাঃ, ৭। রাত্তুগণাঃ, ৮। সোম-  
রাজকাঃ, ৯। বামদেবাঃ, ১০। বৃহচুক্থাঃ। ”

[ বৌধায়নসূত্র-গৌতমগণ, ২ অ। ]

বা রাহুগণের ‘গোতম’ নাম কিছুতেই উপপন্ন হয় না ; অথচ ন্যায়দর্শনপ্রণেতার নাম যে ‘গোতম’—‘গৌতম’ নহে, তাহা অবিসংবাদিত সত্য বলিয়া ন্যায়সূচীনিবন্ধের প্লোকে ও নৈষধ-চরিতের প্লোকে প্রমাণিত হইয়াছে। অতএব এই মত গ্রহণ করা যায় না।

‘রামায়ণাদি বহু গ্রন্থে আমরা অহল্যাপতি খবির গোতম নামে উল্লেখ দেখিলেও এবং এদেশে ঐরূপ সুপ্রসিদ্ধি থাকিলেও মিথিলায় তিনি গোতম নামে প্রসিদ্ধ, ইহাও জানা যায়। বর্তমান দ্বারভাঙ্গা ষ্টেশনের ৭ ক্রোশ উত্তরে কামতোল ষ্টেশন। সেখান হইতে প্রায় চারি ক্রোশ দূরে গোতমের আশ্রম নামে সুপ্রসিদ্ধ একটি স্থান আছে। তত্ত্ব বিশেষজ্ঞ পত্তিতের কথায় জানা যায় এই আশ্রমেই গোতম মুনি তপস্থা করিয়া গোতমী গঙ্গা আনয়ন করেন। তন্মধ্যে যে কৃপ আছে, তাহা দেবদত্ত কৃপ। এক সময়ে গোতমমুনি পিপাসায় পীড়িত হইয়া দেবগণের নিকটে জলপ্রার্থী হইলে দেবগণ অদূরস্থ কৃপকে উদ্ধৃত করিয়া যেদিকে গোতম খবি অবস্থান করিতেছিলেন সেই দিক দিয়া বর্তমাবে প্রেরণ করেন। এইরূপে কৃপ লইয়া দেবগণ জলের দ্বারা গোতম খবিকে পরিতৃপ্ত করেন। খাধেদসংহিতায় এইরূপ বর্ণন আছে। পূর্বোক্ত গোতমের আশ্রমের দুই ক্রোশ দূরে ‘আহিরিয়া’ নামে প্রসিদ্ধ অহল্যাস্থান আছে। বর্তমান ছাপরা’ নগরীর সন্নিহিত গঙ্গাতীরেও অহল্যাপতি গোতমের অপর আশ্রম ছিল। কিছু দিন পূর্বে মহর্ষি গোতমের স্মরণার্থ এই স্থানে “গোতম-পাঠ-

শালা”নামে একটি পাঠশালা প্রতিষ্ঠিত হইয়াছে। সদাশয় গবর্নমেন্ট এ পাঠশালায় মাসিক ৫০ টাকা সাহায্য প্রদান করিতেছেন। কিন্তু মিথিলার আশ্রমেই শ্যায়সূত্র রচিত হইয়াছে, মিথিলাতেই শ্যায়সূত্রের প্রথম চর্চা, ইহা মৈথিল পণ্ডিতগণের নামা কারণে বিশ্বাস। ( পূর্বোক্ত গোতমের আশ্রম সম্বন্ধে মৈথিলবার্তা “ভারতবর্ষ” পত্রিকার দ্বিতীয় বর্ষের জ্যৈষ্ঠ সংখ্যায় দ্রষ্টব্য )। বন্ধুতঃ ঋথেদসংহিতায় গোতম ঋষির কৃপলাভের কথা আমরা দেখিতেছি। এ মন্ত্রের \*

\* “জিঙ্গং মুমুদেহবতং তয়া দিশাঃ  
সিংচন্মুৎসং গোতমায় তৃষ্ণজে।  
আগচ্ছংতৌমবসা চিত্রভানবঃ  
কামং বিপ্রস্তু তর্পয়ংত ধামভিঃ” । ১১॥

[ ঋথেদসংহিতা—১ম, ১৪ অ, ৮৯ মুক্ত । ]

সায়ণ-ভাষ্য :—

“মুমুতোহবতং” উদ্ধৃতং কৃপং যন্ত্রাঃ দিশি ঋষির্বিসতি ‘তয়া দিশ়’ ‘জিঙ্গং’ বক্রং তির্যকং ‘মুমুদে’ প্রেরিতবন্তঃ। এবং কৃপং নীজা ঋষ্যাশ্রমেহ-বস্থাপ্য ‘তৃষ্ণজে’ তৃষ্ণিতায় ‘গোতমায়’ তদৰ্থং ‘উৎসং’ জলপ্রবাহং কৃপাদুদ্ধৃতা ‘অসিঙ্গন্’ আহাবেহবানয়ন्। এবং কৃষ্ণা ‘ইম’ এনং স্তোতারং ঋষিঃ ‘চিত্রভানবো’ বিচিত্রদীপ্তযন্তে মুমুতোহবসা’ জৈদৃশেন রক্ষণেন সহ ‘আগ-চ্ছন্তি’ তৎসমীপং প্রাপ্তুবন্তি। প্রাপ্ত চ ‘বিপ্রস্তু’ মেধাবিনো গোতমস্ত ‘কামৎ’ অভিগাষং ‘ধামভিঃ’ আবুষো ধারকৈকুণ্ডকৈ ‘স্তৰ্পয়ন্ত’ অতর্পয়ন্ত ।

ব্যাখ্যায় সায়ণাচার্য পুর্বোক্তরূপ আধ্যায়িকার বর্ণন করিয়াছেন। রাহুগণ গোতম এ সূত্রের ঋষি'। \*

এই বিবরণে তর্কবাগীশ মহাশয়ও দ্বিদৌ মহাশয়ের মতই অনুসরণ করিতেছেন বলিয়া মনে হয়। তর্কবাগীশ মহাশয়ও রাহুগণ গোতম আর অহল্যাপতি ঋষিকে একই ব্যক্তি বলিয়া ধরিয়া নিতেছেন কিন্তু আবার, ‘দ্বিদৌ মহাশয়ের যুক্তির বিচার না করিয়া এখন এই সিদ্ধান্তে বক্তব্য এই যে’ ইত্যাদি বাক্যে শ্যায়দর্শনকারের নাম ‘গোতম’ বলিয়া স্থির করিতে চেষ্টা পাইয়াছেন।

অতএব দেখা যাইতেছে, তর্কবাগীশ মহাশয় রাহুগণ অহল্যাপতি মুনিকেই শ্যায়দর্শনের বক্তা বলিয়া স্বীকার করিলেও তাঁহার মতে ইহার নাম ‘গোতম, কাজেই দ্বিদৌ মহাশয়ের শ্যায় তিনি শ্যায়দর্শনপ্রণেতাকে ‘গোতম’ বলিয়া গ্রহণ করিতে প্রস্তুত নহেন। বাস্তবিক, রাহুগণ ঋষিকেই অহল্যাপতি বলিয়া স্বীকার করিলে, আর, অহল্যাপতিকেই শ্যায়দর্শনকার বলিয়া ধরিয়া লইলে শ্যায়দর্শনপ্রণেতার নাম যে ‘গোতম’ই হইয়া পড়ে। ‘গোতম’ হইতে পারে না তাহাতে কোনরূপ সন্দেহ নাই। এই জন্তই বোধ হয়, তর্কবাগীশ মহাশয় শ্যায়দর্শনকারকে ‘গোতম’ না বলিয়া ‘গোতম’ বলিয়াই প্রচার করিতে চান। তাঁহার এরূপ

\* [বাংলাভাষ্যমিকা—২৩-২৪ পৃষ্ঠা ( তর্কবাগীশ। ) ]

সিদ্ধান্তের মূলে ক্ষন্দপুরাণের একটি শ্লোক \* ভিন্ন আর কিছুই  
নাই। কিন্তু বলা বাহ্যিক, এই শ্লোকের পূর্বাপর † উপক্রম  
উপসংহারের দিকে লক্ষ্য করিলে ইহাতে তেমন আস্থা স্থাপন  
করা যায় না। গৌতমেশ্বর লিঙ্গসম্পর্কে ক্ষন্দপুরাণে মাহেশ্বর খণ্ডে  
কুমারিকাখণ্ডে ৫৫মে অধ্যায়ে বর্ণনা দেখিতে পাওয়া যায়। এই

\* “অক্ষপাদো মহাযোগী গৌতমাখ্যোহভবমূনিঃ।

গোদাবরীসমানেতা অহল্যায়ঃ পতিঃ প্রতুঃ॥”

[ ক্ষন্দপুরাণ, মাহেশ্বরখণ্ড—কুমারিকাখণ্ড—৫৫ঞ্চ, ৫ শ্লোক। ]

† “স্মৃত উবাচ,—

ইতি বাত্রব্যবচনমাকর্ণ্য কুরুনন্দনঃ।

প্রাণমন্ত্রারদঃ ভক্ত্যা বিশ্বিতঃ পুলকাব্রিতঃ ॥১॥

গুপ্তক্ষেত্রস্য মাহাত্ম্যঃ শৃণ্঵ন্ত্বমুখান্ত্বনে !।

তৃপ্তিঃ নৈবাধিগচ্ছামি ভূযস্তদ্ বক্তুমৰ্হসি ॥৩॥

নারদ উবাচ,—

মহালিঙ্গস্য বক্ষ্যামি মহিমানঃ কুরুন্দহ !।

গৌতমেশ্বরলিঙ্গস্ত সাবধানঃ শৃণুষ তৎ ॥৪॥

অক্ষপাদো মহাযোগী গৌতমাখ্যোহভবমূনিঃ।

গোদাবরী-সমানেতা অহল্যায়ঃ পতিঃ প্রতুঃ। ৫।

গুপ্তক্ষেত্রস্য মাহাত্ম্যঃ স চ জ্ঞাত্বা মহোভগম্য।

যোগসংসাধনঃ কুর্বন্তত তেপে তপো মহং ॥৬॥

যোগসিদ্ধিঃ ততঃ প্রাপ্য গৌতমেন মহাত্মনা।

তত্ত্ব সংস্থাপিতঃ লিঙ্গ গৌতমেশ্বরসংজ্ঞয়া” ॥৭॥

[ ক্ষন্দপুরাণ, মাহেশ্বরখণ্ড—কুমারিকাখণ্ড—৫৫ অঞ্চ। ]

প্রসঙ্গে পঞ্চম শ্লোকে অস্থানে গৌতমের অঙ্কপাদ, অহল্যাপতি প্রভৃতি ব্যর্থ বিশেষণের কোনও উপযোগিতা নাই, অথচ এখানে গৌতমের যতগুলি বিশেষণ দেওয়া যাইতে পারে তাহাতে কোনরূপ গ্রন্থি করা হয় নাই, কাজেই প্রয়োজন বুঝিয়া নিজের ইষ্ট সিদ্ধ করিবার ইচ্ছায়, পরবর্তী কেহ এই শ্লোকটি এরূপ ভাবে নিবন্ধ করিয়া রাখিয়াছেন বলিয়াই মনে হয়।

আর, যদি এই শ্লোকটিকেও প্রামাণিক বলিয়াই গ্রহণ করা যায়, তাহা হইলেও গৌতমের অপত্য বলিয়া ইহার গৌতম নামেরই উপপত্তি হয়। শ্যায়দর্শনকারের অপর নাম ‘অঙ্কপাদ’ হওয়ায় তর্কবাগীশ মহাশয়ের মতে জনকের বংশধর বলিয়া যেমন রাজস্বি জনক জনক নামে অভিহিত হইতে পারেন, ঠিক তেমনি অঙ্কপাদের বংশধর বলিয়া অহল্যাপতি গৌতমও অঙ্কপাদ নামে অভিহিত হইতে পারেন। স্কন্দপুরাণের একটি শ্লোকে অহল্যাপতি গৌতমকে ‘অঙ্কপাদ’ বলাতেই তাহাকে শ্যায়দর্শনের বক্তা বলিয়া গ্রহণ করা যায় না। শ্যায়দর্শনকারের নাম অঙ্কপাদ গৌতম, অঙ্কপাদ গৌতম নহে—ইহা আমরা পূর্বেই প্রমাণ করিয়া আসিয়াছি। স্মৃতরাঃ ‘গৌতম’ কেহ যদি ‘অঙ্কপাদ’ বলিয়া কোথাও নির্দিষ্ট হইয়া থাকেন, তাহা হইলে তিনি শ্যায়দর্শনকার অঙ্কপাদ গৌতমের বংশধরই হইতে পারেন, নিজেই শ্যায়দর্শনের প্রণেতা বলিয়া গৃহীত হইতে পারেন না। অহল্যাপতি গৌতম যে গৌতমেরই বংশধর তাহা তর্কবাগীশ মহাশয়ও স্বীকার করিয়াছেন। কাজেই ইহাকে শ্যায়দর্শনকার না বলিয়া শ্যায়-

দর্শনকার গোতমের বংশধর বলিলে কোনরূপ আপত্তির কারণ দেখা যায় না। ফলতঃ, শ্যায়দর্শনকার গোতমের বংশধর হইলেই অহল্যাপতি গৌতমকে অঙ্কপাদ বলা যাইতে পারে। তাহাতে পূর্বাপর সামঞ্জস্যও রক্ষিত হয়, প্রকৃত তথ্যও উদ্ঘাটিত হইয়া থাকে।

নৈষধোক্ত শ্লোকসম্পর্কে তর্কবাগীশ মহাশয় নিতান্ত কষ্ট-কল্পনার আশ্রয় নিয়া শ্যায়দর্শনপ্রণেতাকে ‘গৌতম’নামে প্রকাশ করিতে চেষ্টা পাইয়াছেন। তিনি লিখিয়াছেন, ( বাং-শ্যায়নভাষ্যভূমিকা—২৩ পৃষ্ঠা ) “ত্রিভৰ্ষ গৌতম বলিয়াও এ উপহাস বর্ণন করিতে পারিতেন। কারণ, গৌতম অর্থাৎ গোশ্রেষ্ঠের বংশধর এই অর্থেও গৌতম বলিয়া চার্বাক এ ভাবে উপহাস করিতে পারেন”। কিন্তু বলা বাহ্য, ঐতিহাসিক হিসাবে কল্পনার কিছুই মূল্য নাই। এরূপ কষ্টকল্পনা করিতে যাওয়া এস্তে নিষ্প্রয়োজন। ‘গৌতম’ (গোশ্রেষ্ঠ) বলাই ‘গৌতম’ ( গোশ্রেষ্ঠের বংশধর ) বলা অপেক্ষা সমধিক স্বাভাবিক ও যুক্তিসঙ্গত। বিশেষতঃ, ‘গৌতম’ না বলিয়া ‘গৌতম’ বলাতে ত্রিভৰ্ষ যে শ্যায়সূত্রকারকে ‘গৌতম’ বলিয়াই জানিতেন, তাহাতে কোনরূপ সন্দেহ করার কারণ নাই। এ কথা পরিশেষে তর্কবাগীশ মহাশয়ও স্বীকার করিতে বাধ্য হইয়াছেন। ষড়দর্শনটীকাকৃৎ বাচস্পতি মিশ্রও শ্যায়সূচীনিবন্ধে যে ভাবে শ্লোক লিখিয়া গিয়াছেন তাহাতে তিনিও যে শ্যায়সূত্রকারকে ‘গৌতম’ বলিয়াই জানিতেন, তাহা সম্যক্ উপপন্ন হইয়া থাকে।

শ্যায়সূচীনিবক্ষেক্ত শ্লোকে ‘কুনিবন্ধ-পক্ষ-মগ’ শব্দ ও ‘গোতম-সুগবী’ শব্দের উল্লেখ আছে। এস্থলে ‘গৌতমসুগবী’ শব্দ কল্পনারই অবকাশ নাই; কারণ, তাহাতে শ্লোকের অর্থসঙ্গতিই হইতে পারে না, রূপকোথাপিত শিল্প ভাবের ভাবনা ভাবিতে পারা যায় না। কাজেই ‘গোতম’ না বলিয়া ‘গৌতম’ বলিয়া প্রচার করার চেষ্টা বাড়াবাড়ি মাত্র। শ্যায়সূচীনিবক্ষেক্ত শ্লোক চিন্তা করিলে এরূপ বলা যায় না।

বিবেদী মহাশয়ের রাত্তুগণ ঋষি অহল্যাপতি—‘গৌতম’ বলিয়া ন্যায়দর্শনপ্রণেতা ‘অক্ষপাদ গোতম’ নহেন, কারণ, অহল্যাপতি মুনির ‘গৌতম’ নাম কিছুতেই উপপন্ন হয় না। তর্কবাগীশ মহাশয়ের অক্ষপাদ অহল্যাপতি ‘গৌতম’ও ‘অক্ষপাদ গোতম’ নহেন বলিয়া ন্যায়দর্শনের প্রণেতা হইতে পারেন না। ইহাদের সিদ্ধান্তিত অহল্যাপতি গৌতম ন্যায়দর্শনপ্রণেতা মহর্ষি অক্ষপাদ গোতমের বংশধরমাত্র হইতে পারেন।

ইহাতে ডসন সাহেব ও ভট্ট মোক্ষমুলার সাহেবের মতও যে বিচারসহ নহে তাহা ও বেশ প্রমাণিত হইতেছে।

ন্যায়সূত্রপ্রণেতার নাম অক্ষপাদ, ইহা সর্বাবাদিসম্মত, কিন্তু অক্ষপাদ শব্দের অর্থ কি, কেনই বা গোতমের অক্ষপাদ গোতম—দীর্ঘতমা।

পারিলে ন্যায়সূত্রকারের প্রকৃত নাম যে ‘গোতম’ ‘গৌতম’ নহে তাহা সিদ্ধান্তিত হইলেও ইনি কে, কখন কোন স্থানে জন্ম গ্রহণ করিয়াছিলেন, ইহা ঠিক করিয়া

বলিবার কোনও উপায় নাই। সুতরাং ঐতিহাসিক হিসাবে সম্প্রতি গোতমের ‘অঙ্গপাদ’ নামসম্পর্কে কারণ অনুসন্ধান করা প্রয়োজন।

দ্বিবেদী মহাশয় ‘অঙ্গপাদ’ শব্দের অর্থসম্মতি করিতে গিয়া একটি পৌরাণিক বার্তার \* অবতারণা করিয়াছেন। এই বিবরণই ‘বাচস্পত্য’ † অভিধানে অন্য প্রকারে বর্ণিত আছে। বিশ্বকোষেও § ‘বাচস্পত্য’ ধৃত বিবরণেরই অনুবাদ করা হইয়াছে মাত্র।

\* “কদাচিদ্ বেদব্যাসাপুরনামধেয়ঃ কুষ্ঠৈর্পায়নমহর্ষি গোতমেন  
সন্তঃ ইদমুচে, যদনেন জীবত্বক্ষণে তেজস্তর্কেণ প্রতিপাদিত ইত্যন্ত মুখঃ  
নাবলোকযিষ্যামীতি তাবদেব গোতমেন মহর্ষিণা ব্যাসস্তাবলোকনার্থঃ  
পাদঃ প্রসারিত ইতি পাদে চক্ষুঃ সংজ্ঞাতঃ ততশ্চ ব্যাসো গোতমমঙ্গপাদ-  
নাম্বা স্তবানিতি পৌরাণিকীঃ কথাঃ কথমন্তি বৃক্ষাঃ। ইমামেব কথাঃ ভঙ্গ-  
স্তরেণ সমৃদ্ধত্য বাচস্পত্যে মৃহুভিধানেহঙ্গপাদশব্দে শৰ্বার্থসমব্রহঃ  
কৃত ইতি।”

[ ন্যায়-বার্তিকভূমিকা—২৪ পৃষ্ঠা। ]

† “অঙ্গপাদ—অঙ্গঃ নেত্রঃ দর্শনসাধনতয়া জাতঃ পাদেহন্ত।  
ন্যায়স্তত্ত্বকারকে গোতমে মূলো। স হি স্মতদ্যুক্ত্য ব্যাসন্ত মুখদর্শনঃ চক্ষুবা-  
ন কর্তব্যমিতি প্রতিজ্ঞায় পশ্চাত্ব ব্যাসেন প্রসাদিতঃ পাদে নেত্রঃ প্রকাশ্য তঃ  
দৃষ্টব্যানিতি পৌরাণিকী কথা”।

[ বাচস্পত্য—অঙ্গপাদ শব্দ। ]

§ “অঙ্গে চক্ষুষি জ্ঞানে বা গমনং ষষ্ঠি, বহুব্রী, অঙ্গঃ দর্শনশক্তিঃ  
পাদে প্রকাশিতং ষষ্ঠি”। [ বিশ্বকোষ—অঙ্গপাদ শব্দ। ]

‘মহর্ষি গোতম ন্যায়সূত্রে যুক্তিরক্রের সাহায্যে জীব ও অঙ্গের ভেদ প্রতিপাদন করিয়াছেন। সেই জন্য জীব ও অঙ্গের একত্বপ্রতিষ্ঠাতা ‘মহর্ষি কৃষ্ণদৈপ্যায়ন বেদব্যাস গোতমের মুখ আর দেখিবেন না বলিয়া প্রতিজ্ঞা করেন। ইহাতে মহর্ষি গোতম, বেদব্যাস যাহাতে দেখিতে পারেন তজ্জন্য নিজের পা বাড়াইয়া দেন, পাদে চক্ষু জন্মে, তাহাতে বেদব্যাস ‘গোতম’কে ‘অঙ্গপাদ’ বলিয়া প্রশংসা করিতে থাকেন। অতঃপর গোতম অঙ্গপাদনামে প্রসিদ্ধি লাভ করেন’।

‘গোতমের অঙ্গপাদ নামসম্বন্ধে একটি প্রবাদ প্রচলিত আছে যে, গোতমের শিষ্য কৃষ্ণদৈপ্যায়ন ব্যাস একসময়ে গোতমের মতের নিন্দা করায় তিনি ক্রুদ্ধ হইয়া প্রতিজ্ঞা করেন যে, আর এ চক্ষুর দ্বারা উহার মুখ দর্শন করিব না। শেষে বেদব্যাস স্মৃতির দ্বারা তাঁহাকে প্রসন্ন করিলে তিনি পূর্ব প্রতিজ্ঞা স্মরণ করতঃ যোগবলে নিজচরণে চক্ষু স্থষ্টি করিয়া তদ্বারা বেদব্যাসকে দর্শন করেন। তখন বেদব্যাস অঙ্গপাদনামোল্লেখে তাঁহার স্মৃতি করায় তিনি তখন হইতে অঙ্গপাদনামে অভিহিত হন। এই প্রবাদের মূলে ঐরূপ ঘটনা আছে কিনা বা থাকিতে পারে কিনা, তাহা বুঝিতে পারি নাই। পণ্ডিত তারানাথ তর্কবাচস্পতি মহাশয়ও বাচস্পত্য অভিধানে ( অঙ্গপাদ শব্দে ) পূর্বোক্ত প্রকার প্রবাদের উল্লেখ করিয়া লিখিয়াছেন,—ইহা পৌরাণিক কথা। কিন্তু অশেষশাস্ত্রদর্শী তর্ক-বাচস্পতি মহাশয় অন্যান্য স্থলে পুরাণাদি গ্রন্থের নামাদি উল্লেখ

করিয়াও এই স্থলে এই কথা কোন পুরাণে আছে, তাহার কোনই উল্লেখ করেন নাই। সম্ভবতঃ তিনিও পূর্বোক্ত প্রবাদানুসারে এই কথা কোন পুরাণে আছে, ইহা বিশ্বাস করিয়াই এই কথা লিখিয়াছেন। কিন্তু কোন প্রবাদই একেবারে নির্মূল হয় না। এতিছ বা জনশ্রূতির নিরপেক্ষ প্রামাণ্য না থাকিলেও তাহার মূল একটা অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে। জিজ্ঞাসার ফলে জানিতে পারিয়াছি যে, \* দেবীপুরাণের শুভনিশুভমথন-পাদে গৌতমের অক্ষপাদ নাম ও শ্লায়দর্শন রচনার কারণাদি বর্ণিত আছে। সেখানে বর্ণিত হইয়াছে যে, রজিপুত্রগণের মোহনের জন্য এক সময়ে নাস্তিক্যমতের প্রচার হয়; তাহার ফলে যাগযজ্ঞাদি বিলুপ্ত হইতে থাকে। তখন দেবগণ শিবের আরাধনা করিয়া তাহার আদেশে গৌতমের শরণাপন্ন হন। গৌতম তখন নাস্তিক্যমত নিরাসের জন্য যাত্রা করিলে, শিব শিশুরূপে তাহার সম্মুখে উপস্থিত হইয়া নাস্তিক্যমতের অনুকূল

\* “নিখিলশাস্ত্রদর্শী, নানাশাস্ত্রগ্রহকার, অক্ষপাদ গৌতমবংশধর, স্বনামথ্যাত পূজ্যপাদ পণ্ডিত শ্রীযুক্ত পঞ্চানন তর্করত্ন মহাশয়কে আমি গৌতমের অক্ষপাদ নামের প্রবাদসমষ্টকে জিজ্ঞাসা করায় তিনি অনুগ্রহ-পূর্বক প্রাচীন পুস্তক হইতে এই বচনগুলি লিখিয়া পাঠাইয়াছেন। আমি ইহা তাহার নিকটেই পাইয়াছি অন্তত পাই নাই। এজন্য তাহার নিকটে চিরকৃতজ্ঞতা প্রকাশ করিতেছি। তাহার মতেও শ্লায়মূত্রকার অহল্যাপতি গৌতম। (দেবীপুরাণের এই অংশ মুদ্রিত হয় নাই।” )

তর্ক করিতে থাকেন। সপ্তাহকাল বিচারে কাহারও পরাজয় না হওয়ায় গোতম চিন্তিত হইয়া মৌনভাব অবলম্বন করিলেন। তখন শিব গোতমকে উপহাস করিয়া বলেন যে,\* “হে বেদধর্মজ্ঞ মূনে ! মেধাবিন् ! তুমি এই শুন্দি নাস্তিক বালক আমাকে পরাজিত না করিয়া কেন মৌনাবলম্বন করিয়াছ ? তুমি কিরণে সেই বৃক্ষ, লোকসম্মত বিদ্বান् নাস্তিকগণকে মহাযুদ্ধে নিরস্তু করিবে ? অতএব শীঘ্র পলায়ন কর। তখন গোতম মূনি তাঁহাকে শিব বলিয়া বুঝিয়া তাঁহার স্তব করিলে শিব তাঁহার প্রার্থনামুসারে তাঁহাকে বৃষবাহনরূপ দর্শন করাইলেন এবং সাধুবাদ করিয়া বলিলেন যে, তুমি তর্ককুশল, তুমি ভিন্ন বাদ্যুদ্ধের দ্বারা আর কে আমাকে সন্তুষ্ট করিতে পারে ? আমি তোমার এই বাদের জন্য সন্তুষ্ট হইয়াছি। আমি তোমার নাম ধারণ করিব, তুমি ত্রিনেত্র হইবে।

“ত্বো মূনে বেদধর্মজ্ঞ কিঃ তৃষ্ণীমাস্তুতে চিরঃ ।  
 মামনির্জিত্য মেধাবিন্ শুন্দনাস্তিকবালকঃ ॥  
 কথস্তু বিছো বৃক্ষান् নাস্তিকান् লোকসম্মতান् ।  
 বিজ্ঞেব্যসি মহাযুদ্ধে তৎ পলায়স্ব মা চিরম্ ॥  
 সাধু গোতম ! ভজন্তে তর্কেষু কুশলো হসি ।  
 ভাযুতে বাদ্যুদ্ধেন কো মাঃ তোষয়িতুঃ ক্ষমঃ ॥  
 অনেন তব বাদেন তোষিতোহঃ মহাযুনে ।  
 তস্মাম ধারয়িষ্যামি তঃ ত্রিনেত্রো তবিষ্যসি ॥

শিব যখন এই সকল কথা বলেন, তখন তাহার বাহন বৃষ  
নিজদন্তলিখিত প্রমাণাদি ষোড়শ পদার্থকে প্রদর্শন করতঃ  
জ্ঞন করেন। পশ্চাত শিবের কৃপা লাভ করিয়া গৌতম মুনি  
এ ষোড়শ পদার্থের ঈক্ষণ অর্থাৎ দর্শন করায় তিনি “আত্মাক্ষিকী”  
নামে বিষ্ণু পৃথিবীতে প্রকাশ করেন এবং শিবের আদেশবশতঃ  
তিনি নাস্তিক্যমতনাশিনী এ বিষ্ণাকে দশদিনে শিষ্যদিগকে  
অধ্যয়ন করান। তাহার কিছুকাল পরে বেদব্যাস গুরু  
গৌতমের আজ্ঞানুসারে সমাবর্তনের পরে গৃহস্থ হইয়া ব্রহ্মসূত্রে  
তর্কের নিন্দা করেন। তাহা অবণ করিয়া গৌতম, বেদব্যাসের  
প্রতি ক্রুদ্ধ হইয়া এই চক্ষুর দ্বারা তাহার মুখ দেখিব না, এইরূপ  
প্রতিজ্ঞা করেন। বেদব্যাসও গুরু গৌতমের ক্রোধবার্তা পাইয়া

ইত্যেবং ক্রবতঃ শঙ্কোর্জজ্ঞে বাহনো বৃষঃ ।

দর্শযন্ দন্তলিখিতান् প্রমাণাদীংশ ষোড়শ ।

শঙ্কোঃ কৃপামহুপ্রাপ্য যদীক্ষামকরোমুনিঃ ।

তেন চাতুর্বীকীসংজ্ঞাঃ বিষ্ণাঃ প্রাবর্ত্যং ক্ষিতোঁ ॥

আদেশেন শিবস্তৈব স শিষ্যান্ দশভির্দিনেঃ ।

পাঠয়ামাস তাঃ বিষ্ণাঃ নাস্তিক্যমতনাশিনোঁ ॥

ততঃ কালেন কিয়তা ব্যাসো গুরুনিদেশতঃ ।

সমাবৃত্তো গৃহস্থেহভূদেব্যাখ্যান-কোবিদঃ ॥

স তর্কং নিন্দয়ামাস ব্রহ্মসূত্রোপদেশকঃ ।

তচ্ছুদ্বা গৌতমঃ ক্রুদ্ধো বেদব্যাসং প্রতি হিতঃ ॥

প্রতিজ্ঞে চ নৈতাত্যাঃ দৃগ্ভ্যাঃ পশ্চামি তনুথঃ ।

যঃ শিষ্যো ষেষ্ট বৈ তর্কং চিন্মায় গুরুসম্মতঃ ।

শীঘ্র গৌতমের নিকটে আসিয়া তাহার পাদবয়ে পতিত হইয়া বলেন যে, আমি কুতর্কের নিষ্ঠা করিয়াছি। তখন গৌতম মুনি প্রসন্ন হইয়া পূর্ব প্রতিজ্ঞা স্মরণ করতঃ নিজচরণে চক্ষু শুটিত করেন, তজ্জন্ম তিনি অঙ্গপাদ নামে অভিহিত হইয়াছেন।”

পূর্বোক্ত বচনগুলির প্রামাণ্যবিষয়ে সন্দেহ থাকিলেও উহাই যে গৌতমের অঙ্গপাদ নামাদিসম্বন্ধে পূর্বোক্ত প্রকার প্রবাদের মূল, তাহাতে সন্দেহ করিবার কোন কারণ নাই। সুতরাং এই প্রাচীন প্রবাদের মূল পূর্বোক্ত বচনগুলি যে আধুনিক নহে, ইহা বুঝা যায়’।\*

যদিও উল্লিখিত পৌরাণিক কথা কোন পুরাণে আছে, বাচস্পত্যে তাহার কোনও উল্লেখ নাই, তথাপি ঐতিহাসিক হিসাবে ইহার কোনও মূল্য নাই, এক্লপ বলা যায় না, কারণ, স্মরণাতীত কাল হইতেই পতিতসমাজে ইহা প্রসিদ্ধ আছে, বিশেষতঃ, শ্যায়দর্শনের নিষ্ঠাপ্রসঙ্গেও এই আধ্যায়িকাটি সচরাচর উল্লিখিত হইয়া থাকে—এমন কল্পনা করিয়া যাহারা এই প্রবাদেরও একটা মূল

ব্যাসোৎপি ভগবাংস্তুষ্ট গুরোঃ কোপঃ বিমৃশ্য চ ।

আবর্বী ভৱিতস্তত্ত্ব যত্রা ভূগৌতমো মুনিঃ ॥

অসক্রদণ্ডবদ্ধ ভূত্বা পাদরোঃ প্রণিপত্য চ ।

প্রসাদয়ামাস গুরুং কুতর্কা নিষ্ঠিতো গয়া ॥

প্রসংগে গৌতমো ব্যাসে প্রতিজ্ঞাং স্বাক্ষ সংশ্লিষ্ট ।

পাদেহক্ষি স্ফোটয়ামাস সোহক্ষপাদত্ততোহত্তবৎ ॥

[ দেবীপুরাণ—শুভনিঃশুব্রথনপাদ—১৬ অ । ]

\* [ বাংস্তায়নভাষ্যভূমিকা—২৬-২৮ পৃষ্ঠা । ]

আছে বলিয়া স্বীকার করিতে চান তাহাদিগকে আমরা বলিতে পারি,—বাস্তবিক, তর্কমাত্রই যে অপ্রতিষ্ঠ এমন কথা বেদব্যাস বলেন নাই। তর্কমাত্রেই অপ্রতিষ্ঠা হইলে লোকযাত্রাই চলিতে পারে না। বিচারের দ্বারা ধর্মনির্ণয়ের স্থায় ব্রহ্মনির্ণয় করিতে গেলেও বেদের অবিরোধী তর্কের আবশ্যকতা আছে। বিচার-দ্বারা স্বত্ত্ব প্রতিষ্ঠা করিতে হইলে তর্ক অবলম্বন না করিয়া চলে না। তর্কমাত্রেই যদি প্রামাণ্যসন্দেহ থাকে তাহা হইলে তর্কমাত্রের অপ্রতিষ্ঠাও তর্কের দ্বারা প্রতিপাদন করা যায় না। সুতরাঃ বেদব্যাস ব্রহ্মসূত্রে \* তর্কমাত্রকেই নিন্দা করেন নাই, অসৎ তর্কেরই নিন্দা করিয়াছেন। নাস্তিক হেতুবাদের নিরাস করাই বেদব্যাসের উদ্দেশ্য ছিল, বাস্তবিক, গোতমের স্থায়মতের নিন্দা করা তাঁহার উদ্দেশ্য ছিল না। ব্রহ্মসূত্রের ভাষ্যকার আচার্য শঙ্কর † ও ভামতীকার আচার্য বাচস্পতি মিশ্র ‡ প্রভৃতি

\* “তর্কপ্রতিষ্ঠানাদপ্যন্যাথাত্ত্বমেয়মিতি চেদেবমপ্যবিমোহ্নপ্রসঙ্গঃ”।

[ ব্রহ্মসূত্র—২ অ, ১ পা, ১১ সূত্র। ]

† “তস্মাদ্বজ্ঞাসোপন্যাসমুখেন বেদান্ত-বাক্য-মৌমাঙ্গস-তদবিরোধি-তর্কোপকরণা প্রস্তুয়তে”।

[ শারীরকভাষ্য—১ম সূত্র। ]

‡ “সূত্রতাংপর্যমুপসংহরতি—তস্মাদিতি। বেদান্ত-মৌমাঙ্গসা তাৎক এব, তদবিরোধিনশ্চ যেহন্তেহপি তর্কা অধ্বরমৌমাঙ্গসায়াং ন্যায়ে চ বেদ-প্রত্যক্ষাদি-প্রামাণ্য-পরিশোধনাদিষ্টুকাত্তে উপকরণং যস্যাঃ সা তথোক্তা”।

[ ভামতী—১ম সূত্র। ]

মনীষিগণও এইরূপ কথাই বলিয়া গিয়াছেন। বঙ্গতঃ, সৎ তর্ক যথার্থ জ্ঞানের উপযোগী একথা নবস্তায়ের প্রবর্তক উপাধ্যায় গঙ্গেশ ‘তত্ত্বচিন্তামণি’ গ্রন্থে লিখিয়া গিয়াছেন, পরবর্তী নবস্তায়ের ব্যাখ্যাকার শিরোমণি, জগদীশ \* প্রভৃতি পণ্ডিতেরাও তাহাই সমর্থন করিয়াছেন। মহামহোপাধ্যায় রাখালদাস স্থায়রত্ন মহাশয় অবৈতনিক খণ্ডন করিতে গিয়া এই সূত্রটিকেই অবৈতনিকত্বানন্দে প্রধান অবলম্বন বলিয়া ধরিয়াছেন, কিন্তু তাহার ন্যায় সুপণ্ডিত ব্যক্তির পক্ষে উহা কতদূর সঙ্গত হইয়াছে তাহা সুধীগণ বিচার করিয়া দেখিবেন। মহামহোপাধ্যায় পঞ্চানন তর্করত্ন মহাশয়ের মত নানাশাস্ত্রদর্শী জ্ঞানী ব্যক্তিও কেবলনৈয়ায়িক রাখালদাসের ধুঁয়া ধরিয়া ‘ব্রহ্মতত্ত্বাবলি’ নামক গ্রন্থে অবৈতনিক নিরাম করিতে চেষ্টা পাইয়াছেন,— ইহা বাস্তবিক দৃঃখ্যের বিষয়ই বলিতে হইবে। প্রকৃতপক্ষে স্থায়মতকে নিন্দা করা বৈদাস্তিক বেদব্যাসের উদ্দেশ্য নহে। শাস্ত্রের প্রকৃত মর্ম গ্রহণ করিতে না পারিয়াই নানাজনে নানা কথা বলিয়া থাকেন। বেদব্যাস বাস্তবিক গোতমমতের নিন্দা করেন নাই, নাস্তিকদের উত্তীবিত কৃতকৰ্ত্তব্য নিন্দা করিয়াছেন। সুতরাং ‘বাচস্পত্য’ ও তাহার অনুকরণে ‘বিশ্বকোব’ ধৃত উক্ত প্রবাদের যে কেন স্ফুর্তি হইয়াছিল তাহা নির্ণয় করা কঠিন ব্যাপার বটে।

\* “সত্ত্বকাং ব্যাপ্তিপ্রমা”।

[ তত্ত্বচিন্তামণি—দীর্ঘিতি—তর্ক—জাগদীশীটীকা। ]

বিশেষতঃ, কৃষ্ণবৈপায়ন বেদব্যাস যিনি সত্যবতীর গর্ভে  
পরাশরের ওরসে দ্বীপে জন্ম প্রাপ্ত করিয়াই \* সাঙ্গ বেদাদি  
শাস্ত্রে স্বতঃ বুৎপন্ন হইয়াছিলেন, যাঁহার গুরুকরণের কোনও  
প্রয়োজনই হয় নাই, যাঁহারই ওরসপুত্র ধূতরাষ্ট্র ও পাণ্ডু,  
আর, যিনি মহাভারতে বর্ণিত যুধিষ্ঠিরের সময়েও বর্তমান  
ছিলেন, তিনি বেদ বিভাগ করিতে পারেন, মহাভারত ও  
ব্রহ্মসূত্র রচনা করিতে পারেন, কিন্তু, রাজৰ্ষি জনকেরও পূর্বে  
যে অহল্যাপতি অঙ্গপাদ পৌত্র স্থায়সূত্র রচনা করিয়া  
গিরাছেন, (?) তাঁহার শিষ্য কিঙ্গপে হইতে পারেন তাহা  
এই প্রবাদের পক্ষপাতী অহল্যাপতির স্থায়সূত্রকারতার

\* “শ্রুতা তু সর্পসত্ত্বায় দীক্ষিতঃ জনমেজয়ম্ ।

অভ্যাগচ্ছদৃষি বিষ্঵ান् কৃষ্ণবৈপায়নস্ত্রী ॥১॥

জনযামাস যঃ কালী শক্তেঃ পুত্রাঃ প্ররাশরাঃ ।

কন্যেব যমুনাদ্বীপে পাণ্ডবানাঃ পিতামহম্ ॥২॥

জাত্মাত্মক যঃ সদ্গু ইষ্ট্যা দেহমবীরুধঃ ।

বেদাংশ্চাধিজগে সাঙ্গান্ সেতিহাসান্ মহাবশাঃ ॥৩॥

বন্ধুত্বতি তপসা কশ্চিন্ন বেদাধ্যয়নেন চ ।

ন ব্রাতেন্নেপবাসৈশ্চ ন প্রস্তুত্যা ন মন্ত্যন্না ॥৪॥

বিব্যাসৈকং চতুর্দ্বা যো বেদঃ বেদবিদাঃ বরঃ ।

প্রবাবরজ্ঞো ব্রহ্মৰ্ষিঃ কবিঃ সত্যব্রতঃ শুচিঃ ॥৫॥

যঃ পাণ্ডুঃ ধূতরাষ্ট্রক বিদুরঃ চাপ্যজীজনঃ ।

শাস্ত্রনোঃ সন্ততিঃ তম্বন্ পুণ্যকীর্তিমহাযশাঃ” ॥৬॥

[মহাভারত-আদিপর্ক-আদিবংশাবতারণপর্ক— ৬০ অধ্যায় । ]

প্রচারক মহাশয়েরা বলিয়া দিতে পারেন কি ? যদি না পারেন, তাহা হইলে কৃষ্ণবৈপ্যায়ন বেদব্যাস শ্লায়সূত্র-কারের শিষ্য বলিয়া যে প্রবাদে স্থান পাইয়াছে এ প্রবাদ যে জাল তাহাতে আর সন্দেহ কি ? কোনও নৈয়ায়িক ব্রহ্মসূত্র ও তাহার রচয়িতাকে নিন্দা করিবার জন্য অথবা কোনও বৈদান্তিক শ্লায়সূত্র ও তাহার রচয়িতাকে উপহাস করিবার জন্য এরূপ প্রবাদ সৃষ্টি করিয়া থাকিবেন । অহল্যাপতি গৌতম যখন চিরজীবী \* নহেন, তখন বহুকাল পরবর্তী কৃষ্ণবৈপ্যায়ন বেদব্যাস কিছুতেই তাহার শিষ্য হইতে পারেন না ।

“এবং বৈপ্যায়নো জজ্ঞে সত্যবত্যাঃ পরাশৱাঃ ॥৮৫॥

ন্যত্তো দ্বীপে স যদ্বালস্তশ্চাদ্বৈপ্যায়নঃ শুভঃ ।

পাদাপসারিণঃ ধর্মঃ স তু বিদ্বান্ যুগে যুগে ॥৮৬॥

আয়ঃ শক্তিঃ মর্ত্যামাঃ যুগানুগমবেক্ষ্য চ ।

আক্ষণে আক্ষণানাং তথানুগ্রহক জ্ঞয়া ॥৮৭॥

বিব্যাস বেদান् যশ্চাঃ স তস্মাদ্ব্যাস ইতি শুভঃ ॥

বেদানধ্যাপয়ামাস মহাভারত-পঞ্চমান् ॥৮৮॥

স্মগন্তঃ জৈগিনিঃ পৈলঃ শুককৈশ্বর স্বমাতুজম् ।

প্রভুর্বরিষ্ঠো বরদো বৈশম্পায়নমেব চ” ॥৮৯॥

[ মহাভারত-আদিপর্ক-আদিবংশাবতারণপর্ক,

৬৩ অধ্যায় । ]

/\* “অশ্বথামা বদিব্যাসো হমুমন্তো বিভীষণঃ ।

কৃপঃ পরশুরামশ সন্তোষে চিরজীবিনঃ” ॥

[ মহাভারত ]

তর্কবাগীশ মহাশয় যে কিরণে এই প্রবাদটিরও মূল আছে বলিয়া স্বীকার করিয়াছেন, তাহা আমরা বুঝিতে পারিলাম না। তিনি দেবৌপুরাণোক্ত বচনগুলির প্রামাণ্য বিষয়ে সন্দেহ করিয়াছেন, কিন্তু, আবার, ঐগুলিকেই কষ্টে স্থষ্টে তিন্ত তোজনের শ্যায়, ‘গোতমের অঙ্গপাদ নামাদি সম্বন্ধে পূর্বোক্ত প্রকার প্রবাদের মূল’ বলিয়া গ্রহণ করিয়া বসিয়াছেন। ইহাতে তাহার বিচার-বুদ্ধির প্রশংসা করা যায় না। তিনি অহল্যাপতি গোতমকেই শ্যায়দর্শনের প্রণেতা বলিয়া প্রচার করিতে ব্যস্ত, কাজেই, ঐ শ্লোকগুলি হাজার দোষে দুষ্ট হইলেও তিনি ঐগুলির মায়া কাটাইয়া উঠিতে পারেন নাই—ইহাই আপাততঃ বুঝা যায় না কি ?

বিবেদী মহাশয়ও অন্য প্রকারে এই আধ্যায়িকাটি গ্রহণ করিয়া তাহার সমর্থন করিয়াছেন। ‘বাচস্পত্য’ধূত প্রবাদটির অন্য ভঙ্গীতে বর্ণনা করার যে কি উদ্দেশ্য তাহা বিবেদী মহাশয়ই বলিতে পারেন। তাহার একান্ত বর্ণনার মূলে কোনোরূপ প্রমাণ নাই, এই বর্ণনার কোনও সার্থকতা আছে বলিয়াও মনে হয় না। রাহুলগণ অহল্যাপতি গোতম ও ব্যাসের যে একত্র মিলন সম্পূর্ণ অসম্ভব তাহা বলাই বাহুল্য, পূর্বেই ইহা প্রতিপাদিত হইয়াছে। এখন জানা আবশ্যক, ব্যাস গোতমের মুখ দেখিবেন না বলায় গোতম তাহার পা বাড়াইবেন কেন, আর, পায়ে চক্ষুই বা হইবে কেন ? একান্ত অসম্ভব বাক্য প্রবাদ-বাক্য না হইয়া প্রলাপ-বাক্য হওয়াই কি ঘুর্ণিসঙ্গত নহে ? পায়ে চক্ষু হইলেই

তাহাকে মুখ বলা যায় না, আর, এক ব্যক্তির পায়ে চঙ্গ  
থাকাটা অপর ব্যক্তির দেখার কারণও হইতে পারে না।

বোধ হয়, ‘বাচস্পত্য’<sup>ধৃত</sup> পৌরাণিক কথা অবলম্বন করিয়াই  
বেদান্ত দর্শনের ইতিহাসে বাসকে স্থায়দর্শনকার গোতমের শিষ্য  
বলা হইয়াছে। \*

তর্কবাগীশ মহাশয় মহামহোপাধ্যায় পঞ্চানন তর্করত্ন মহা-  
শয়ের উপর বরাত দিয়া দেবীপুরাণের (?) নামে যে কতকগুলি  
শ্লোক উন্নত করিয়াছেন, তাহাতে স্থায়সূত্রকারের ‘অক্ষপাদ’  
নামের কারণ বর্ণিত আছে। এই শ্লোকগুলি মুদ্রিত দেবীপুরাণে  
পাওয়া যায় না। তর্করত্ন মহাশয় প্রাচীন হস্ত-লিখিত গ্রন্থ  
দেখিয়া এইগুলি পাঠাইয়াছেন বলিয়াই তর্কবাগীশমহাশয় লিখিয়া-  
ছেন, কিন্তু, আশ্চর্য—তর্করত্ন মহাশয়েরই সম্পাদিত মুদ্রিত  
দেবীপুরাণেও এই শ্লোকগুলি স্থান পায় নাই কেন, তাহা আমরা  
কিছুতেই বুঝিয়া উঠিতে পারিলাম না। তর্করত্ন মহাশয়ের  
মতে স্থায়সূত্রকারের নাম ‘গৌতম’, ‘গোতম’ নহে, কাজেই,  
তাহার আবিন্নত দেবীপুরাণের শ্লোকগুলিতে সর্বত্রই ‘গৌতম’  
পদের উল্লেখ থাকিবে, ইহাতে আর আশ্চর্য্য কি ? তর্কবাগীশ  
মহাশয়ও ‘গৌতম’ নামেরই পক্ষপাতী বলিয়া তথাকথিত দেবী-  
পুরাণেক এই বিবরণটি প্রমাণস্ফূর্ত গ্রহণ করিয়া থাকিবেন।

\* “ন্যায়দর্শনকার গোতমের শিষ্য ব্যাস—এইরূপ একটা কথা  
আছে।”

কিন্তু, এই বিবরণ কতটা প্রামাণিক তাহা বলা যায় না। আমরা এই বিবরণে মোটেই শুন্ধা প্রকাশ করিতে পারি না। কাবণ, ইহার কিছুমাত্র মূল আছে বলিয়া কোনরূপ প্রমাণ পাওয়া যায় না। যে তর্করত্ন মহাশয় এই বিবরণের আবিষ্কারক তিনিও তাঁহারই সম্পাদিত, মুদ্রিত দেবীপুরাণে এ সংবাদ লিপিবদ্ধ করেন নাই। তর্কবাগীশ মহাশয়ও এ পর্যন্ত ইহার কোনও খোঁজ পান নাই। আমরাও বহু অনুসন্ধান করিয়া ইহার খবর কিছুই পাইলাম না। অন্য কোনও নৈয়ায়িক, দার্শনিক বা ঐতিহাসিকও এ সম্পর্কে অন্যাপি কিছুই বলেন নাই। কাজেই ইহাতে যে কি রহস্য নিহিত আছে তাহা উদ্ঘাটন করা আমাদের অসাধাৰণ। সুতরাং, এই বিবরণ সত্য বলিয়া তর্কবাগীশ মহাশয় গ্রহণ করিলেও আমরা তাহা পারিলাম না, এজন্তু দুঃখিত হওয়া ভিন্ন আমাদের আর কি বলিবার আছে? বিশেষতঃ, উদ্ধৃত শ্লোকগুলি যেৱেৰ ভাষায় লিখিত ও যেৱেৰ কোথাও সুসম্বৰ্দ্ধ কোথাও বা অসম্বৰ্দ্ধ, তাহাতে প্রয়োজন বুঝিয়া পরবর্তী কেহ এগুলি রচনা করিয়াছেন বলিয়াই মনে হয়। এই সব শ্লোকেও বেদব্যাসকে স্থায়সূত্রকারের শিষ্য বলা হইয়াছে, কিন্তু, সত্ত্বাবতী ও পরাশরের পুত্র ‘বেদব্যাখ্যানকোবিদ’ ‘ব্রহ্মসূত্ৰোপদেশক’ ব্যাস যে রাজৰ্ষি জনকের পুরোহিত শতানন্দের পিতা অহল্যাপতি গৌতমের শিষ্য হইতেই পারেন না, তাহা অবিসংবাদিত সত্য। কাজেই, শ্লোকগুলি ও ‘বাচস্পত্য’ধৃত প্রবাদের স্থায় জাল ভিন্ন আৱ কিছুই নহে।

পক্ষান্তরে, এ শ্লোকগুলির সহিত পূর্বোক্ত ক্ষন্ডপুরাণের শ্লোকটিরও বিরোধ দেখা যায়। ক্ষন্ডপুরাণের শ্লোকটি যদি প্রক্ষিপ্ত না হয় তাহা হইলে দেবীপুরাণোক্ত এ শ্লোকগুলিতে স্থায়সূত্রকারকে বেদব্যাসের গুরু বলিয়া নির্দেশ করায় অহল্যাপতি গৌতম যেমন বেদব্যাসের গুরু হইতে পারেন না, ঠিক তেমনি দেবীপুরাণোক্ত এ শ্লোকগুলিকেও প্রামাণিক বলিয়া স্বীকার করিলে অহল্যাপতি গৌতমকে আর স্থায়সূত্রের বক্তা বলা যাইতে পারে না, কাজেই ক্ষন্ডপুরাণের বচনটি ও দেবীপুরাণোক্ত বচনগুলি সমস্তই নিষ্কাল বলিতে হয়। কোনও ধূর্ত ব্যক্তি বচনগুলি রচনা করিয়া পুরাণের নামে বাজারে চালাইতে ব্যস্ত—ইহাই আপাততঃ বুকা যায় না কি ?

আমার পূজ্যপাদ অধ্যাপক ঢাকা স্বৰ্ণগ্রাম কৃষ্ণপুরা নিবাসী প্রথিতনামঃ নৈয়ায়িক শ্রীযুক্ত রামকৃষ্ণ তর্কতীর্থ ভট্টাচার্য মহাশয়ও তাঁহার ‘কুমুমাঙ্গলি সৌরভ’ নামক গ্রন্থের ভূমিকায় দেবীপুরাণোক্ত এ সংবাদের মূলে সন্দেহ প্রকাশ করিয়াছেন। তিনি লিখিয়াছেন,—“মহর্ষি অঙ্গপাদ গৌতম স্থায় দর্শনের রচয়িতা। দেবীপুরাণে \* বর্ণনা দেখিতে পাওয়া যায় যে নাস্তিক

\* [পূজ্যপাদ অধ্যাপক মহাশয় দেবীপুরাণ দেখিয়া এই কথা লিখিয়াছেন বলিয়া মনে হয় না। মহামহোপাধ্যায় ফণিতুবশ তর্কবাগীশ মহাশয়ের গ্রন্থে এই বিবরণ লিপিবদ্ধ দেখিয়াই ইহাতে সন্দেহ প্রকাশ করিয়াছেন মাত্র। কাজেই, ‘দেবীপুরাণে বর্ণনা দেখিতে পাওয়া যাব’—এই কথা বলায়, তিনিও দেবীপুরাণে এইরূপ বর্ণনা দেখিতে

বালকরূপী মহাদেবের সহিত মহর্ষির বিচার হইয়াছিল, এ বিচারে সন্তুষ্ট হইয়া মহাদেব নিজের বাহন বৃষের দ্বারা মহর্ষির নিকটে স্থায়শাস্ত্র প্রথম প্রকাশ করিয়াছিলেন। দেবীপুরাণের এই সংবাদ প্রক্ষিপ্ত না হইলে মহর্ষিকে স্থায়দর্শনের প্রচারক বলিতে হয়, কিন্তু মহর্ষি স্থায়দর্শনের বক্তা, পূর্বাচার্যপরম্পরা এইরূপ প্রসিদ্ধি।”

উল্লিখিত প্রবাদ ‘ও দেবীপুরাণাদির সত্যাসত্যে আমাদের কিছুই আসে যায় না। স্থায়সূত্রকারের নাম ‘অঙ্গপাদ’ ছিল, ইহাই ঘথেষ্ট, কেন অঙ্গপাদ নাম হইয়াছিল তাহা এস্তে বড় একটা অপেক্ষিত নহে, এক্ষণ তাব যদি কেহ পোষণ করিতে ইচ্ছা করেন তাহা হইলেও নিষ্ঠার নাই, কারণ, ‘অঙ্গপাদ’ শব্দে কি বুঝায়, কেনই বা স্থায়সূত্রকারের নাম ‘অঙ্গপাদ’ হইয়াছিল, তাহা নির্ণয় করিতে না পারিলে কে, কখন, কোথায় স্থায়সূত্র রচনা করিয়াছিলেন, তাহার কিছুই বলা যাইতে

পাইয়াছেন বলিয়া মনে করিবার কোনও কারণ নাই। যদি তিনিও দেবী-পুরাণ দেখিয়াই এই কথা লিখিতেন, তাহা হইলে বোধ হয় আমরাও ইহার একটা খোজ পাইতাম। তিনি যখন রাজমাহী রাণী হেমন্ত-কুমারী সংস্কৃত কলেজে নায় শাস্ত্রের অধ্যাপক, তখন ‘কুম্ভমাঞ্জলি-সৌরভ’ লিখিত ও মুদ্রিত হয়, আমি তখন তাহার ছাত্র ও তাহার এক সঙ্গে থাকিতাম, কিন্তু দেবীপুরাণে তিনি এ বিবরণ পাইয়াছেন বলিয়া কখনও বলিতে ভুনি নাই, তর্কবাগীশ মহাশয়ের গ্রন্থখানাই তাহার কাছে দেখিয়াছি, ইন্দ্রলিখিত কোনও দেবীপুরাণ দেখি নাই।]

পারিবে না, ঐতিহাসিক তথ্যও আবিষ্কৃত হইবে না। অতএব, এ সম্পর্কে উদাসীন থাকিলে কিছুতেই চলিবে না।

‘অঙ্গ ( নেত্র ) জন্মিয়াছিল পাদে ইহার’—এই বৃংপত্তিতে ‘অঙ্গপাদ’ শব্দ নিষ্পন্ন হইয়াছে বলিয়া ‘বাচস্পত্য’ধৃত পৌরাণিক কথায় পাওয়া যায়। দেবীপুরাণেও শোকেও বলা হইয়াছে, ‘পাদে অঙ্গ ফুটিত করিয়াছিলেন’ বলিয়াই শ্যায়সূত্রকারের ‘অঙ্গপাদ’ নাম হয়। কিন্তু, ক্লীবলিঙ্গ ‘অঙ্গ’শব্দ \* ইঙ্গিয়বাচী। নেত্রপর্যায় শব্দের মধ্যে ‘অঙ্গ’ শব্দের উল্লেখ দেখা যায় না। কাজেই, ‘অঙ্গ ( নেত্র ) জন্মিয়াছিল পাদে ইহার’—এই বৃংপত্তিতে ‘অঙ্গপাদ’ শব্দ নিষ্পন্ন হইয়াছে, এরপ মনে করিয়া ‘বাচস্পত্য’ধৃত পৌরাণিক কথাকে সত্য বলিয়া গ্রহণ করা যাইতে পারে না। ইহা যদি কাদম্বরীর ন্যায় কথাই (উপন্থাস) হয়, তাহা হইলে ইহা দ্বারা শ্যায়সূত্রকারের ‘অঙ্গপাদ’ নামে প্রমাণ দেওয়া চলে কি ? যদি বা ‘অঙ্গ’ শব্দের ‘নেত্র’ অর্থটি ধরিয়া লওয়া যায়, তাহা হইলেও এস্তলে ব্যাধিকরণ বহুবৈচিত্র আশ্রয় নিতে হয়, কিন্তু পাণিনির মতে যেখানে সেখানেই বাধিকরণ বহুবৈচিত্র করা চলে না, তাহার একটা বাঁধাবাঁধি নিয়ম আছে, † সুতরাং কোন প্রকারেই ‘বাচস্পত্য’ধৃত এ আধা-

\* “অঙ্গম—ইঙ্গিয়ম্ সৌবর্চলম্ তুথম্ ইতি মেদিনৌ”।

[অঙ্গশব্দ—শব্দকল্পদ্রম ।]

† জ্ঞাপকাধীন ব্যাধিকরণ বহুবৈচিত্র কদাচিং হয়। এসম্পর্কে পাণিনির কোনও স্তুত নাই।

যিকাকে ঐতিহাসিক তথ্য বলিয়া গ্রহণ করা যায় না, ‘কথা’ মাত্র বলা যাইতে পারে। এই আধ্যায়িকাদ্বারা শ্লায়সূত্রকারের অঙ্কপাদ নাম সিদ্ধ হয় না। বিশ্বকোষে বর্ণিত ‘অঙ্কপাদ’ শব্দের বুৎপত্তি সম্পর্কেও এই একই কথা থাটে। কাজেই, উক্ত পৌরাণিক কথার যে কোন মূল নাই, তাহাতে আর সন্দেহ কি ? দেবীপুরাণেও সংবাদে যে বুৎপত্তিতে ‘অঙ্কপাদ’ শব্দ নিষ্পন্ন করা হইয়াছে তাহাতে ‘পাদাঙ্ক’—এইরূপ পদই নিষ্পন্ন হইতে পারে, ‘অঙ্কপাদ’ পদ নিষ্পন্ন হয় না, কারণ, যিনি পাদে অঙ্ক ( চক্র ) স্ফুটিত করিয়াছিলেন তিনি পাণিনির মতে ‘পাদাঙ্ক’ই হইতে পারেন, কিন্তু ‘অঙ্কপাদ’ হইয়া পড়িলেন, তাহা কোনও বৈয়াকরণ বলিয়া দিতে পারেন কি ? অতএব দেখা যাইতেছে, দেবীপুরাণেও শ্লায়সূত্রকারের নাম ‘অঙ্কপাদ’ হইতে পারে না। কাজেই, এই সংবাদেরও যে কোন মূল নাই তাহা বলাই বাছলা ।

এখন দেখা আবশ্যিক, ‘অঙ্কপাদ’ শব্দের বাস্তবিক অর্থ কি ? কোন গোতমকে এই অর্থে লক্ষ্য করিতে পারে ? পুংলিঙ্গ ‘অঙ্ক’ শব্দের অনেক অর্থ আছে। তাহার মধ্যে ‘শব্দরত্নাবলী’ \* নামক গ্রন্থে ‘জাতাঙ্ক’ ও ‘গরুড়’ অর্থে ‘অঙ্ক’ শব্দের অভিধান পাওয়া যায়। মৎস্যপুরাণের ৪৮শ অধ্যায়ে এক গোতমের কথা আছে। ইনি বৃহস্পতির অভিশাপে ‘দীর্ঘতমা’ নামক

“অঙ্কঃ ( পুং )—জাতাঙ্কো গরুড় ইতি শব্দরত্নাবলী” ।

[ শব্দকল্পক্রম—অঙ্কশব্দ ]

ঝৰিকুপে জন্ম গ্ৰহণ কৱেন। ইনি উশিজ ঝৰিৰ পত্ৰী মহতাৱ  
গৰ্ভজাত সন্তান। অঙ্ক ছিলেন বলিয়া ইহার নাম ছিল  
দীৰ্ঘতমা। পৱে শুৱভিৱ প্ৰসাদে দীৰ্ঘতমাৱ তমৱাশি নাশ  
পায়, সুতৱাঃ তাহার নাম গোতম।\* এই দীৰ্ঘতমা গোত-  
মেৱ উৎপত্তিসম্পর্কে মহাভাৱতে আদিপৰ্বে ১০৪।১০৫ অধ্যা-  
য়েও একুপ বৰ্ণনা দেখিতে পাওয়া যায়। এই দীৰ্ঘতমা অঙ্ক  
হইয়া জন্মিয়াছিলেন, সুতৱাঃ ইনি ‘জাতাঙ্ক’ বলিয়া ‘অঙ্ক’ নামে  
অভিহিত হইতে পাৱেন। পৱে শুৱভিৱ অনুগ্ৰহে ইনি চক্ৰস্থান  
হইয়াছিলেন, নিজেৱ পুত্ৰ কাক্ষীবানেৱ সহিত গৃহ ত্যাগ কৱিয়া  
বহুকাল তপস্ত্যায় নিযুক্ত থাকিয়া পৱিষ্ঠে ব্ৰহ্মলাভ কৱিতে  
পাৱিয়াছিলেন। শ্যায়সূত্ৰেৱ শ্যায় দার্শনিক গ্ৰন্থ রচনা কৱা ইহার  
পক্ষে অসম্ভব নহে। গভীৱতমসাচ্ছন্ন ছিলেন বলিয়া যে অক্ষেৱ  
নাম দীৰ্ঘতমা হইয়াছিল তাহার তমৱাশি (‘অ’কাৰান্ত

\* “আযুষ্মাংশ বপুষ্মাংশ চক্ৰস্থাংশ ততোহভবৎ ॥৩॥

গোহভ্যাহতে তন্মি বৈ গোতমস্ত ততোহভবৎ ।

কাক্ষীবাংস্ত ততো গত্বা সহ পিতা গিৱিভ্ৰজম् ॥৪॥

দৃষ্ট্বা স্পৃষ্ট্বা পিতুঃ স বৈ হ্যপবিষ্টচিৰস্তপঃ ।

ততঃ কালেন মহতা তপসা তাৰিতস্ত সঃ ॥৫॥

বিধূৱ মাতৃজং কায়ং ব্ৰাক্ষণ্যং প্ৰাপ্তবান্ বিভুঃ ।

ততোহৱীং পিতা তঃ বৈ পুত্ৰবানস্যহং স্তো ॥৬॥

সংপুত্ৰেণ তু ধৰ্মজ্ঞ ! কৃতাৰ্থেহহং যশস্বিনা ।

সুকৃতান্ত্রানং ততোহসৌ বৈ প্ৰাপ্তবান্ ব্ৰক্ষণঃ ক্ষয়ম্ ॥৭॥

[ মৎস্যপুৱাণ—৪৮ অ । ]

‘তম শব্দ ) যখন সুরভি ( গো ) কর্তৃক বিধিস্ত হইল, তখন ঠাহাকে ‘গোতম’ ( গো-কর্তৃক তম অভ্যাহত হইয়াছিল যাহার তিনি ) বলিতে কোনরূপ আপত্তির কারণ দেখা যায় না। ‘দীর্ঘতমাঃ’ এই নামের সহিত সাহচর্য রক্ষা করিবার জন্য ইহাকে ‘গোতম’ না বলিয়া ‘গোতমাঃ’ ( ‘গোতমস्’ শব্দের প্রথমার একবচন ) বলাই সঙ্গত এরূপ মনে করার পক্ষেও যুক্তি কিছুই নাই। ‘তমস্’ ( ‘স্ত কারাণ্ত ) শব্দ যেমন অজ্ঞান, অঙ্ককার প্রভৃতি অর্থে ব্যবহৃত হইয়া থাকে, ঠিক তেমনি ‘তম’\* ( ‘অ’কারাণ্ত ) শব্দও অজ্ঞান, অঙ্ককার প্রভৃতি অর্থে প্রযুক্ত হইতে পারে। পূর্বোক্ত মৎস্যপুরাণের বচনে ছন্দের অনু-রোধে ‘তম’ শব্দের পরিবর্তে ‘তমস্’ শব্দের প্রয়োগ দেখিয়াই শব্দটি বাস্তবিক ‘গোতমস্’ ‘গোতম’ নহে, এরূপ সিদ্ধান্তে উপনীতি হওয়া আর দীর্ঘতমার গোতম নামটিই কল্পিত বলিয়া মনে করা যাইতে পারে না, কারণ একটু প্রণিধান করিয়া দেখিলে ইহাই প্রতীত হয় যে, দীর্ঘতমাকে ‘গোতমাঃ’ না বলিয়া ‘গোতম’ বলায় ‘গোতম’ই যে উহার প্রকৃত নাম নহে—নামের আভাস মাত্র—ইহা কিছুতেই সূচিত হয় না, বরং ইহার বাস্তবিক নাম যে ‘গোতম’, ‘গোতমাঃ’ বা ‘গোতম’ হইতেই পারে না তাহাই পূর্বোক্ত মৎস্যপুরাণের বচনে সম্যক্ষ বৃংপদিত হইয়া থাকে। দীর্ঘতমার বৃংপন্ন নাম গোতম, কাজেই, এই ‘গোতম’

“তমঃ ( ক্লীব )—অঙ্ককার ইতি শব্দরস্ত্বাবলৌ”

[ শব্দকল্পজ্ঞম—‘তম’ শব্দ । ]

নামে সন্দেহ করার অবকাশমাত্রই নাই। দীর্ঘতমাৰ নাম গোতম, জাতাঙ্ক বলিয়া তাহাকে ‘অঙ্গ’ও বলা যাইতে পারে, বহুকাল তপস্তা কৱিয়া পরিশেষে ব্ৰহ্মলাভ কৱিয়াছিলেন বলিয়া গ্রায়দৰ্শনেৰ মত মোক্ষশাস্ত্ৰেৰ বক্তা হওয়াও ইহার পক্ষে সম্পূৰ্ণই সন্তুষ্ট। বিশ্ব-বিশ্বতকীর্তি নৈয়ায়িক দীধিতিকাৰ রঘুনাথ শিরোমণি ‘কাণ’ (এক চক্ষুহীন) ছিলেন বলিয়া যেমন ‘কাণ-ভট্ট’ নামে অভিহিত হইতে পারেন, দীর্ঘতমাঃ গোতমও ঠিক তেমনি ‘অঙ্গ’ (জাতাঙ্ক) ছিলেন বলিয়া ‘অঙ্গপাদ’ নামে অভিহিত হইতে পারেন। আচার্য, ভট্ট, পাদ প্ৰভৃতি শব্দ মানা ব্যক্তিৰ নামেৰ উত্তোলন সচৰাচৰ ব্যবহৃত হইতে দেখা যায়। শঙ্কুরাচার্যেৰ নাম প্ৰকৃত পক্ষে ‘শঙ্কু’, ‘আচার্যা’ নামেৰ অংশ নহে, কুমারিলভট্টেৰ নাম প্ৰকৃত পক্ষে ‘কুমারিল,’ ‘ভট্ট’ নামেৰ অংশ নহে, প্ৰশস্তপাদেৰ নাম প্ৰকৃতপক্ষে ‘প্ৰশস্ত’, ‘পাদ’ নামেৰ অংশ নহে। কাহারও নামে ‘আচার্যা’, কাহারও ‘ভট্ট’, কাহারো বা ‘পাদ’ শব্দেৰ দ্বাৰা প্ৰসিদ্ধি, কাজেই ‘কাণভট্টেৰ’ পৰিবৰ্ত্তে ‘কাণপাদ’, ‘কুমারিলভট্টেৰ’ পৰিবৰ্ত্তে ‘কুমারিলাচার্যা’, ‘শঙ্কুরাচার্যেৰ’ পৰিবৰ্ত্তে ‘শঙ্কুভট্ট’, ‘প্ৰশস্তপাদেৰ’ পৰিবৰ্ত্তে ‘প্ৰশস্ত ভট্ট’ কেন বলা যাইতে পারে না, এমন প্ৰশ্ন যেমন অস্বাভাবিক, ঠিক তেমনি ‘অঙ্গপাদেৰ’ নাম ‘অঙ্গাচার্য’, ‘অঙ্গভট্ট’ প্ৰভৃতি না হইয়া ‘অঙ্গপাদ’ কেন হইল—এমন প্ৰশ্নও হইতে পারে না। ‘প্ৰবৱৱত্ত’ গ্ৰন্থে আঙ্গিৰসগণে গৌতম বৰ্ণে ‘প্ৰশস্ত’ \* নামক শব্দিৱ কথা

\* “প্রশন্তু অবিদঃ প্ৰবৱৱহুগ্রহে আঙ্গিৰসগণে গৌতমবং  
পঠিতত্ত্বাদপি বোধ্যম्।” [বৈশেষিকদর্শনভূমিকা—(চুঙ্গিৱাজ ।) ]

আছে। এই প্রশস্ত ঋষির কণাদোক্ত বৈশেষিকদর্শনের ভাষ্যকার প্রশস্তপাদ। এই ‘প্রশস্ত’ ঋষি যেমন ‘প্রশস্তপাদ’ নামে প্রসিদ্ধ, ঠিক তেমনি দীর্ঘতমাঃ গোতম ‘অঙ্ক’ (জাতাঙ্ক) ঋষিও ‘অঙ্কপাদ’ নামে প্রসিদ্ধ, ইহা অবিসংবাদিতরূপেই বলা যাইতে পারে। প্রশস্ত ঋষির ‘প্রশস্তদেব’, ‘প্রশস্তকর’ নামেও প্রসিদ্ধি আছে। এই জন্য প্রশস্তদেবাচার্য ও প্রশস্তকরাচার্য বলিলেও প্রশস্তপাদকেই বুঝাইয়া থাকে। বৈশেষিকদর্শনের গ্রন্থে এইরূপ প্রয়োগও পাওয়া যায়। পিতৃচরণ, শুরুচরণ প্রভৃতি প্রয়োগের স্থায় ‘অঙ্কচরণ’ \* এইরূপ প্রয়োগও আছে। কাজেই, ‘পাদ’ শব্দ যে ‘অঙ্ক’ এই নামের উত্তরাই মান্যার্থে প্রযুক্ত, ‘অঙ্কপাদ’ নামের অংশবিশেষ নহে, তাহা বলাই বাহ্যিক। দীর্ঘিতিকারের স্থায় নেয়ায়িক ‘কাণ’ (এক চক্ষুহীন) রঘুনাথ শিরোমণিকে ‘কাণভট্ট’ না বলিয়া শুধু ‘কাণ’ বলা যেমন সুরুচিবিরুদ্ধ, বৈশেষিকদর্শনের ভাষ্যকার ‘প্রশস্ত’ ঋষিকে ‘প্রশস্তপাদ’ না বলিয়া শুধু ‘প্রশস্ত’ বলা যেমন কুরুচিরাই পরিচায়ক, ঠিক সেইরূপ ‘অঙ্ক’ (জাতাঙ্ক) দীর্ঘতমাঃ গোতম ঋষিকেও কেবল ‘অঙ্ক’ না বলিয়া ‘অঙ্কপাদ’ বলাই যুক্তিসঙ্গত। এই জন্য দীর্ঘতমাঃ গোতমের নাম ‘অঙ্কপাদ’ আর, এই জন্যই ইনি স্থায়সূত্রপ্রণেতা বলিয়া নিশ্চিত। স্থায়সূত্রকারের সর্ববাদিসম্মত নাম ‘অঙ্কপাদ গোতম’, আর, দীর্ঘতমাঃ ঋষিরও যখন ‘গোতম’ ও ‘অঙ্কপাদ’ নাম সম্যক্ বৃৎপন্ন, তখন

\*। “কণভক্ষ্ম অঙ্কচরণং জৈমিনিকপিলৌ পতঞ্জলিং চ মুহঃ”।

[ মহাভারতটীকা—মঙ্গলাচরণ—( নীলকণ্ঠ । ) ]

এই দীর্ঘতমাই যে আয়সূত্র রচনা করিয়া গিয়াছেন, তাহাতে আর সন্দেহ কি ? এই দীর্ঘতমাও মূল পুরুষ গোতমের বংশধর বলিয়া ‘গৌতম’, ‘গোতম’ নহেন, এরূপ মনে করার কোনও কারণ নাই, কেন না, গো ( স্বরভি ) কর্তৃক ইহার তমরাশ অভ্যাহত হইয়াছিল বলিয়াই ইহার নাম ‘গোতম’ রূপে বৃৎপন্ন । গোতমের বংশধর বলিয়া অহল্যাপতি যেরূপ গৌতম হইতে পারেন সেইরূপ বৃৎপত্তিতে ইহাকেও ‘গৌতম’ বলিয়া কল্পনা করার কোন অবকাশই নাই । ইহার ‘গোতম’ নামের কোন-রূপ বৃৎপত্তি যদি মৎস্তপুরাণে না থাকিত তাহা হইলে একবার ‘গোতম’ ও গৌতম’ নিয়া টানাটানি করা চলিত, কিন্তু মৎস্ত-পুরাণেই ইহার ‘গোতম’ নাম সম্পর্কে স্পষ্ট বৃৎপত্তির উল্লেখ থাকায় মূল পুরুষ গোতমের বংশধর হইলেও অন্য প্রকার বৃৎ-পত্তিতে ইহাকে ‘গৌতম’ বলিয়া কল্পনা করা যাইতে পারে না । গোতমগণের দশটি শাখার মধ্যে রাহুগণ সপ্তম শাখা, আর, দীর্ঘতমাঃ চতুর্থ শাখা । স্বতরাঃ রাহুগণ ও দীর্ঘতমাঃ ভিন্ন ভিন্ন ব্যক্তি বলিয়া রাহুগণ অহল্যাপতি গৌতম ও দীর্ঘতমাঃ গোতম যে এক ব্যক্তি নহেন, তাহাও নিশ্চিত । এইরূপে, দীর্ঘতমাঃ গোতম রাহুগণ অহল্যাপতি গৌতমের পূর্ববর্তী বলিয়াও নির্ণীত হইতে পারেন, কারণ, মূল পুরুষ গোতমের দশটি শাখার মধ্যে যে দীর্ঘতমার চতুর্থ স্থান, তিনি সপ্তম শাখাস্থিত রাহুগণ অহল্যাপতি গৌতমের যে পূর্ববর্তী তাহাতে সন্দেহ করার কোনও ছেতু নাই । একই বংশের

লোক যখন কালক্রমে ভিন্ন ভিন্ন শাখায় বিভক্ত হইয়া পড়েন, তখন সময়ের পূর্বাপর বিবেচনায়ই প্রথম শাখা, দ্বিতীয় শাখা, তৃতীয় শাখা ইত্যাদিরূপে সংখ্যাত হইয়া থাকেন, ঈহা প্রত্যক্ষ অনুভবসিদ্ধ কথা, ঈহাতে আর সংশয় করা চলে না। সুতরাং, দীর্ঘতমাঃ গোতমই স্নায়সূত্রকার মহর্ষি অঙ্গপাদ, রাহুগণ অহল্যাপতি গোতম নায়সূত্রকার মহর্ষি অঙ্গপাদ নহেন। ন্যায়সূত্রকার জাতাঙ্ক দীর্ঘতমারও চক্ষু স্ফুটিত হইয়াছিল বটে, কিন্তু, পায়ে নহে—প্রাকৃত চক্ষুরই স্থানে, আর, ব্যাসকে দেখিবার জন্যও নহে—সুরভির অনুগ্রহে। কাজেই, পূর্বোক্ত প্রবাদে আসল কথা স্থান না পাইয়া, কালে, কেবল নকলটাই গজাইয়া উঠিয়াছে বলিয়া মনে হয়।

স্নায়মঞ্জরীকার জরৈন্নেয়ায়িক ভট্টপাদ জয়ন্তও লিখিয়াছেন যে, ‘বিচারে মহাদেবকে সন্তুষ্ট করিয়া স্নায়সূত্রকার গোতম বর লাভ করিয়াছিলেন’। জ্ঞানদাতা শক্তরের অনুগ্রহ লাভ করিতে পারিয়াছিলেন বলিয়াই দীর্ঘতমাঃ গোতম—ৰ্ষি, ও স্নায়সূত্রের স্নায় মোক্ষশাস্ত্র প্রণয়ন করিয়া গিয়াছেন বলিয়াই মহৎ দর্শী। সুতরাং তাহাকে মহর্ষি বলা যাইতে পারে। প্রত্যুত, পুরাকালে এই পুণ্যভূমি ভারতবর্ষে মহর্ষিরা শক্তরের কৃপায়ই শাস্ত্রার্থদর্শী হইয়া জ্ঞান বিজ্ঞান চর্চার পরাকার্ষা দেখাইয়া গিয়াছেন। ভগবৎপ্রেরিত হইয়া মহাদেবের অনুগ্রহ লাভ করিতেন বলিয়াই তাহারা মন্ত্রদষ্টা ও মহৎ দর্শী ছিলেন। এই জন্মই মহর্ষিদের মহর্ষিত্ব ও তাহাদের রচিত শাস্ত্রের আর্দ্ধ। জ্ঞানদাতা শক্ত-

কর্তৃক প্রণোদিত না হইয়াই স্থায়সূত্র রচনা করিলে গোতমের মহৰিষিত্বেই বাধা পড়ে। ‘ঝৰি’শব্দের বুৎপত্তিগত অর্থই অব্যাহত থাকে না। ‘গতি’ অর্থে ‘ঝৰ’ ধাতুর প্রয়োগ উপপন্ন হয় না। পুরাণ \* ও তন্ত্রোক্ত † ঝৰিলক্ষণ গোতমকে লক্ষ্য করিতে পারে না, শাস্ত্রবাক্যের ক্ষেত্রে মর্যাদা ও ক্ষুণ্ণ হয়। সুতরাং, গোতম স্থায়-দর্শনের বক্তা—নিশ্চয়। দীর্ঘতমার পক্ষে উক্ত সকল কথাই খাটে, কাজেই, তাহাকে স্থায়সূত্রকার বলিয়া স্বীকার না করিবার কি সঙ্গত কারণ থাকিতে পারে? বরং, শাস্ত্র ও যুক্তির উপর সম্যক্ত প্রতিষ্ঠিত বৈজ্ঞানিক ঐতিহাসিকতার হিসাবে দীর্ঘতমাঃ ঝৰিই ‘অক্ষপাদ গোতম’ বলিয়া ন্যায়সূত্রের রচয়িতা হইতে পারেন, অপর কাহারও পক্ষে ‘অক্ষপাদ’ ও ‘গোতম’ নাম উপপন্ন হয় না বলিয়া ন্যায়সূত্রের প্রণেতা যে হইতেই পারেন না তাহা সুধীগণ নিরপেক্ষ ভাবে ভাবিয়া দেখিবেন।

\* “ঝৰ্মীত্যেষ গতৌ ধাতুঃ শ্রতৌ সত্যে তপস্থথ ।

এতৎসন্নিয়তে তশ্চিন্দ্ৰ ব্ৰহ্মণা স ঝৰিঃ স্মৃতঃ ॥”

[ বায়ুপুরাণ—১৯ অ, ৯ শ্লোক । ]

† “মহেশ্বরমুখাজ্জ্ঞাহা ধঃ সাক্ষাত্পমা মহ্ম ।

সংসাধয়তি শুক্রাহা স তস্ত ঝৰিরীরিতঃ” ॥

[ কৃষ্ণনন্দকৃত—তত্ত্বসার । ]

অন্তত্ব তন্ত্রে—“মহেশ্বরমুখাজ্জ্ঞাহা সাক্ষাত্ক কথয়তে স্মৃতঃ ।

... ... ... তস্ত স ঝৰিরীরিতঃ” ॥

\* “আরোগ্যঃ ভাস্তৱাদিচ্ছেষনমিচ্ছেষু তাশনাম ।

জ্ঞানঞ্চ শঙ্খুর দিচ্ছেষমুক্তিমিচ্ছেষজনাদিনাম ॥” ইতি ।

ন্যায়মঙ্গরীকার জয়স্ত ভট্টের কথার পোষকতা করিবার জন্যই দেবীপুরাণোক্ত ঘটনার স্থষ্টি হইয়াছিল কি না তাহাই বা কে বলিতে পারে ? দেবীপুরাণোক্ত ঘটনায়ও গোতমের বর লাভের কথা আছে, কিন্তু, সেখানে যে ভাবে প্রমাণাদি ঘোলটী পদার্থের দর্শয়িতা বলিয়া মহাদেবকে বর্ণনা করা হইয়াছে তাহাতে গোতম যে স্থায়দর্শনের বক্তা না হইয়া প্রচারকই হইয়া পড়েন তাহা বোধ হয় এই শ্লোকগুলি রচনা করিবার সময় কবি মহোদয় তলাইয়া দেখেন নাই, দেখিলে তাহারও একটা ব্যবস্থা করিয়া যাইতেন । ন্যায়মঙ্গরীকার মাত্র বর লাভের কথাই বলিয়াছেন, প্রমাণাদি পদার্থের প্রদর্শয়িতা বলিয়া মহাদেবের কীর্তন করেন নাই, কাজেই, তাঁহার কথায় গোতমের ঋষিঙ্গুহ প্রকটিত হয় মাত্র, স্থায়দর্শনের প্রচারকতার কোন কল্পনা মনেও আসে না ।

বিবেদী মহাশয় বাঞ্ছালী শ্রীধরাচার্যের ‘স্থায়কন্দলী’ ( প্রশস্তপাদভাষ্যের টাকা ) নামক গ্রন্থের ভূমিকায় অন্ত প্রকারে কল্পনা করিয়া এই দীর্ঘতমা গোতমকেই স্থায়সূত্রের রচয়িতা বলিয়া নির্দেশ করিয়াছিলেন, কিন্তু পরে স্থায়বার্তিকের ভূমিকায়, \* তাঁহার এই মত প্রত্যাহার করিয়া বলিয়াছেন— ‘অন্ধ দীর্ঘতমার পক্ষে স্থায়সূত্র রচনা করা সম্পূর্ণ অসম্ভব, কারণ, যে দীর্ঘতমার মোটে চক্ষুই ছিল না, যিনি অন্ধ ছিলেন, তাঁহার

\* “অহঃ তু ঋগ্দেসংহিতাভাষ্যশতপথব্রাহ্মণাদীননালোচ্যেব  
স্থায়কন্দলীভূমিকায়ামস্তেব গোতমস্য স্থায়শাস্ত্রকর্তৃত্বং প্রতিপাদিতবান्

নাম যে ‘অঙ্গপাদ’ হইলেই পারে না তাহা বলাই বাহুল্য, কেননা, অঙ্গের পক্ষে পাদে চক্ষু স্ফুটিত করা সম্ভবই নহে’।

যে অভাবনীয় কল্পনামূলে দ্বিবেদী মহাশয় দীর্ঘতমাকে শ্যায়-সূত্রকার বলিয়া স্বীকার করেন নাই তাহা আমরা মানিয়া লইতে প্রস্তুত নহি। অঙ্গ ছিলেন বলিয়া দীর্ঘতমার ‘অঙ্গপাদত্ব’ অসম্ভব বলা অপেক্ষা ‘অঙ্গ’ শব্দের অর্থ ‘জাতাঙ্গ’ হওয়ার তাহাকে ‘অঙ্গপাদ’ বলিয়া স্বীকার করাই কি বাস্তবিক যুক্তি-সঙ্গত নহে? ‘অঙ্গপাদ’ বলিয়া কোথাও দীর্ঘতমার উল্লেখ না থাকিলেও দ্বিবেদী মহাশয় জাতাঙ্গের ‘অঙ্গপাদত্ব’ খণ্ডন করিতে পারেন কি? অঙ্গ হইলেই যে চক্ষু স্ফুটিত হইতে পারে না এমন কোনও নিয়ম নাই, বরং যাঁহার মোটেই চক্ষু ছিল না তাঁহার পক্ষেই ত চক্ষু স্ফুটিত হওয়ার প্রয়োজন অধিক। তবে, আমরা দ্বিবেদী মহাশয়ের অবলম্বিত উল্টট উপকথার অনুরোধে গোতমের পায়ে চোখ ফুটাইয়া দিতে পারি না। সুরভির অনুগ্রহে অঙ্গ দীর্ঘতমার যে পরে চক্ষু স্ফুটিত হইয়াছিল তাহা কি দ্বিবেদী মহাশয় দেখিলেন না? রাত্তুগণ আবি বৈদিক

কিঞ্জিদানীঃ তৎসমালোচনাদ্ রাত্তুগণস্ত গোতমস্ত বৈদিকস্তস্ত আবিদ্যাঃ  
পৌরহিত্যাচ্চ শাস্ত্রকর্তৃস্তস্তবাদীর্ঘতমসোহস্তস্ত শাস্ত্রকর্তৃস্তঃ নিরাকৃতঃ  
ভবতি। অপি চাহুপদমেব বক্ষ্যামি অস্ত ত্যাগশাস্ত্রকর্তৃগোতমস্ত অঙ্গ-  
পাদ ইতি নামান্তরম্ তথা সতি দীর্ঘতমসোহস্তস্ত গোতমস্ত প্রাক্তে চক্ষুষী  
এব ন স্তঃ অঙ্গপাদত্বঃ তু প্রমাণসহস্ত্রেণাপি ভবিতুঃ নার্হতীতি”।

[ শ্যামবার্তিকভূমিকা—২২ পৃষ্ঠা। ]

সূক্ষ্মের দ্রষ্টা বলিয়া দ্বিবেদী মহাশয় দেখিতে পাইলেন, কিন্তু  
আশ্চর্য্য—দীর্ঘতমার সূক্ষ্মদ্রষ্ট্বে \* তাঁহার চোখ পড়িল না।  
ফলতঃ, দ্বিবেদী মহাশয় কল্পনাবলে অঘটন ঘটাইতে পারেন  
বলিয়াই যে মুখে দীর্ঘতমাকে একবার শ্লায়সূত্রকার বলিয়া  
নির্দেশ করিয়াছিলেন, সেই মুখেই আবার তাঁহার পক্ষে শ্লায়-  
সূত্র রচনা করা সম্পূর্ণ অসম্ভব বলিয়া নিজের গবেষণা-বুদ্ধির  
পরিচয় দিয়াছেন।

তর্কবাগীশ মহাশয়ও ‘দ্বিবেদী মহাশয়ের যুক্তির বিচার না  
করিয়া’ ইত্যাদি বাক্যে দ্বিবেদী মহাশয়ের সিদ্ধান্তে সন্দেহ  
প্রকাশ করিয়াছেন এবং “অঙ্কের অঙ্কপাদত্ব প্রমাণসহস্ত্রেও হয়  
না” ( বাংশ্লায়ন-ভাষ্যভূমিকা—২৪ পৃষ্ঠা ) ইত্যাদি বাক্যে  
দ্বিবেদী মহাশয়কে ব্যঙ্গ করিতেও ছাড়েন নাই। কিন্তু যে  
তর্কবাগীশ মহাশয় দ্বিবেদী মহাশয়ের উত্তোলিত অহল্যাপতি  
খবিকেই শ্লায়সূত্রকার বলিয়া স্বীকার করিয়াছেন, যিনি দীর্ঘতমা  
সম্পর্কে কোন কথাই বলেন নাই, তাঁহার পক্ষে অযথাই দ্বিবেদী  
মহাশয়ের প্রতি ইঙ্গিত করা হইয়াছে। যে বিষয়ে তিনি নিজেই  
নির্বাক সে বিষয়ে বোধ হয় একুপ ব্যঙ্গ না করাই সঙ্গত ছিল।

\* “প্রত্যসীং নব্যসীং ধীতিমগ্নয়ে বাচোমতিঃ সহসঃ স্থনবে ভরে ।

অপাং নপাদেয়া বস্তুভিঃ সহ প্রিয়ো হোতা পৃথিব্যাঃ ন্যসীদদৃহিয়ঃ” । ১॥

অহুক্রমণিকা । —

“প্রত্যসীমিত্যষ্টচং চতুর্থং সূক্ষ্মং দৈর্ঘতমসম্” ইত্যাদি। ( সাম্রাজ্যভাষ্য )

[ খণ্ডসংহিতা—১ম. ১৪৩ সূক্ষ্ম । ]

আবার, তিনি দেবীপুরাণের (?) নামে এক শ্লোক \* উকৃত করিয়া অঙ্গপাদের নাম যে ‘গোতম’ ও ‘গৌতম’—চুইই হইতে পারে তাহা প্রতিপাদন করিতে চেষ্টা পাইয়াছেন, কিন্তু বহু অনুসন্ধান করিয়াও আমরা এ পর্যন্ত এই শ্লোকের কোনও মূল পাই নাই। বিশেষতঃ শ্লোকটিতে ‘অঙ্গপাদ’ শব্দের পরিবর্তে ‘অঙ্গপাত’ শব্দ থাকায়, আর স্থায়দর্শনের বা অন্যান্য শাস্ত্রের কোনও গ্রন্থেই স্থায়সূত্রকারকে ‘অঙ্গপাত’ বলিয়া নির্দেশ না করায়, শ্লোকটা যে প্রামাণিক নহে, তাহাই আপাততঃ অনুমিত হইয়া থাকে। যদিও ‘পাদ’ শব্দের স্থায় ‘পাদ’ শব্দও ‘চরণ’ অর্থে ভাষায় ব্যবহৃত হয়, তথাপি নামের উভয় মান্ত্যার্থে যেমন ‘পাদ’ বা ‘চরণ’ শব্দের প্রয়োগ হইতে পারে, সেইরূপ ‘পাদ’ শব্দের প্রয়োগ দেখা যায় না। ‘প্রশস্ত’ যাহার নাম তাহাকে ‘প্রশস্ত-পাদ’ বলিয়াই ভাষায় পাওয়া যায়, ‘প্রশস্তপাত’ যেমন কোথাও

\* “পরে দেবীপুরাণে কোন বচনে পাইয়াছি, ‘গবা বাচা তমঘৃতি খেদঘৃতি’ এইরূপ বৃংপত্তি অনুসারে স্থায়সূত্রকার অঙ্গপাদ ‘গোতম’ নামে এবং গোতমের বংশজাত বলিয়া ‘গৌতম’ নামেও অভিহিত হইয়াছেন। পূর্বোক্ত অর্থে অঙ্গপাদ ‘গোতম’ নামে অভিহিত হইলেও কোন অসামঘন্ত থাকে না। সেই বচনটি এই—

‘গৌরীকৃত তরৈব তমঘন্ত পরান্ত গোতম উচ্যতে।

গোতমাদ্যজন্মেতি গৌতমোহৃপি স চাঙ্গপাত’॥

[ দেবীপুরাণ—গুণনিশ্চয়নথনপাদ—১৩ অ। ]

[ বাংলায়নভাষ্যভূমিকা—২৫০২৬ পৃষ্ঠা। ]

দেখা যায় না, ঠিক তেমনি 'অঙ্গ' যাঁহার নাম তাঁহাকে 'অঙ্গপাদ' বা 'অঙ্গচরণ'ই বলা যাইতে পারে, 'অঙ্গপাদ' বলা যায় না ; কারণ, এছলে 'পাদ' বা 'চরণ' শব্দ নামের অংশবিশেষ নয় বলিয়া, 'পা' অর্থে প্রযুক্ত হয় নাই। যদি 'অঙ্গপাদ' বা 'অঙ্গচরণ' শব্দে 'পাদ' ও 'চরণ' শব্দ নামের অংশবিশেষ হইত, তাহা হইলে উহাদের অর্থ 'পা' হওয়ায়, 'অঙ্গপাদ' বলিলেও : অঙ্গপাদ বা অঙ্গচরণকে বুঝাইতে পারিত ।

বিশেষতঃ, একই ব্যক্তি 'গোতম' ও 'গৌতম' হইতে পারেন না । গোতম গোত্রের প্রবর ও গৌতম গোত্রের প্রবর সমান নহে, \* কাজেই, তর্কবাগীশ মহাশয়ের এই শ্লোককে প্রমাণস্বরূপ গ্রহণ করিয়া স্থায়সূত্রকারকে গোতম ও গৌতম—দুইই বলিতে গেলে, শ্যাম ও কুল উভয়ই যায়, কোনটাই রক্ষা করিতে পারা যায় না । এই জন্মই তর্কবাগীশ মহাশয় কোনরূপ স্থির সিদ্ধান্তে উপনীত হইতে পারেন নাই, কেবল কল্পনা করিয়া করিয়াই আসর হইতে নামিয়া পড়িয়াছেন ।

তর্কবাগীশ মহাশয় অযথা পাণ্ডিত্য ফলান্বের জন্ম ব্যক্ত নহেন, তথ্যানুসন্ধানেই তাঁহার সমধিক প্রযত্ন । বিশেষতঃ, তাঁহার

\* "গোতমগোত্রস্ত প্রবরাঃ—গোতমবশিষ্টবার্হস্পত্যাঃ" ।

"গৌতমগৌত্রস্ত প্রবরাঃ—গৌতমাপ্সারাঞ্চিরসবার্হস্পত্যনেঞ্চবাঃ" ।

"কেষাঞ্চিৎ—গৌতমাঞ্চিরসাবাসাঃ" ।

তার সাধু অথচ সুপণ্ডিত লোক আজকাল অতি বিরল। বাস্তবিক  
তাহাকে আমরা আন্তরিক বিশেষ প্রদা করিয়া থাকি। ‘সৃতি-  
চিন্তামণি’ নামক নিতান্ত আধুনিক কোনও সংগ্রহগ্রন্থে কালিকা-  
পুরাণের \* নামে একটি বচনার্দি উকৃত করিয়া গ্রন্থকার ‘নিরগ্রিক  
সম্প্রদাতা উত্তরমুখী হইয়া কন্দাদান করিবেন’ বলিয়া এক সিদ্ধান্ত  
করিয়াছেন, কিন্তু মুদ্রিত ও ইঙ্গলিখিত কোন গ্রন্থেই এ বচনার্দি  
পাওয়া যায় না। আমার পূজ্যপাদ জ্যোষ্ঠ সহোদর অথচ অধ্যা-  
পক, শ্রীহট্টব্রাহ্মণপরিষদের শাস্ত্রানুসন্ধানসমিতির সম্পাদক  
সাহিত্য-চর্চা, প্রবন্ধ-কল্পনা, ধার্তর্থ-চন্দ্রিকা, বৈদিক-সমস্তা,  
শ্রীদুর্গাচন্দন-চন্দ্রিকা, তত্ত্ব-চন্দ্রিকা প্রভৃতি বহু সংস্কৃত ও বাঙালী  
গ্রন্থের রচয়িতা পণ্ডিতপ্রবর শ্রীযুক্ত মাহেন্দ্রচন্দ্ৰ কাব্যতীর্থ  
সাঞ্জ্যার্থ মহাশয় এ সম্পর্কে উক্ত সৃতিচিন্তামণির গ্রন্থ-  
কারকে জিজ্ঞাসা করায় তিনিও নিরুত্তর হইয়াছেন।  
তর্কবাগীশ মহাশয়ের স্থান এ শ্রেণীর গ্রন্থকারদের অনেক  
উপরে, কাজেই তিনি যখন দেবীপুরাণের শ্লোকটি পাইয়া-  
ছেন বলিয়াছেন তখন প্রস্তাবিত স্থলে এ শ্লোকটিতে  
যদি বা কথফিং আস্তা স্থাপন করা যায়, যদি বা ‘পাদ’ শব্দের  
স্থায় ছন্দের অনুরোধে ‘পাদ’ শব্দেরও মান্ত্রার্থে প্রয়োগ স্বীকার  
করিয়া, অক্ষপাদের পরিবর্তেই ‘অক্ষপাদ’ শব্দের ব্যবহারও ধরিয়া

- \* “নিরঘিকঃ সপ্রদাতা কন্তাঃ দষ্টাদুষ্টমুখঃ”। ইতি  
কালিকাপূর্বাণম্।  
[ শুভি-চিন্তামণি—( হরিদাস সিদ্ধান্তবাচীশ । ) ]

লওয়া যায়, তাহা হইলেও ‘অঙ্গপাদকে’ ‘গোতম’ ও ‘গৌতম’ বলিয়া যে প্রকাশ করা হইয়াছে, তাহার দ্রষ্টিই অঙ্গপাদের নাম—এরূপ মনে করার কোনও কারণ দেখা যায় না। ‘বাক্য-বলে অপরকে খিন্ন করিতে পারেন, কাজেই ‘গোতমের’ বংশধর বলিয়া ‘গৌতম’ হইলেও অঙ্গপাদের নাম গোতম—ইহাই শ্লোকটির প্রকৃত সঙ্গত অর্থ। ইহাতে আমাদের নির্ণীত দীর্ঘতমা গোতমকেই লক্ষ্য করিয়া থাকে, অন্য কাহাকেও লক্ষ্য করিতে পারে না। কারণ, গোতমের বংশধর বলিয়া এই দীর্ঘতমা, গৌতম হইলেও মৎস্তপুরাণে ইহার নাম যে ‘গোতম’, ‘গৌতম’ নহে, তাহা সম্যক্ বৃংপাদিত হইয়াছে। ‘জাতাঙ্গ’ বলিয়া ইহার ‘অঙ্গপাদ’ নামও স্বুসঙ্গত। সুতরাং, দীর্ঘতমার ‘অঙ্গপাদ’ ও ‘গোতম’ নাম যেমন বৃংপন্ন, গোতম বা গৌতমের বংশধর অহল্যাপতি প্রভৃতি অপর কাহারও তেমন বৃংপন্ন নাম না থাকায়, ‘অঙ্গপাদ গোতম’ বলিলে কেবল দীর্ঘতমাকেই বুঝাইবে অহল্যাপতি প্রভৃতি কাহাকেও বুঝাইবে না। মূল পুরুষ গোতমের বংশধর বলিয়া উঁহাদিগকে ‘গৌতম’ই বলিতে হইবে, ‘গৌতম’ বলা যাইবে না।

মূল কথা, দীর্ঘতমা গোতমই স্থায়সূত্রকার ‘অঙ্গপাদ’, ‘গৌতম’ তাহার বিশেষণ হইলেও হইতে পারে। গোতম ও গৌতম যখন অভিন্ন ব্যক্তি নহেন, তখন দীর্ঘতমার নাম যে ‘গৌতম’ হইতেই পারে না তাহা বলাই বাহুল্য। তর্কবাগীশ মহাশয়ও অঙ্গপাদকে গোতম বলিয়া স্বীকার করিলে আমাদের

নির্ণীত দীর্ঘতমাকেই স্থায়সূত্রের বক্তা বলিতে বাধ্য। অহল্যাপতি যে ‘গৌতম’ বলিয়া স্থায়সূত্রকার হইতেই পারেন না, তাহা পূর্বেই বলিয়া আসিয়াছি। দ্বিবেদী মহাশয় যখন স্থায়সূত্রকারকে ‘গৌতম’ বলিয়াই স্বীকার করিয়াছেন, তখন দীর্ঘতমাকেই স্থায়সূত্রের রচয়িতা বলিয়া গ্রহণ না করিয়া পারেন না। কারণ, তাহার নির্ণীত রাহুগণ কৰি ‘গৌতম’ না হইয়া ‘গৌতম’ই হইয়া পড়েন।

ডসন্ সাহেব (Mr. Dowson) স্থায়সূত্রকার গৌতম সম্পর্কে অন্তুত মতই প্রচার করিয়াছেন। উত্তররামচরিতে শতানন্দের ‘গৌতম’ বিশেষণ দেখিয়াই বোধ হয়, ডসন্ সাহেব শতানন্দ ও গৌতম যে একই ব্যক্তি তাহা স্থির করিয়াছেন, আর, স্থায়সূত্রকারের নাম গৌতম কি গৌতম তাহা ঠিক করিতে না পারিয়া এই শতানন্দকেই স্থায়সূত্রকার বলিয়া সিদ্ধান্ত করিয়া বসিয়াছেন। আরও আশ্চর্যের বিষয় এই যে, ‘গৌতম সংহিতা’ বা গৌতম ধর্মসূত্রের রচয়িতা ও ন্যায়সূত্রকার যে একই ব্যক্তি তাহা বলিতে ডসন্ সাহেব লজ্জা বোধ করেন নাই। শতানন্দ, গৌতম অহল্যাপতির পুত্র বলিয়া গৌতম হইতে পারেন, ইহা পূর্বেই বলিয়া আসিয়াছি। স্থায়সূত্রকারের নাম গৌতম, গৌতম নহে তাহা ও প্রতিপাদন করা হইয়াছে, স্মৃতরাঃ শতানন্দ যে স্থায়সূত্রকার হইতেই পারেন না, তাহা বোধ হয় আর এখানে না বলিলেও চলিতে পারে। স্থায়সূত্রকারের নাম গৌতম, আর, ধর্মশাস্ত্রের বক্তা গৌতম—ইহা সর্ববাদিসম্মত।

কাজেই, ন্যায়সূত্রের বক্তা ও ধর্মশাস্ত্রের বক্তা ভিন্ন ভিন্ন ব্যক্তি—ইহাও সহজ-বোধ্য। বিশেষতঃ, ন্যায়সূত্রকার যদি ধর্ম-শাস্ত্রেরও বক্তা হইলেন তাহা হইলে ন্যায়দর্শনের গ্রন্থ বা ধর্ম-শাস্ত্রের গ্রন্থে এই সম্পর্কে অবশ্য উল্লেখ থাকিত, কিন্তু এ সম্পর্কে কুণ্ডাপি কোনরূপ উল্লেখ নাই; অতএব, কেবল নাম দেখিয়া নামের যথার্থতা বিচার না করিয়াই এক নামে অন্যকে বা এক নামেই উভয়কে প্রচার করিতে যাওয়া সমীচীন নহে। কাহার কোন্ নাম তাহা আগে নিরূপণ করিয়া, পরে এ সম্পর্কে মন্তব্য প্রকাশ করা উচিত। নতুবা, গোতম ও গৌতমে গোলমাল বাধাইয়া ঐতিহাসিক তথ্য নির্ণয় করিতে গেলে বাস্তবিক উপহাসাস্পদই হইতে হয়, ঐতিহাসিক সত্য কিছুই নির্ণীত হইতে পারে না।

ডট মোক্ষমূলার সাহেবও ( F. Max Muller ) গোতম সম্পর্কে অন্তুত মতই প্রচার করিয়াছেন। তিনিও ন্যায়সূত্রকারের নামটি গোতম কি গৌতম তাহা ঠিক করিতে না পারিয়া গোতম বা গৌতমের বংশধর বলিয়া ন্যায়দর্শনের প্রণেতাকে গোতম ও গৌতম দুইই বলা যাইতে পারে—এরূপ ভাবই প্রকাশ করিয়াছেন। কিন্তু, বলা বাহ্য্য, হস্তলিখিত গ্রন্থসমূহে ভিন্ন ভিন্ন পাঠ দেখিয়াই, বুদ্ধকে ‘গৌতম’ বলিবার জন্য ন্যায়দর্শনকারকে ‘গোতম’ বলা হয়—এরূপ সিদ্ধান্তে তিনি কিরণে উপনীত হইলেন তাহা আমরা বুঝিতে পারিলাম না। ফলতঃ, গোতমবংশীয় হইলেও ন্যায়সূত্রকার মহর্ষি অঙ্গপাদ

দীর্ঘতমা গোতম যে ‘গোতম’ হইতেই পারেন না তাহা পূর্বেই প্রতিপাদিত হইয়াছে। বুদ্ধ হইতে পৃথক্ করিবার জন্ত তাহার নাম ‘গোতম’ হয় নাই, ‘গোতম’ তাহার ব্যৃৎপন্ন নাম।

আবার, বুদ্ধকে যে কেবল ‘গোতম’ নামেই সর্বত্র বলা হইয়া থাকে, তাহারও কোন প্রমাণ নাই, বরং, ব্রহ্মদেশে ‘গোতম’\* নামেই তিনি সচরাচর অভিহিত হইয়া থাকেন। স্বতরাং, ভট্ট মোক্ষমূলারের অনুমান যে স্বকপোলকলিত তাহাতে সন্দেহ করিবার কোনও কারণ নাই। এইরূপ কল্পনার আশ্রয়ে যাঁহারা ঐতিহাসিক তথ্য নির্ণয় করিতে প্রয়াস পান তাঁহাদের কথায় কোনরূপ আস্থা স্থাপন করা যায় না। এইরূপে জৈন গোতম ইন্দ্রভূতি † হইতে, পৃথক্ করিবার

\* “Gotama :— a name of Sakyasinha, applied to him after his death, when he had become a Buddha. It is by this name that he is usually known in Burma. Also written Godama, Gaudama”.

[ Cycloœdia of India, Vol. I. ]

† “Gotama Swami :—A brahman of the Gotama family whose personal name was Indrabhuti. He became a disciple of Mahavira, often represented in Jaina sculptures, especially in Karnatica and on the Malabar coast.”

[ Cycloœdia of India, Vol. I. ]

জন্মও বুদ্ধ গোতম বা মৈয়ায়িক গোতমের নাম পরিবর্তনের কোনও আবশ্যিকতা নাই। শ্যায়দর্শনকারের নাম যেমন গোতম, সেইরূপ বুদ্ধদেব ও ইন্দ্রভূতির নামও যদি বাস্তবিক গোতমই হয়, তাহাতেই বা আপত্তির বিষয় কি আছে? তিনি জনের নামই একক্রম বলিয়া তিনি জনই অভিন্ন ব্যক্তি বা অভিন্ন-কালবর্তী হইবেন, এমন কোনও নিয়ম নাই। কাজেই, নামের সাদৃশ্যমাত্রই ঐতিহাসিক তথ্য নির্ণয়ের পক্ষে যথেষ্ট বলিয়া মনে করা যায় না। বাস্তবিক, শ্যায়দর্শনকারের নাম যেমন ‘গোতম’, ঠিক তেমনি বুদ্ধদেব ও ইন্দ্রভূতির নামও ‘গোতম’ হইতে পারে। তবে, দীর্ঘতমা গোতমই শ্যায়দর্শনের বক্তা, শাক্যসিংহ গোতমই বুদ্ধদেব, আর, জৈন তীর্থঙ্কর মহাবীর স্বামীর শিষ্য গোতমই ইন্দ্রভূতি। এইরূপে, তিনজনই যে ভিন্ন ভিন্ন ব্যক্তি তাহা বুঝিতে পারা যায়। তাঁহাদের পরস্পর ভিন্নত প্রতিপাদন করিবার জন্য একজনকে ‘গোতম’ আর, অন্যকে ‘গৌতম’ বলিয়া নির্দেশ করিবার কোনও উপযোগিতা আছে বলিয়া মনে হয় না। সুতরাং তট মোক্ষমূলার সাহেব যে এক্ষেত্রে অমেপতিত হইয়াছেন, তাহা নিশ্চিত।

এতক্ষণে সিদ্ধান্ত এই দাঁড়াইল,—মহর্ষি অক্ষপাদ শ্যায়সূত্রের রচয়িতা। ইহার অপর নাম গোতম। ইনি মৎস্যপুরাণ ও মহাভারতে বর্ণিত উশিজ ঋষির পত্নী মমতার গর্ভজাত সন্তান দীর্ঘতমা। ইহার প্রকৃত বৃংপন নাম ‘গোতম’, ‘গৌতম’ নহে।

গ্যায়দর্শন-প্রণেতার পরিচয় পাওয়া গেল। এখন তাঁহার দেশ কাল নির্ণয়ে চেষ্টা করা প্রয়োজন। ইহার ব্যক্তিগত নিশ্চয় করিতে যেমন বেদ, স্মৃতি, পুরাণ প্রভৃতি গ্রন্থকে প্রমাণ-রূপে গ্রহণ করা হইয়াছে, শাস্ত্র ও যুক্তির উপর প্রতিষ্ঠিত বৈজ্ঞানিক ঐতিহাসিকতার আশ্রয় লওয়া হইয়াছে, ইহার দেশকালাদি নিরূপণেও ঠিক তেমনি বেদাদিকেই প্রমাণরূপে গ্রহণ করা যাইতে পারে।

গ্যায়সূত্রকার মহর্ষি অক্ষপাদ দীর্ঘতমা গোতম অহলাপতি গোতমের পূর্ববর্তী—ইহা পূর্বেই প্রমাণ করা হইয়াছে। এই অহলাপতি গোতমেরই পুত্র শতানন্দ, রাজর্ষি জনকের পুরোহিত গোতম—মৈথিল। ছিলেন তাহাও স্থিরীকৃত হইয়াছে, সুতরাং

গোতমবংশীয়দের সহিত বিদেহরাজ-বংশের পুরোহিত-ব্যজমানরূপ সম্বন্ধ বর্তমান ছিল, ইহা নিশ্চিত। কাজেই, রাজপরিবারের সহিত গোতমের বংশধরদিগের ব্যজমান-পুরোহিত সম্পর্ক থাকায়; আর, গ্যায়সূত্রকার দীর্ঘতমা গোতমও গোতমবংশীয় হওয়ায়; তিনিও যে মিথিলা প্রদেশেই অবতীর্ণ হইয়া গ্যায়-সূত্র-রচনায় দিউমগুল মুখ্যরিত করিয়া গিয়াছেন তাহা বলা যাইতে পারে। আমার অধ্যাপক শ্রীযুক্ত রামকৃষ্ণ তর্কতীর্থ ভট্টাচার্য মহাশয়ও তাঁহার কুসুমাঞ্জলিসৌরভের ভূমিকায় ( ৮৯ পৃষ্ঠা ) লিখিয়াছেন—“অতি প্রাচীন কাল হইতেই মিথিলা বহু বিদ্যার বিশেষতঃ অধ্যাত্মবিদ্যার লীলানিকেতন, দর্শনশাস্ত্রাদি আলোচনার শীর্ষস্থান। এক সময়ে মিথিলাতেই

জনক-যাত্রবন্ধসংবাদ প্রচারিত হইয়াছিল ; গার্গী, মেত্রেয়ী প্রভৃতি বিদুষীগণের স্বুকুমার কোমল অধ্যাত্ম-কুসুম মিথিলাতেই বিকসিত হইয়াছিল । শুক্লযজুর্বেদ মিথিলারই সামগ্রী । মিথিলাতে, তৎসমিহিত প্রদেশান্তরে, বহুবার বৌদ্ধদার্শনিকগণের পরাজয় সংঘটিত হইয়াছিল । পরবর্তীকালেও বাচস্পতি মিশ্র প্রভৃতি মনীষিগণ মিথিলাকেই অলঙ্কৃত করিয়া গিয়াছেন । মহর্ষি অক্ষপাদ গোতম নাস্তিক মতের নিরাসের নিমিত্ত মিথিলাতেই ন্যায়শাস্ত্র প্রণয়ন বা প্রচার করিয়াছিলেন” । মহামহোপাধ্যায় বিক্ষ্যেশ্বরীপ্রসাদ দ্বিবেদী মহাশয়ও ন্যায়বাত্তিকের ভূমিকায় \* রাহুগণ গোতমকে মৈথিল বলিয়া স্থির করিয়াছেন । মহামহোপাধ্যায় কণ্ঠভূষণ তর্কবাগীশ মহাশয়ও বাঞ্ছায়নভাষ্যের

\* “শতানন্দস্ত পিতা গোতমঃ মাতা চ অহল্যা, অশ্বিনু দিষ্টে সাধকানি বাধকানি চ প্রমাণানি সঙ্গিরস্তে পত্নিতাঃ কিন্তু সাধকে মমাপি সংমতিঃ গোতমো রাহুগণে । বিদেহরাজস্ত তত্ত্বত্যস্ত পুরোহিত আসীদিতি শতপথত্রাক্ষণে প্রতিপাদিতমিতি পূর্বং পৃঃ ১৮ পঃ ২০ দর্শিতম্ । তৎপুত্রস্য শতানন্দস্য জনকানাং পুরোহিতত্ত্বে কিমপি নাসমঝসম্ । এবং চেষ্টালীকি-রামায়ণে বালকাণ্ডে ৪৮—৫১ সর্গেরু মিথিলাভূমো জনকপুরোপকৃষ্ণে গোতমাশ্রমস্য বর্ণনাং তশ্শিনু দেশে ন্যায়শাস্ত্রস্য প্রণয়নকথনং ন সাহসাস্পদং ভবিষ্যতীতি” ।

[ন্যায়বাত্তিকভূমিকা—২৩ পৃষ্ঠা ।]

ভূমিকায় \* দ্বিবেদী মহাশয়ের কথায়ই সায় দিয়াছেন, কাজেই, গোতম বংশীয়েরা মিথিলায় বাস করিতেন, ইহা বলিতে কোনও বাধা নাই। অতএব, এক গোতমগণেরই চতুর্থ শাখায় সন্নি-বিষ্ট দীর্ঘতমা ও সপ্তম শাখায় স্থিত রাহুগণ ( অহল্যাপতি ) যে একই স্থানে বাস করিয়া থাকিবেন, তাহাতে সন্দেহ করিবার কোনও সঙ্গত কারণ থাকিতে পারে কি ?

বিশেষতঃ, শ্যায়সূত্রের ভাষার দিকে লক্ষ্য করিলেও গোতম যে মৈথিল ছিলেন তাহাই প্রতীয়মান হয়। প্রতাসক্ষেত্রে তাঁহার জন্ম হয় নাই, সেখানে সোম শর্মার নিকট কিছু কাল থাকিলেও থাকিতে পারেন।

শ্যায়সূত্রকার মহর্ষি অঙ্গপাদ দীর্ঘতমা গোতম মিথিলা-ভূমিতে আবিভূত হইয়াছিলেন বলিয়াই বোধ হয়, শ্যায়শাস্ত্র-চর্চায় মিথিলা ভারতের অন্যান্য প্রদেশ অপেক্ষা সমধিক অগ্রসর হইয়াছিল ; আর, এই জন্যই বোধ হয়, উদয়ন, গঙ্গেশ প্রভৃতি আচার্যগণ মিথিলায় বসিয়া ন্যায়শাস্ত্র সম্পর্কে অভিনব উপাদেয় গ্রন্থসমূহ রচনা করিয়া গিয়াছেন।

\* “রামায়ণাদি বহু গ্রহে আমরা অহল্যাপতি ঋষির গোতম নামে উল্লেখ দেখিলেও এবং এদেশে ঐন্দ্ৰপ শুণ্ডিসিঙ্গি থাকিলেও মিথিলায় তিনি গোতম নামে প্রসিদ্ধ, ইহাও জানা যায়।” \* \* \*

\* \* . \* \* \* \* \* \*  
কিন্ত, মিথিলার আশ্রমেই ন্যায়সূত্র রচিত হইয়াছে। মিথিলাতেই ন্যায়-সূত্রের প্রথম চর্চা, ইহা মৈথিল পশ্চিতগণের নানাকারণে বিশ্বাস”।

মহর্ষি অঙ্গপাদ কোনুসময়ে বর্তমান থাকিয়া ন্যায়সূত্র রচনা করিয়া গিয়াছেন, সম্পত্তি তাহার আলোচনা করা আবশ্যক। তাহা হইলেই ন্যায়দর্শনের বক্তা অঙ্গপাদের সম্পূর্ণ পরিচয় পাওয়া যাইবে। বেদান্ত দর্শনের ইতিগোত্ম—৬০০০ খ্রীষ্টপূর্বাব্দ।

হাসে (৮ পৃষ্ঠা) লিখিত আছে,—“বৈদিক কাল সম্বন্ধে ইউরোপীয় পণ্ডিতগণের নানারূপ মতবৈধ আছে। পণ্ডিত মোক্ষ মূলৱং (F. Max Muller) স্বকপোলকমিতি হিসাবে ঝঁঝেদের কাল খ্রীঃ পূঃ ১২০০ শত বৎসর নির্দেশ করিয়াছেন। কোল্কৃত্তক (Dr. Colebrooke) সাহেব জ্যোতিষিক নির্ণয়বলে বেদসংকলনের কাল ১৫০০ খ্রীঃ পূঃ নির্দেশ করিয়াছেন। মোক্ষমূলৱংের সিদ্ধান্ত যে হেয় তাহা কোল্কৃত্তক সাহেবের সিদ্ধান্তেই প্রমাণিত হয়। পণ্ডিতবর বালগঙ্গাধর তিলক জ্যোতিষের বিচারে বৈদিক ঘুগকে ৬০০০ খ্রীঃ পূঃ হইতে ৪০০০ খ্রীঃ পূঃ পর্যন্ত নির্দেশ করিয়াছেন। তাহার মতে অন্ততঃ ২৫০০ খ্রীষ্টপূর্বাব্দে কৃষ্ণজুর্বেদ বিরচিত হইয়াছে, এবং এই সময় বেদসকল সঞ্চলিত হইয়াছে। জেকবি (Mr. Herman Jacobi) সাহেবও ভিস্মপথে অগ্রসর হইয়া বৈদিক কাল ৪০০০ খ্রীঃ পূর্বাব্দ বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন। Count Byornst Jena তৎকৃত Theogony of the Hindus নামক গ্রন্থের ১৩৪ পৃষ্ঠায় কাশ্মীরে প্রাপ্ত দবিস্তান নামক গ্রন্থের বিবরণপ্রসঙ্গে বলিয়াছেন যে ৬০০০ খ্রীঃ পূর্বাব্দে হিন্দুরাজগণ (মহাবদরনীশ্বরাজবংশ) ব্যাকট্ৰিয়া

দেশে রাজত্ব করিতেন এবং বৈদিক কাল অন্ততঃ ৬০০০ খ্রীঃ  
পূর্বাব্দ বলিয়া নির্দিষ্ট হইতে পারে”। \*

এই বিবরণে দেখা যাইতেছে, অন্ততঃ ২৫০০ খ্রীঃ পূর্বাব্দে  
বেদসকল সঙ্কলিত হওয়ায় বেদসঙ্কলয়িতা মহার্ষি কৃষ্ণবৈপায়ন  
বেদব্যাস এই সময়ে বর্তমান ছিলেন। এই সময়েই বেদব্যাস বেদ  
বিভাগ করিয়াছেন, মহাভারত ও ব্ৰহ্মসূত্ৰ রচনা করিয়াছেন।  
এই বেদব্যাস যুধিষ্ঠিরের সময় জীবিত ছিলেন বলিয়া মহাভারতেই  
উল্লেখ আছে, সুতৱাঃ মহাভারতে বর্ণিত কুরুক্ষেত্ৰের যুদ্ধকালও  
২৫০০ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দের পরে নহে। ৩১০২ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দ যুধিষ্ঠিরাব্দের  
আরম্ভকাল। এই সময় হইতেই কলিযুগের † উৎপত্তি, ইহা  
শাস্ত্র ও যুক্তিসিদ্ধি। কাজেই, আমাদের মতে, ২৫০০ খ্রীষ্ট  
পূর্বাব্দেই যে বেদসকল সঙ্কলিত হইয়াছিল তাহার কোনও  
প্রমাণ নাই। তবে, ৩১০২ খ্রীষ্টপূর্বাব্দের পূর্বে ও অন্ততঃ ২৫০০  
খ্রীষ্ট পূর্বাব্দের পরে যে বেদব্যাস বেদ বিভাগ করেন নাই,  
৩১০২ খ্�রীষ্ট পূর্বাব্দ হইতে ২৫০০ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দের মধ্যেই বেদ

\* “Thus the Aryans in India must have been a highly  
civilized people about six thousand B.C. and the antiquities  
of the Vedas must go back to a much earlier date.”

[ Theogony of the Hindus. P.P. 134. ]

+ “The epoch of the Kali-yuga, 3102 B.C. is usually  
identified with the Era of Yudhisthir and the date of the  
Mahabharata war. But certain Astronomers date the war  
more than six centuries later.”

[ Cunningham. Indian Eras. P.P. 613. 2nd Edition. ]

সকল বিভাগ করিয়া শৃঙ্খলায় স্থাপিত করিয়াছেন তাহা স্বীকার করিতে কোনও বাধা নাই। যে বেদব্যাস যুধিষ্ঠিরের সময়ে বর্তমান ছিলেন বলিয়া মহাভারতে উল্লেখ পাওয়া যায় তিনি যে ৩১০২ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দে জীবিত ছিলেন তাহাতে আর সন্দেহ কি? বিদেহরাজ জনকের পুরোহিত শতানন্দের পিতা অহল্যাপতি গোতম বেদাঙ্গণাদিগ্রন্থেভূত রাহুগণ ঋষি বলিয়া নির্ণ্যিত হওয়ায় ইনি যে রাজবংশ জনকেরও পূর্বে মিথিলা প্রদেশে আবিভূত হইয়াছিলেন তাহা বেশ বুঝা যায়। এই অহল্যাপতি গোতম যে মূল পুরুষ গোতমেরই বংশধর তাহাও তর্কবাগীশ মহাশয় প্রমাণ করিয়াছেন, সুতরাং, মহর্ষি কৃষ্ণবৈপ্যায়ন বেদব্যাস অপেক্ষা অহল্যাপতি গোতম যে বহুপূর্ববর্তী, তাহা বলাই বাহুল্য। এখন, বেদব্যাস যদি অন্ততঃ ৩১০২ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দে জীবিত থাকেন তাহা হইলে অহল্যাপতি গোতম তাঁহার বহুপূর্ববর্তী বলিয়া অন্ততঃ ৩১০২ খ্রীষ্টপূর্বাব্দের বহু পূর্বে বর্তমান ছিলেন, বলিতে হয়। ন্যায়সূত্রকার দীর্ঘতম গোতম অহল্যাপতি গোতমেরও পূর্ববর্তী বলিয়া ইনি যে ৩১০২ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দের পরের লোক হইতেই পারেন না, তাহাতে সন্দেহ করিবার কোনও কারণ নাই। ইহাতে দেখা যাইতেছে, ৩১০২ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দেরও বহু পূর্বে স্থায়দর্শন রচিত হইয়াছিল। কাজেই, স্থায়দর্শন যে বেদাদির স্থায় অতি প্রাচীন তাহা বলিলে অত্যন্তি হয় না। বেদ পুরাণাদি গ্রন্থেও ইহার প্রাচীনত্ব সম্পর্কে প্রমাণ পাওয়া যায়। ঋথেদের চরণবৃহত্বে স্থায়ের উল্লেখ

আছে। \* পদ্ম-পুরাণের উক্তর খণ্ডে ২৬৩ অধ্যায়ে গোতমকৃত স্থায়দর্শনের স্পষ্ট উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায়। প্রচলিত সাংখ্য-সূত্রের ভাষ্যকার বিজ্ঞানভিক্ষু তদীয় ভাষ্যগ্রন্থের উপক্রমণিকায় পদ্মপুরাণেক্ষণ এ বিবরণ † প্রমাণকূপে উক্ত করিয়া স্থায়-সূত্রাদির প্রাচীনত্বই স্বীকৃত করিয়া গিয়াছেন বলিয়া মনে হয়।

এইরূপে স্থায়সূত্রের প্রাচীনত্ব প্রমাণিত হইলে তাহার প্রণেতা মহর্ষি অঙ্গপাদ গোতমও যে মৎস্যপুরাণ ও মহা-ভারতে উক্ত অতি প্রাচীন দীর্ঘতমা ঋষি ভিন্ন আর কেহই নহেন, তাহা বলাই বাহুল্য। অপেক্ষকাকৃত আধুনিক অঙ্গপাদ নামক কেহ মেধাতিথি গোতম বা গৌতমের ন্যায়শাস্ত্র অবলম্বনে ঝঁ স্থায়সূত্র রচনা করিয়া গিয়াছেন, এরূপ মনে করা বাস্ত-

\* “তস্মাঽ সাঙ্গমধীতা ব্রহ্মলোকে মহীয়তে,  
তথা প্রতিপদমহুপদঃ ছন্দো-ভাষা-ধর্মো-বীমাংসা-স্থায়-তর্কা  
ইত্যুপাঙ্গানি।”

[ ঋগ্বেদীয়-চরণব্যুহ। ]

† “কণাদেন তু সম্প্রোক্তঃ শাস্ত্রঃ বৈশেষিকঃ মহৎ।

গোতমেন তথা স্থায়ঃ সাংখ্যস্ত্ব কপিলেন বৈ।

বিজ্ঞমনা জেমিনিনা পূর্বঃ বেদময়ার্থতঃ।

নিরীশ্বরেণ বাদেন কৃতঃ শাস্ত্রঃ মহত্তরম্।

[ পদ্মপুরাণ—উক্তব্যণ—১৬৩ অধ্যায়। ]

ঝঁ “তোঃ কাঞ্চপগোত্রোহস্তি। সাঙ্গোপাঙ্গঃ বেদমধীয়ে, মানবীয়ঃ ধর্ম-শাস্ত্রঃ, মাহেশ্বরঃ যোগশাস্ত্রঃ, বাহস্পত্যম্ অর্থশাস্ত্রঃ, মেধাতিথে ন্যায়শাস্ত্রঃ, প্রাচেতসঃ শ্রাদ্ধকল্পঃ চ।”

[Bhasa's Pratima-nataka. Act V.]

বিক অন্তায়। সন্তুষ্টঃ এইরূপ ধারণা পোষণ করিয়াই ‘পর-  
প্রত্যয়-নেয়-বুদ্ধি’ আধুনিক ঐতিহাসিকেরা প্রচলিত ভারতের

“মেধাতিথির্মহাপ্রাজ্ঞে গোতমস্তপসি শ্লিতঃ ।  
বিমৃশ্ট তেন কালেন পত্ন্যাঃ সংস্তাব্যতিক্রমম् ॥”

[Mahabharata. Santiparva. 265-45. Bangabasi edition.

P. 21.]

In fact, Gotama or Gautama the founder of Anviksiki was quite different from Aksapada while one lived in Mithila, the other flourished at Prabhasa in Kathiawar.

The date of Aksapada may, therefore, be approximately fixed at about 150 A. D.

The Nyayakosa mentions two legends to account for the name of Aksapada as applied, according to it, to Gautama. It is said that Gautama was so deeply absorbed in philosophical contemplation that one day during his walk he fell unwittingly into a well, out of which he was rescued with great difficulty. God, therefore, mercifully provided him with a second pair of eyes in his feet, to protect the sage from further mishaps.

( অপৰ আখ্যায়িকাটি পূর্বেই উল্লিখিত হইয়াছে । )

We may, therefore, fix the date of Medhatithi Gautama at about 550 B. C.'

ইতিহাসে শ্লায়সূত্রকারকে বৈদিক যুগের বহু পরবর্তী বলিয়া প্রচার করিয়াছেন। কিন্তু, বলা বাহ্য্য, অপেক্ষাকৃত আধুনিক কেহ শ্লায়সূত্রের প্রণেতা হইলে খণ্ডীয় ‘চরণবৃহ’ এন্তে বা ‘পদ্মপুরাণে’; শ্লায়ের প্রশংসা দেখিতে পাওয়া যাইত না। যাঁহারা অপেক্ষাকৃত আধুনিক প্রভাসবাসী \* অঙ্গপাদ নামক কেহ শ্লায়সূত্র রচনা করিয়া গিয়াছেন বলিয়া প্রচার করেন, তাঁহাদের সিদ্ধান্ত যে বাস্তবিকই অজ্ঞতামূলক তাহা ক্রমশঃ সুচারুরূপে প্রকাশ পাইবে। তখন দেখা যাইবে যে সুপ্রাচীন দীর্ঘতমা গোতমই † বস্তুতঃ শ্লায়সূত্রের রচয়িতা, অপর কেহ

“সম্ভবিংশতিমে প্রাপ্তে পরিবর্তে ক্রমাগতে ।

জাতুকর্ণে। যদ। ব্যাসো ভবিষ্যতি তপোধনঃ ॥

তদাহং সম্ভবিষ্যামি সোমশৰ্ম্মা দ্বিজোত্তমঃ ।

প্রভাসতীর্থমাসাত্ত যোগাত্মা লোকবিশ্রুতঃ ॥

তত্রাপি নম তে পুত্র। ভবিষ্যত্তি তপোধনাঃ ।

অঙ্গপাদঃ কণাদশ উলুকো বৎস এব চ” ॥

[ Brahmaṇa-Purana published under the name of Vayu-Purana by A. S. B. adhyaya. 23. ]

[ History of Indian Logic. (Dr. S. C. Vidyabhusana.) ]

\* “কেচিভু ‘অঙ্গপাদঃ কণাদশ উলুকো বৎস এব চ’ ইত্যাদি-বায়ু-পুরাণমূল্য অন্তসময়ে গোতমস্ত প্রভাসগমনেন সমষ্টয়ঃ দর্শযন্তি। তচিত্ত্যাম্, অপবর্গনিরূপকং শ্লায়শাস্ত্রং নির্মায়াপি কিমপরমবশিষ্টঃ যদর্থঃ প্রভাসং গত্বা সোমশৰ্ম্মণে ব্রাহ্মণস্ত শিষ্যতাঃ গত ইতি বিচারাসহস্রাং ।”

[ শ্লায়ব. ত্রিক-ভূমিকা—২৩ পৃষ্ঠা । ]

† কুসুমাঙ্গলি—প্রামাণঃ গোতমে মতে’।

নহেন। সমানপ্রবর হইয়াও সাবর্ণি ও বাংস্তু ভিন্ন ভিন্ন গোত্র,  
স্বতরাং, অসমানপ্রবর গোতম ও গোতম যে ভিন্ন ভিন্ন ব্যক্তি  
তাহা বলাই বাহুল্য। শ্লায়সূত্রকার গোতমের দেশ কালাদি নির্ণয়  
করিবার জন্য আমরা বেদ পুরাণাদি প্রাচীন গ্রন্থের আলোচনা  
করিয়া সামান্যতঃ যাহা নির্ণয় করিয়া আসিয়াছি তাহা বিশেষ  
ভাবে প্রমাণ করিতে হইলে বৈদিক কালাদি সম্পর্কে প্রাচ্য ও  
পাশ্চাত্য ঐতিহাসিকেরা কি বলিয়াছেন তাহার একটু আলো-  
চনা করা আবশ্যক, কারণ, বৈদিক কালাদি বিশেষভাবে নির্ণিত  
হইলেই শ্লায়সূত্রকার সম্পর্কেও নিঃসন্দেহ হইতে পারা  
যাইবে।

Count Byornst Jena কৃত 'Theogony of the Hindus'  
নামক গ্রন্থে যখন বলা হইয়াছে যে, প্রায় ৬০০০ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দে  
ভারতীয় আর্য সভ্যতা বিকাশ প্রাপ্ত হইয়াছিল ও বেদ ৬০০০  
খ্রীষ্ট পূর্বাব্দেরও আগেকার গ্রন্থ তখন শ্লায়সূত্র অন্ততঃ ৬০০০  
খ্রীষ্ট পূর্বাব্দ ও ৩১০২ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দের মধ্যে এক সময়ে রচিত  
হইয়াছিল, ইহাই বলিতে হয়।

শ্লায়সূত্রকার দীর্ঘতম গোতম যুধিষ্ঠিরের সমকালবর্তী  
বেদব্যাসের বহু পূর্ববর্তী হওয়ায় যেমন ৩১০২ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দের  
পরের লোক হইতে পারেন না, ঠিক তেমনি জগতের আদি  
গ্রন্থ বেদই ৬০০০ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দের আগেকার গ্রন্থ হওয়ায়,  
৬০০০ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দের পূর্বের লোকও হইতে পারেন না।  
বেদের পূর্বেই শ্লায়দর্শন রচিত হইয়াছিল এমন বলা চলে না।

যুধিষ্ঠিরের সময়ের পরে স্থায়দর্শন রচিত হইয়াছিল তাহাও  
বলা অসম্ভব। স্বতরাং বেদের পরে বা সমকালে যুধিষ্ঠিরের  
পূর্বেই স্থায়দর্শন রচিত হইয়াছিল—ইহাই ঐতিহাসিক তথ্য।  
এখন দেখিতে হইবে, এই সময় কোথায় গিয়া দাঁড়ায়। অহল্যা-  
পতি গোতম রাজধি জনকেরও পূর্ববর্তী, কাজেই তিনি যুধিষ্ঠিরের  
বহু পূর্বে বর্তমান ছিলেন, আর, তিনিই রাহুগণ বলিয়া গোতম-  
গণের সপ্তম শাখায় স্থান পাওয়ায় গোতমগণের চতুর্থ স্থানে  
সন্নিবিষ্ট স্থায়সূত্রকার অঙ্গপাদ দীর্ঘতমা গোতম যে তাঁহারও  
অনেক পূর্ববর্তী তাহাই নির্ণীত হয়।

জরৈয়ায়িক ভট্টপাদ জয়ন্তও স্থায়মঞ্জরী এন্তে প্রথম  
সূত্রের ভূমিকায় \* স্থায়াদি বিদ্যা বেদবিদ্যার স্থায় স্ফুরি আদি  
হইতেই প্রবৃত্ত হইয়াছে বলিয়া লিখিয়াছেন। ইহাতে বেদের  
সময়েই যে স্থায়শাস্ত্র বর্তমান ছিল তাহা বেশ বুরো ধার।  
কিন্তু, স্থায়সূত্ররপে † বিস্তৃত ও শৃঙ্খলাবদ্ধ যে দার্শনিক গ্রন্থখানা

\* “নমু অঙ্গপাদাঃ পূর্বঃ কৃতো বেদপ্রামাণ্যনিশয় আসীঃ ?

\*                   \*

আদিসর্গাঃ প্রত্তি বেদবদ্মিমা বিদ্যাঃ প্রবৃত্তাঃ। সংশ্লেপ-বিস্তুর-বিবক্ষয়া  
তু তাংস্তাংস্তু তত্ত্ব কর্তৃনাচক্ষতে”।

[ স্থায়মঞ্জরী—১ স্তুতি—অবতরণিকা । ]

† “অল্পাক্ষরমসন্দিঙ্কঃ সারবদ্বিশ্বতোমুখ্য ।

স্তুতস্য লক্ষণঃ চৈতঃ সহেতু অমুমাপকম্” ॥

[ ভাগী—১ম স্তুতি । ]

মহর্ষি গোতম রচনা করিয়া গিয়াছেন তাহা বেদের সময়েই  
রচিত হইয়াছিল কিনা সেই সম্পর্কে বিশেষ প্রমাণ কিছু পাওয়া  
যায় না, তবে দীর্ঘতমা ঋষি বেদমন্ত্রের দ্রষ্টা হওয়ায়, তিনি যে  
বেদের সময়েই বর্তমান ছিলেন তাহা বলা যাইতে পারে।  
অবশ্য, সকল বেদমন্ত্রই এক সময়ে দৃষ্ট হয় নাই। ভিন্ন ভিন্ন কালে  
ভিন্ন ভিন্ন ঋষি ভিন্ন ভিন্ন বেদমন্ত্রের দ্রষ্টা, ইহা বেদমন্ত্রের দ্বারাই  
সম্যক্ত প্রমাণিত হয়, কাজেই, বেদ যদি ৬০০০ শ্রীষ্ট পূর্বাদেরও  
পূর্বের গ্রন্থ হয় তাহা হইলে স্থায়সূত্রকে অন্ততঃ ৬০০০ শ্রীষ্ট  
পূর্বাদের গ্রন্থ বলিয়া নির্দেশ করা যাইতে পারে, কারণ, ৬০০০  
শ্রীষ্ট পূর্বাদের পরে কোনও বেদমন্ত্র দৃষ্ট হইয়াছিল বলিয়া প্রমাণ  
পাওয়া যায় না, ৬০০০ শ্রীষ্ট পূর্বাদের পূর্বেই সকল বেদমন্ত্র  
দৃষ্ট হইয়াছিল। দীর্ঘতমা ঋষি বেদমন্ত্রের দ্রষ্টা বলিয়া ৬০০০  
শ্রীষ্ট পূর্বাদের পরের লোক হইতেই পারেন না, সুতরাং ৬০০০  
শ্রীষ্ট পূর্বাদে তিনি স্থায়সূত্র রচনা করিয়া গিয়াছেন বলিলে কি  
আপত্তির কারণ থাকিতে পারে? তাহা হইলে ৩১০২ শ্রীষ্ট  
পূর্বাদেরও বহু পূর্ববর্তী অহল্যাপতি গোতমের সহিত স্থায়-  
সূত্রকার অক্ষপাদ গোতমের যেরূপ সম্পর্কের কথা পূর্বে উল্লি-  
খিত হইয়াছে তাহারও বেশ সামঞ্জস্য থাকে। স্থায়মঙ্গরীকার  
জয়ন্ত ভট্টের উক্তিও সুসঙ্গত হয়। অতএব, স্থায়সূত্রকার অক্ষ-  
পাদ দীর্ঘতমা গোতম অন্ততঃ ৬০০০ শ্রীষ্ট পূর্বাদে আবির্ভূত  
হইয়া স্থায়সূত্র রচনা করিয়া গিয়াছেন—ইহাই সূচিত হইয়া  
থাকে।

মহামহোপাধ্যায় বিক্ষেপেশ্বরীপ্রসাদ দ্বিবেদী মহাশয় জোতিষের গণনায় স্তায়দর্শনকারের চিরস্তন্ত্র প্রমাণিত করিয়াছেন। তাহার সিদ্ধান্তও অনেকটা আমাদের অনুকূলই বটে।

মহর্ষি অক্ষপাদ গোতম কৃত স্তায়দর্শনে মোট পাঁচটি অধ্যায় দেখিতে পাওয়া যায়। প্রতোক অধ্যায়ে আবার দুইটি করিয়া আঙ্কিক আছে। এক দিনে যতগুলি সূত্র রচিত হইয়াছিল ও শিষ্যদিগকে পড়ান হইয়াছিল সেই সকল সূত্র স্তায়সূত্র-নির্ণয়। নিয়াই এক একটি আঙ্কিক হইয়াছে বলিয়া মনে হয়। সুতরাং পাঁচ অধ্যায়ে মোটের উপর দশটি আঙ্কিক আছে। ইহাতে বুঝিতে পারা যায়, মহর্ষি অক্ষপাদ দশ দিনে সমগ্র স্তায়সূত্র রচনা করিয়া শিষ্যদিগকে স্তায়শাস্ত্রে উপদেশ দিয়াছিলেন।

প্রচলিত স্তায়দর্শনের সকল সূত্র মহর্ষি অক্ষপাদ গোতম রচনা করেন নাই।\* তিনি মাত্র প্রথম অধ্যায়ের সূত্রগুলি

\* “The late Dr. S. C. Vidyabhusana in J. R. A. S. 1918. thinks that the earlier part of Nyaya was written by Gautama about 550 B. C. whereas the Nyayasutras of Aksapada were written about 150 A. D. and says that the use of the word Nyaya in the sense of Logic in Mahabharata 1. 1. 67, 1. 70. 42-51. must be regarded as interpolations. He, however, does not give any reasons in support of his assumption.

রচনা করিয়া গিয়াছেন, দ্বিতীয় হইতে পঞ্চম অধ্যায়ের সূত্রগুলি  
পরে অপর কোনও ব্যক্তি রচনা করিয়া ন্যায়দর্শনের নামে  
চালাইয়াছেন, এরূপ অঙ্গুত কল্পনা করিয়া যাঁহারা ন্যায়দর্শনকে  
'অধ্যাত্মবিদ্যা' না বলিয়া কেবল 'হেতুবিদ্যা' বলিয়াই প্রচার  
করিতে ইচ্ছা করেন, তাঁহাদিগকে আমরা প্রথমে ইহাই জিজ্ঞাসা  
করিতে চাই যে, যদি পঞ্চাধ্যায়ী ন্যায়দর্শনই অঙ্গপাদপ্রণীত

Goldstucker says that both Patanjali (140 B. C.) and Katyayana (fourth century B. C.) knew the Nyaya Sutras. (Goldstucker, Panini p. 157.) We know that Kautilya knew the Nyaya in some form as Anviksiki in 300 B. C. and on the strength of this we may venture to say that the Nyaya existed in some form as early as the fourth century B. C. But there are other reasons which lead me to think that at least some of the present Sutras were written some time in the second century A. D. Bodas points out that Badarayana's Sutras make allusions to the Vaisesika doctrines and not to Nyaya. On this ground he thinks that Vaisesika Sutras were written before Badarayana's Brahmasutras whereas the Nyayasutras were written later. Chandrakanta Tarkalankara also contends in his edition of Vaisesika that the Vaisesika Sutras were earlier than the Nyaya."

[ Dr. S. N. Das Gupta. History of Indian Philosophy.  
pp. 279-80. ]

না হইত তাহা হইলে ভাষ্যকার বাংস্তায়ন প্রভৃতি প্রাচীন ন্যায়চার্যেরা নিঃসংশয়ে সমুদয় সূত্রের ব্যাখ্যা করিয়া যাইতেন না, তাহারা অবশ্যই এ বিষয়ে কোনরূপ সন্দেহের সূচনা করিতেন, কিন্তু, বলা বাহুল্য, মাত্র প্রথম অধ্যায়টিই অঙ্গ-পাদের রচিত বাকী চারিটি অধ্যায়ই পরে রচিত হইয়াছে, এমন কথা ব্যাখ্যাকারদের মধ্যে কেহই বলেন নাই, তাহারা সকলেই পঞ্চাধ্যায়ী ন্যায়সূত্র দেখিতে পাইয়াছিলেন ও তদনুসারে পাঁচটি অধ্যায়েরই ব্যাখ্যা করিয়া গিয়াছেন। ‘ন্যায়সূত্রে’ প্রথম অধ্যায়ে বৌদ্ধ মতের আলোচনা নাই, পরবর্তী দ্বিতীয়াদি অধ্যায়সমূহে বৌদ্ধমতের আলোচনা দেখিতে পাওয়া যায়, এই জন্য দ্বিতীয়াদি অধ্যায়সমূহ বৌদ্ধ যুগেই রচিত হইয়াছে, মহার্ষি অঙ্গপাদ তাহা রচনা করেন নাই, এরূপ মনে করিবার কোনও সঙ্গত হেতু দেখা যায় না। কারণ, বৌদ্ধমত যে শাকাসিংহ বুদ্ধদেবেরই সম্পত্তি এমন নহে। যদি বৌদ্ধমত শাকাসিংহ বুদ্ধদেবেরই সম্পত্তি হইত তাহা হইলে উপনিষদে\* ইহার উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যাইত না, বিজ্ঞানবাদী বৌদ্ধমত ও শূন্যবাদী বৌদ্ধমত খণ্ডন করিবার জন্য দার্শনিকদের পক্ষে প্রমাণরূপে উপনিষদ্বাক্য প্রদর্শন করা সম্পূর্ণই অসম্ভব হইত। বিশেষতঃ,

\* “বৌদ্ধস্ত অন্তঃ অন্তর আত্মা বিজ্ঞানময়ঃ”।

[ তৈত্তিরীয় উপনিষদ—২।৪।১। ]

“অপরো বৌদ্ধঃ অসদেব ইদমগ্র আসীৎ”।

[ ছান্দোগ্যোপনিষদ—৬।১।১। ]

বৌদ্ধদের \* মতেও শাক্যসিংহই প্রথম বুদ্ধ নহেন, ইহার পূর্বে  
অনেক বুদ্ধ হইয়াছিলেন, পরেও অনেক হইবেন। সুতরাং  
বৌদ্ধ মত বলিলেই শাক্যসিংহের মত বুদ্ধায় না, আর, বৌদ্ধ  
মত যাঁহারা খণ্ডন করিয়াছেন তাহাদিগকেও শাক্যসিংহের  
পরবর্তী বলিতে হয় না। ইহা যে শাক্যসিংহ বুদ্ধেরই মত, এমন  
যখন কোথাও পাওয়া যায় না, তখন বৌদ্ধ মত দেখিয়াই শাক্য-  
সিংহেরই মত বলিয়া কল্পনা করা বাস্তবিক অন্যায়। মহা-  
ভারতে বৌদ্ধমতের উল্লেখ আছে বলিয়া মহাভারতও শাক্য-  
সিংহ বুদ্ধদেবেরই পরবর্তী, এমন কথা যেমন বলা যাইতে পারে  
না, উপনিষদে বৌদ্ধমত স্থান পাইয়াছে বলিয়া উপনিষদ্ও ও  
শাক্যসিংহ বুদ্ধেরই পরে রচিত হইয়াছিল বলা যেমন বাতুলতা  
ভিন্ন আর কিছুই হইতে পারে না, ঠিক তেমনি ন্যায়দর্শনেরও  
বিতীয়াদি অধ্যায়ে বৌদ্ধমত খণ্ডিত হইয়াছে বলিয়া ন্যায়সূত্রকার  
অঙ্গপাদ গোতম এই সকল অধ্যায় রচনা করেন নাই বলিতে  
যাওয়া অথবা ন্যায়সূত্রকারকে শাক্যসিংহ বুদ্ধদেবের পরবর্তী  
বলিয়া প্রচার করা বাস্তবিক অসঙ্গত।

মহর্ষি অঙ্গপাদ গোতম ন্যায়দর্শনের প্রথম স্মৃতে প্রমাণাদি  
ষোলটি পদার্থের তত্ত্বজ্ঞানকে মোক্ষলাভের উপায় বলিয়া নির্দেশ  
করিয়াছেন, কিন্তু এই ষোলটি পদার্থের নামমাত্র জানিলেই  
উহাদের তত্ত্বজ্ঞান হয় না, হইতে পারে না। উহাদের লক্ষণ

\* "Buddha Vamsa. ( Pali Text Society. 1882. )

[ Travels of Hiouen Thsang and Fa. Hien. ]

কি তাহা ও বলা প্রয়োজন। এই লক্ষণগুলি বাস্তবিক এই সকল পদার্থকে উপপাদন করিতে পারে কি না, তাহা ও পরীক্ষা করিয়া দেখা নিতান্তই আবশ্যিক। সুতরাং প্রথম সূত্রে যে ঘোলটি পদার্থের উল্লেখ করা হইয়াছে তাহাদের প্রত্যেকটির উদ্দেশ, লক্ষণ ও পরীক্ষা করিবার জন্য পরবর্তী সূত্রগুলিও নির্দেশ করা দরকার। প্রথমে পদার্থগুলির নাম (উদ্দেশ) বলিতে হয়, তার পর উহাদের লক্ষণ করিতে হয় ও সর্বশেষে নানারূপ বিচার করিয়া এই সকল পদার্থের পরীক্ষা করিয়া লইতে হয়। উদ্দেশ, লক্ষণ ও পরীক্ষা \*—এই প্রণালী অবলম্বন করিয়াই অঙ্গপাদ গোতম শ্যায়দর্শনের উপদেশ দিয়াছেন। এই তিনি প্রকার ব্যাপারেই শ্যায়দর্শনের সমাপ্তি, আর ইহাই শ্যায়দর্শনের বৈশিষ্ট্য। অন্ত কোনও দর্শনে একাপ রীতির অনুসরণ করা হয় নাই। যে দর্শনে শাস্ত্র ও যুক্তির উপর প্রতিষ্ঠিত বিচারের দ্বারা তত্ত্ব নির্ণয় করা হইয়াছে তাহাতে একাপ প্রণালী অবলম্বন করা বাস্তবিকই সঙ্গত, আর এজন্তই ইহাকে শ্যায়দর্শন বলা যায়। অন্তুবা, সূত্রগুলি বিশৃঙ্খল ভাবে বিন্দুস্ত হইলে ইহার শ্যায়ত্ব অব্যাহত থাকিত না। অতএব, পদার্থের নাম কীর্তন করিয়াই

\* “ত্রিবিধা চাস্ত শাস্ত্রশ্চ প্রবৃত্তিঃ—উদ্দেশঃ, লক্ষণঃ পরীক্ষা চেতি। নামধেমেন পদার্থমাত্রস্ত অভিধানম্—উদ্দেশঃ, তত্ত্ব উদ্দিষ্টস্যাতত্ত্বব্যবচ্ছেদকো ধর্মঃ—লক্ষণঃ, লক্ষিতস্ত ষথালক্ষণম্ উপগচ্ছতে ন বেতি প্রমাণেরবধারণঃ ... পরীক্ষা।”

[শ্যায়দর্শন—বাংশ্যায়ন-ভাষ্য—১ অ, ১আ, ৩ স্ক—উপক্রমণিকা। ]

যাহার নাম বলা হইয়াছে তাহা যে তদ্ব্যতীত অপর সকল পদার্থ হইতেই ভিন্ন, ইহা বুবানের জন্য এ পদার্থটির অসাধারণ ধৰ্ম এমন ভাবে নির্দেশ করিতে হয় যাহাতে নির্দিষ্ট লক্ষণটি কেবল উদ্দিষ্ট পদার্থটিকেই বুবায়, অন্য কোনও পদার্থকেই বুবাইতে পারে না। এইরূপে সামান্যতঃ পদার্থের লক্ষণ নির্দেশ করিয়া বিশেষ ভাবে পদার্থটি জানিবার জন্য উহার বিভাগ করিতে হয়, এইরূপ বিভাগও পদার্থের উদ্দেশ ভিন্ন আর কিছুই নহে, কারণ, পদার্থের উদ্দেশে যে নামমাত্র বলা হইয়া থাকে, পদার্থের বিভাগেও একারভেদে ঠিক তাহাই উদ্দিষ্ট হয়, কাজেই, ইহাকেও উদ্দেশ ভিন্ন আর কিছুই বলা যায় না। বাস্তবিক, ইহা একটি স্বতন্ত্র ব্যাপার নহে। সামান্য লক্ষণ না বলিয়াই পদার্থের বিভাগ করা যায় না। কারণ, আগে সামান্যতঃ পদার্থের জ্ঞান হইলেই বিশেষ জ্ঞান লাভ করিবার জন্য চেষ্টা করা যাইতে পারে। এই জন্যই পদার্থের সামান্য লক্ষণ বলিয়া পদার্থ বিভাগ করা সঙ্গত, পদার্থের নামমাত্র বলিয়াই উহা বিভাগ করা যাইতে পারে না। কিন্তু মহর্ষি অঙ্গপাদ গোতম অনেক স্থলেই পদার্থের সামান্য লক্ষণ বলিবার পূর্বে পদার্থ বিভাগ করিয়া নিয়াছেন। তিনি কখনও পৃথক পৃথক সূত্রে পদার্থের সামান্য লক্ষণ ও বিভাগ নির্দেশ করিয়াছেন, কখনও বা পৃথক সূত্রে সামান্য লক্ষণ না বলিয়াই পদার্থের বিভাগ করিয়া গিয়াছেন। তিনি ‘গ্রাম’ ও ‘গ্রামের’ পদার্থের সামান্য লক্ষণ বলিবার জন্য পৃথক কোনও সূত্র করেন নাই, উহাদের বিভাগ

করিবার জন্মই কেবল সূত্র নির্দেশ করিয়াছেন, আবার, ‘ছল’ পদার্থের পৃথক পৃথক সূত্র করিয়াই সামান্য লক্ষণ ও বিভাগ বলিয়া গিয়াছেন। অনেক স্থলেই এইরূপ রীতির অনুসরণে ‘স্থায়সূত্র’ গ্রন্থ সমাপ্ত হইয়াছে। অতএব বুবিতে হইবে, উদ্দিষ্ট পদার্থের বিভাগ করিতে মহৰ্ষি দুইটি রীতি অবলম্বন করিয়াছেন। যে সকল পদার্থের সামান্য লক্ষণ বলিবার জন্ম আর পৃথক সূত্র করেন নাই, কেবল বিভাগ করিবার জন্মই সূত্র নির্দেশ করিয়াছেন, তাহাদের সামান্য লক্ষণ ও এ বিভাগসূত্রেই সূচিত হইয়াছে। সুতরাঃ মহৰ্ষির সূত্রগ্রন্থ সর্বত্র সঙ্গত হয় নাই বলিয়া মনে করিবার কোনও কারণ নাই। স্থায়দর্শনের প্রথম অধ্যায়ে প্রায় সকল পদার্থেরই উদ্দেশ (নাম ও বিভাগ) ও লক্ষণ (ইতরব্যাবর্তক ধর্ম) বলিবার জন্ম সূত্র করা হইয়াছে। কিন্তু এ সকল পদার্থের পরীক্ষা (প্রমাণের দ্বারা অবধারণ) করিবার জন্ম প্রথম অধ্যায়ে বিশেষ কোনও সূত্র নাই, কেবল ‘ছল’ পরীক্ষার জন্ম কয়েকটি মাত্র সূত্র আছে, এজন্ম দ্বিতীয়, তৃতীয় ও চতুর্থ অধ্যায়েই পদার্থের পরীক্ষা করিবার জন্ম সূত্র-নির্দেশ আছে। পঞ্চম অধ্যায়ে ‘জাতি’ ও ‘নিগ্রহস্থানে’র বিভাগাদি বিশেষ বিবরণ লিপিবদ্ধ হইয়াছে। যদি প্রথম অধ্যায়মাত্রেই অক্ষপাদের রচিত হয় তাহা হইলে শাস্ত্রের বৈশিষ্ট্য অব্যাহত থাকে না, উদ্দিষ্ট ও লক্ষিত পদার্থের ‘পরীক্ষা’রূপ ব্যাপারের অভাবে স্থায়দর্শনের উদ্দেশ্যই অসম্পূর্ণ থাকিয়া যায়, সুতরাঃ পাঁচটি অধ্যায়ই অক্ষপাদের রচিত—ইহা দ্বীকার না করিলে চলে

ন। কেবল প্রথম অধ্যায়টিই অক্ষপাদের রচিত বলিয়া প্রচার করা বাস্তবিক শ্লায়দর্শনের তৎপর্য না বুজারই ফল। যিনি শাস্ত্রের তৎপর্য বুঝিবেন তাহাকে ইহা অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে যে, প্রমাণের দ্বারা পদার্থের অবধারণ না করিলে শ্লায়দর্শনের ‘শ্লায়’ত্বই যখন অব্যাহত থাকে না, তখন মহৰ্ষি অক্ষপাদ গোতম কখনই এমন মূখ ছিলেন না, যাহাতে তিনি শ্লায়দর্শনের উপদেশ করিতে গিয়া প্রথম অধ্যায়ে প্রমাণাদি পদার্থের উদ্দেশ ও লক্ষণমাত্র বলিয়াই নিজের বক্তব্য শেষ করিবেন, দ্বিতীয়াদি অধ্যায়ে এই উদ্দিষ্ট ও লক্ষিত পদার্থগুলির পরীক্ষা করিয়া যাইবেন না। যে অক্ষপাদ শ্লায়শাস্ত্র বলিলেন, যিনি প্রমাণাদির পদার্থত্ব নির্ণয় করিলেন, একমাত্র প্রমাণের উপরই যাঁহার শাস্ত্র প্রতিষ্ঠিত, তিনি প্রমাণের দ্বারা পদার্থের অবধারণ করিবার অপেক্ষা না করিয়াই পদার্থের নামমাত্র বিভাগ ও লক্ষণ বলিয়া নিজের উদ্দিষ্ট শাস্ত্র অসম্পূর্ণ রাখিয়া গেলেন—ইহা যে বাস্তবিক বিরুদ্ধ কথা, তাহা সুধীগণ ভাবিয়া দেখিবেন।

বিশেষতঃ, শ্লায়দর্শনের দ্বিতীয়াদি অধ্যায়ে বৌদ্ধমতের খণ্ডন আছে বলিয়া যদি উহাকে শাক্যসিংহ বুদ্ধের মতই ধরিয়া লওয়া যায়, তাহা হইলেও দ্বিতীয়াদি অধ্যায়ে যে সকল সূত্র আছে তাহা শাক্যসিংহের পরে রচিত হইয়াছে বলিয়া মনে করা যাইতে পারে না, কারণ, বাস্তবিক সূত্রগুলিতে বৌদ্ধমতের কোনও উল্লেখ নাই, পরবর্তী ব্যাখ্যাকারেরা উহা ব্যাখ্যা করিতে গিয়া নানামতের উল্লেখ করিয়াছেন। এইজন্য সূত্রকার দায়ী

নহেন, ব্যাখ্যাকারেই দায়ী। পরমত খণ্ডন করিয়া নিজের পক্ষ প্রবল করিবার ইচ্ছায়ই ব্যাখ্যাকারের নানামতের উল্লেখ করিয়া থাকেন। তাহারা সর্বদা ও সর্বত্র মূল গ্রন্থকারের উক্তির মর্যাদা রক্ষা করিয়া চলিতে পারেন না। যেখানে বাড়াইয়া বলিতে হয় সেখানে বাড়াইয়া বলা, আর, যেখানে কমান দরকার সেখানে কমাইয়া বলাই ব্যাখ্যাকারদের রীতি। ইহাই চিরস্তন প্রথা। এইরূপেই ব্যাখ্যাকারের শাস্ত্রের বৈশিষ্ট্য অঙ্গুষ্ঠ রাখিতে প্রয়াস পান। স্বতরাং এজন্য ব্যাখ্যাকারদেরও দোষ দেওয়া যায় না, তবে, মূল গ্রন্থে নাম লইয়া কাহারো মতের খণ্ডন না থাকিলে ব্যাখ্যা করিবার সময় নাম লইয়া যে মত খণ্ডন করা হয় তাহা বাস্তবিক একটু বাড়াবাড়িই বটে। স্থায়সূত্রে শাক্যসিংহ বুদ্ধের মত মোটেই খণ্ডিত হয় নাই, তবে, তদনুরূপ যে সকল মতের ইঙ্গিত করা হইয়াছে, তাহার তৎপর্য এই যে, কোনও বিষয়ে বিচার করিতে প্রযুক্ত হইলে যে যে প্রকারে অসং তর্কের অবতারণা করা যাইতে পারে, যে যে প্রকারে আস্তিক্যবুদ্ধির বিরুদ্ধে শুল্ক যুক্তি নির্দেশ করা যাইতে পারে, সেই সেই প্রকারে উভাবিত নাস্তিকদের কুর্তক নিরাস করিয়া স্বতর্কের সাহায্যে তত্ত্ব নির্ণয় করিবার চেষ্টা করা হইয়াছে মাত্র। এইরূপ কুর্তক নিরাস করিতে যে সকল বিষয় খণ্ডিত হইয়াছে—তাহা পরবর্তী বৌদ্ধাদির সম্মত হইলেও স্থায়সূত্রে যখন শাক্যসিংহের মত—এইরূপ নাম নিয়াঁউহা খণ্ডিত হয় নাই, তখন এই সকল দৃঢ়

শাক্যসিংহের পরে রচিত হইয়াছে বলিয়া মনে করার কোনও কারণ নাই। যদি শাক্যসিংহের পরেই ঐগুলি রচিত হইত ও তাহাতে বাস্তবিক শাক্যসিংহের মতই খণ্ডিত হইত, তাহা হইলে শাক্যসিংহের নাম নিয়াই খণ্ডন করা যাইত, অস্পষ্ট ইঙ্গিত করিবার কোনও প্রয়োজন ছিল না। অতএব, ন্যায়দর্শনের দ্বিতীয়াদি অধ্যায়ও মহৰ্ষি অক্ষপাদ গোতমেরই রচিত, ইহা স্বীকার করিতে হয়, নতুবা, আধুনিক ব্রাহ্ম ধর্মে ‘নিরাকার একের উপাসনা’ প্রভৃতি যে সকল মত দেখিতে পাওয়া যায়, অক্ষপাদের ন্যায়দর্শনে তাহারও কোন কোন অংশের ইঙ্গিত আছে বলিয়া ন্যায়দর্শনকার অক্ষপাদ গোতমকে ব্রাহ্ম ধর্মের প্রচারক রাজা রামমোহন রায়েরও পরবর্তী বলিয়া নির্দেশ করা যাইতে পারে, অথবা ন্যায়স্থুতগুলি অক্ষপাদ রচনা করেন নাই, রাজা রামমোহন রায়ের পরে অপর কোনও ব্যক্তি ঐগুলি রচনা করিয়া গিয়াছেন বলিয়া কল্পনা করা যাইতে পারে, কিন্তু উহা যে সম্পূর্ণই অসম্ভব তাহাতে বোধ হয় কাহারো মতভেদ নাই। কাজেই, কোনও প্রাচীনগ্রন্থে কোনক্রম আধুনিক মতবাদের ইঙ্গিতমাত্র থাকিলেই উহার প্রাচীনত্বে সন্দেহ করা সর্বথা অসঙ্গত। তবে, যে স্থলে নাম, ধারণা ও ভাষাদ্বারা বিশেষভাবে ধরিতে পারা যায়, সে স্থলে সন্দেহের অবকাশ থাকিতে পারে। মহৰ্ষি অক্ষপাদ গোতমের ন্যায়সূত্রে তেমন ভাবে ধরিবার কিছুই নাই, স্থুতরাঃ অযথা কল্পনা ও সন্দেহ করা বৈ ত নয়!

পঙ্কজান্তরে, বৌদ্ধ ধর্ম অতি প্রাচীন। এই ধর্ম শাক্য-

সিংহের সময়হইতেই প্রচলিত হইয়াছে এমন নহে, তাহার পূর্বেও তারতে ইহা প্রচলিত ছিল—এরূপ ভূরি ভূরি প্রমাণ পাওয়া যায়। বাল্মীকিরামায়ণের অযোধ্যাকাণ্ডে বর্ণনা দেখিতে পাওয়া যায় যে—‘যেমন চোরকে দণ্ড দেওয়া উচিত, ঠিক তেমনি বুদ্ধ এবং নাস্তিককেও দণ্ড দেওয়া কর্তব্য। যাহাতে প্রজাদের মঙ্গল সাধিত হয় সেই উদ্দেশ্যে দণ্ডার্হ ব্যক্তিকে দণ্ড দিতে হইবে। পশ্চিমলোকদের নাস্তিকের সঙ্গে সম্ভাষণ পর্যন্ত করা অনুচিত’। \* মহাভারতের ভৌগুপবর্বেও

\* “যথা হি চোরঃ স তথাহি বুদ্ধ-  
শ্রথাগতং নাস্তিকন্ত্র বিদ্ধি ।  
তস্মাদি যঃ শক্যতমঃ প্রজানাঃ  
স নাস্তিকে নাভিমুখো বুধঃ স্তাং” ॥৩৪॥

[ বাল্মীকিরামায়ণ—অযোধ্যাকাণ্ড—১০৯ সর্গ । ]

“বে, ক্ষাদয়ো রাজশ্চোরবদ্ধণ্যা ইত্যাহ—যথাহীতি । বুদ্ধো বুদ্ধমতাহু-  
সারী তথা চোরবদ্ধণ্য ইতি হি প্রসিদ্ধম্ । নাস্তিকঃ চার্কাকম্ । তথাগতং  
তৎসদৃশং চোরবদ্ধণ্যং বিদ্ধি । নাস্তিকবিশেষস্তথাগতঃ । তমপি চোর-  
বদ্ধণ্যবিত্তি শেষ ইত্যন্তে । বেদপ্রাগ্মাণ্যাপহর্ত্তৃত্বেন তেষামপি চোরস্তাঃ ।  
হি নিশ্চয়েন । তস্মাং প্রজানামহুগ্রহায় রাজ্ঞা চোরবদেব দণ্ডয়িতুং শক্য-  
তমো যঃ স চোরবদেব দণ্ডঃ । দণ্ডাষ্টোগ্যে তু বুধো ব্রাহ্মণঃ নাস্তিকে  
অভিমুখো ন স্তাং । তৎসম্ভাষণাদি ন কুর্বীত ইত্যর্থঃ । তুল্যত্বায়াদণ্ড-  
সমর্থো ব্রাহ্মণেহপি তদ্বিমুখঃ স্তাদিতি সূচিতম্” ।

[ রামায়ণ—তিলক-টীকা । ]

বৌদ্ধধর্মের নামেল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায়। শ্রীমদ্ভাগবত পুরাণের স্থানে স্থানে বুদ্ধাবতারের উল্লেখ আছে। বায়ুপুরাণ এবং কঙ্কিপুরাণেও বুদ্ধাবতার সম্পর্কে বিবরণ লিপিবদ্ধ হইয়াছে। ঐসকল গ্রন্থে বৌদ্ধ ধর্মের বিষয়েও স্থান পাইয়াছে। অগ্নি-পুরাণেও বুদ্ধাবতারের উল্লেখ আছে। মূল কথা, বৌদ্ধ ধর্ম শাক্যমুনির পূর্বেও অতি প্রাচীন কাল হইতেই লোকে প্রসিদ্ধি লাভ করিয়াছিল। সুতরাং, বৌদ্ধ ধর্ম বাস্তবিক আধুনিক নহে, অতি প্রাচীন—ইহাতে সন্দেহ করিবার কোনরূপ কারণ দেখা যায় না। কিন্তু, স্মরণাতীত কাল হইতেই শাস্ত্রকারেরা বৌদ্ধদিগকে নাস্তিকের স্থায় অষ্টাচারী জ্ঞান করিয়া আসিতেছেন। ইঁরা বেদকে অস্বীকার করেন বলিয়াই বোধ হয় ভারতীয় আর্যজাতির নিকট অষ্টাচারী বলিয়া চিরকাল নিন্দিত হইয়াছেন।

অবশ্য, শাক্যসিংহ হইতেই এই বৌদ্ধধর্মের বিশেষ প্রচার হইয়া থাকে। ‘ললিতবিস্তুর’ নামক বৌদ্ধ গ্রন্থের প্রথম অধ্যায়ে যে বিবরণ দেখিতে পাওয়া যায়, তাহাতে স্পষ্টই বুঝা যায় যে, এই শাক্যসিংহই সর্বপ্রথম বৃক্ষ নহেন, তাহার পূর্বেও অনেক বৃক্ষ হইয়া গিয়াছেন। “পূর্বতন তথাগত বুদ্ধেরা যে বৌদ্ধধর্ম প্রচার করিয়া গিয়াছেন, আপনি এই ‘ললিতবিস্তুরে’ আবার তাহা প্রকাশ করুন”\*—এরূপ কথা

\* “অপ্রমাণ-বৃক্ষ-ধর্ম-নির্দেশ-পূর্বকৈরূপি তথাগতেঃ ভাষিতঃ পূর্বে”।

লালিতবিস্তরে লিপিবদ্ধ আছে। শাক্যসিংহ বুদ্ধের শিষ্যদের  
মতে সেই পূর্বতন তথাগত বুদ্ধ মোটের উপর ৫৫ জন, আর  
শাক্যসিংহ ৫৬-তমস্থানীয়।

১। পদ্মোভুর, ২। ধর্মকেতু, ৩। দীপক্ষর, ৪। গুণকেতু,  
৫। মহাকর, ৬। ঋষিদেব, ৭। অতীতেজাঃ, ৮। সত্যকেতু,  
৯। বজ্রসংহত, ১০। সর্বাভিভূত, ১১। হেমবর্ণ, ১২। অত্যুচ্চ-  
গামী, ১৩। প্রবাতসার, ১৪। পুষ্পকেতু, ১৫। বরঞ্জপ,  
১৬। সুলোচন, ১৭। ঋষিগুপ্ত, ১৮। জিনবক্তু, ১৯। উন্নত,  
২০। পুষ্পিত, ২১। উর্ণতেজাঃ, ২২। পুরুষ, ২৩। সুরশি,  
২৪। মঙ্গল, ২৫। সুদর্শন, ২৬। সিংহতেজাঃ, ২৭। শ্রিতবুদ্ধিদত্ত,  
২৮। বসন্তগঙ্কি, ২৯। সত্যধর্মবিপুলকীর্তি, ৩০। তিষ্য, ৩১।  
পুষ্য, ৩২। লোকসুন্দর, ৩৩। বিস্তীর্ণভদ, ৩৪। রত্নকীর্তি,  
৩৫। উগ্রতেজ ( উগ্রতেজাঃ ), ৩৬। ব্রহ্মতেজাঃ, ৩৭। সুধোষ,  
৩৮। সুপুষ্য, ৩৯। সুমনোজ্ঞধোষ, ৪০। সুচেষ্টরূপ, ৪১।  
প্রহসিতনেত্র, ৪২। গুণরাশি, ৪৩। মেষস্বর, ৪৪। সুন্দরবর্ণ,  
৪৫। আয়ুত্তেজাঃ, ৪৬। সলীলগংজগামী, ৪৭। লোকাভিলিষ্ঠিত,  
৪৮। জিতশক্ত, ৪৯। সম্পূর্জিত, ৫০। বিপশ্চিত্, ৫১। শিখি,  
৫২। বিশ্বতু, ৫৩। ক্রকৃচ্ছন্দ, ৫৪। কনকমুনি, ৫৫। কাশ্যপ,  
—এই ৫৫ জন পূর্বতন বুদ্ধের মধ্যে ‘বিপশ্চিত্’ হইতে ‘কাশ্যপ’  
পর্যন্ত শেষ ছয় জনের সামান্য বিবরণ ‘শত্রুপুরাণে’ পাওয়া  
যায়। এই শত্রুপুরাণকে নেপালের বৌদ্ধেরা বিশেষ সমাদর  
করিয়া থাকেন। সর্বশেষে শাক্যসিংহ বুদ্ধই বৌদ্ধ ধর্মের

প্রচার করেন। স্বতরাং এই শেষ বুদ্ধই বৌদ্ধ ধর্মের প্রচারক, প্রবর্তক নহেন—ইহা নিশ্চিত।

ঐতিহাসিকদের মধ্যে কেহ কেহ \* বলেন, পূর্বতন ৫৫জন বুদ্ধের মধ্যে প্রথম ৪৯ জন স্বর্গে ও শেষ ৬ জন মর্ত্তে আবি-  
ভৃত হইয়াছিলেন। এই জন্যই বোধ হয় শঙ্কুপুরাণে শেষ  
ছয়জনেরই বিবরণ লিপিবদ্ধ আছে; আর, এই জন্যই বোধ হয়,  
শাক্যসিংহ বুদ্ধের শিষ্যেরা তাহাকে সপ্তম † বুদ্ধ বলিয়া প্রকাশ  
করেন। আবার, কেহ কেহ এরূপ মতও প্রকাশ করিয়াছেন  
যে, শাক্যসিংহের পূর্বে আরও ১২৩ জন ‡ তথাগত বুদ্ধ আবি-

\* “শাক্যসিংহ শেষ মর্ত্য বুদ্ধ। ইহার পূর্বে ৫৫ জন বুদ্ধ বর্তমান  
ছিলেন, তাহার মধ্যে ‘পদ্মোভৱ’ হইতে ‘সম্পূর্জিত’ পর্যন্ত ৪৯ জন বুদ্ধ  
স্বর্গে ও বিপশ্চিং, শিখি, বিশ্বতু, ক্রকুচ্ছন্দ, কনকমুনি ও কাঞ্চপ মর্ত্য-  
লোকে অবতীর্ণ হইয়াছিলেন”।

[ রামদাস সেন কৃত—ঐতিহাসিক-রহস্য—৪৫ পৃষ্ঠা। ]

† “শাক্যসিংহ হইতেই এই ধর্মের ( বৌদ্ধধর্মের ) বিশেষ প্রচার  
ও স্থাপনা হয়, কিন্তু বুদ্ধের শিষ্যগণ বলেন তথাগত শেষ সপ্তম বুদ্ধ।”

[ সাধু অঘোরনাথ-কৃত—‘শাক্যমুনিচরিত ও নির্বাণতত্ত্ব’—

১৪ পৃষ্ঠা। ]

‡ “অধুনা যে কাল অতিবাহিত হইতেছে বৌদ্ধ শাস্ত্রে উহাকে মহা-  
ভদ্রকল্প বলে। এই কল্পের অতীতকালমধ্যে ক্রকুচ্ছন্দ, কনকমুনি, কাঞ্চপ ও  
শাক্যসিংহ অবতীর্ণ হইয়াছিলেন। ক্রকুচ্ছন্দ শ্রীঃ পৃঃ ৩১০১ অব্দে, কনক-  
মুনি শ্রীঃ পৃঃ ২০৯৯ অব্দে, কাঞ্চপ শ্রীঃ পৃঃ ১০১৪ অব্দে এবং শাক্যসিংহ  
শ্রীঃ পৃঃ ৬২৩ অব্দে জন্মগ্রহণ করেন। ইহাদের পূর্বে আর একশত বিশ

ভূত হইয়াছিলেন এবং তাহাদের পূর্বে অশীতি কোটি বুদ্ধের জন্ম হইয়াছিল। কেহ বা শাক্যসিংহকে ২৫শ \* বুদ্ধ বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন।

যাহা হউক শাক্যসিংহের পূর্বে কত জন তথাগত বুদ্ধের আবির্ভাব হইয়াছিল তাহা ঠিক করিয়া বলিতে না পারিলেও আমাদের কিছুই যাই আসে না। তবে, শাক্যসিংহ যে প্রথম বুদ্ধ নহেন, বৌদ্ধ গ্রন্থ ললিতবিস্তরেই তাহার স্পষ্ট আভাস পাওয়া যায়। এই ‘ললিতবিস্তর’ই বুদ্ধদেবের জীবন ও মত সম্পর্কে প্রামাণিক গ্রন্থ। † এই গ্রন্থছাড়া অপর কোথাও বুদ্ধ এবং বৌদ্ধধর্ম সম্পর্কে তেমন বিশদ আলোচনা দেখিতে পাওয়া যায়

(১২০) জন তথাগত প্রাচুর্ভূত হন। তাহাদের পূর্বে অশীতি কোটি বুদ্ধ জন্মিয়াছিলেন”।

[ বুদ্ধদেব—১৪ পৃষ্ঠা ( সতীশচন্দ্র আচার্য বিষ্ণাভূষণ-কৃত । ) ]

\* “অপি চ, হীনযানিকানাঃ বৌদ্ধানাঃ গতে শাক্যসিংহশ্চ পঞ্চ-বিংশো বুদ্ধঃ অস্মাঃ পূর্বমনেকে বুদ্ধাঃ সংজ্ঞাতাঃ পরমপ্যনেকে ভবিষ্যত্বীতি”।

[ গ্রায়বাট্টিক-ভূমিকা—৬৩ পৃষ্ঠা । ]

† “M. E. Senart describes the Gathas to be the most ancient and authentic text on the life of the last Buddha and the Lalita-Vistara as the type of the most complete, the most perfect and also the most authoritative book.”

[ শাক্যমুনিচরিত ও নির্বাণ-তত্ত্ব—সাধু অঘোরনাথ-কৃত । ]

না। স্বতরাং ললিতবিস্তরে যখন একাধিক বুদ্ধের সংবাদ পাওয়া যাইতেছে তখন শাক্যসিংহ বুদ্ধের পূর্বেও যে বৌদ্ধ ধর্ম প্রচলিত ছিল তাহা নিঃসংশয়ে বলা যাইতে পারে। অতএব, স্থায়দর্শনে যদি বৌদ্ধমতের উল্লেখও থাকে তাহা হইলেও ইহা যে শাক্যসিংহের পরেই রচিত হইয়াছিল, এমন বলিবার কোনও সঙ্গত কারণ নাই। বিশেষতঃ, এ ললিতবিস্তরের দ্বাদশ অধ্যায়ে \* বেদ, ব্যাকরণ, পুরাণ, ইতিহাস, হেতুবিজ্ঞা ও বৈশেষিক প্রভৃতি শাস্ত্রের উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায়। এ ললিতবিস্তর গ্রন্থখানা ২২১-২৬৩ শ্রীষ্টাদের মধ্যে চীনভাষায় অনুবাদ করা হইয়াছিল, কাজেই উহা যে প্রাচীন গ্রন্থ তাহাতে কোনরূপ সন্দেহ নাই। এই গ্রন্থে স্থায়, সাংখ্য, যোগ, বৈশেষিক প্রভৃতি শাস্ত্রের স্পষ্ট উল্লেখ আছে। বৌদ্ধদের ‘অঙ্গজালসূত্রে’<sup>t</sup> ও † স্থায়দর্শনের স্পষ্ট

\* “নিঘট্টৈ, নিগমে, পুরাণে, ইতিহাসে, বেদে, ব্যাকরণে, নিক্ষেপে, শিক্ষায়াং, ছন্দসি, যজ্ঞকল্পে, ক্র্যাতিষ্ঠি, সাংখ্যে, যোগে, ক্রিয়া-কল্পে, বৈশেষিকে, অর্থবিজ্ঞায়াং, বার্হিস্পত্যে, \* \* \* হেতুবিজ্ঞায়াং, \* \* \* সর্বত্র বৌদ্ধিসূত্র এব বিশিষ্যতে শ্ম”।

[ ললিতবিস্তর—১২শ অধ্যায়—১১৯ পৃষ্ঠা (Bibliotheca Indica Series.) ]

<sup>t</sup> “ইধ ভিক্খুবে একচো সমন্বো বা আঙ্গণো বা তক্ষী হোতি বীমংসী। সো তক্ষ-পরিয়াহতং বীমংসামুচরিতং সয়ং পটিভানং এবং আহ”।

[ অঙ্গজালসূত্র-- ১-৩২ ]

উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায়। “অন্তনগলবংস”\* নামক গ্রন্থেও তর্কশাস্ত্রের উল্লেখ আছে। এই ‘তর্কশাস্ত্র’ই ‘স্ত্রায়দর্শন’। ললিতবিস্তরে যে ‘হেতুবিদ্যা’র উল্লেখ আছে, তাহাতেও ‘স্ত্রায়দর্শন’ই বুরাইতেছে। এই ‘হেতুবিদ্যা’ শব্দে ‘স্ত্রায়দর্শন’ ছাড়া অন্য কোনও শাস্ত্রকেই বুরাইতে পারে না, কারণ, মহাভারতে শান্তিপর্বে † ‘হেতুবিদ্যা’ শব্দে যে ‘স্ত্রায়দর্শন’ই ( তর্কবিদ্যা ) বুরাইয়া থাকে, তাহাই স্পষ্ট উল্লিখিত হইয়াছে। ব্রহ্মজালস্তুতে যে বিবরণ পাওয়া যাইতেছে তাহাতে বুদ্ধদেব স্বয়ং বেদ, পুরাণ, স্ত্রায় প্রভৃতি শাস্ত্র আলোচনা করিয়া-ছিলেন—ইহাই সূচিত হয়।

সাধু অঘোরনাথ তদীয় “শাক্যমুনিচরিত ও নির্বাণতত্ত্ব” নামক গ্রন্থের পরিশিষ্টেও ৩১ পৃষ্ঠায় লিখিয়া গিয়াছেন,—“শাক্য-মুনি সাংখ্য, পাতঙ্গল, স্ত্রায়, বেদান্ত প্রভৃতি দর্শন শাস্ত্র অধ্যয়ন

\* “তত্ত্বসংখ্যং”।

[ অন্তনগলবংস—২২৯ পৃষ্ঠা। ]

† “অহমাসং পত্রিতকো হেতুকো বেদনিদকঃ।

আবীক্ষিকীঃ তর্কবিদ্যামুরভো নির্বাণকাম্॥

হেতুবাদান্ম বিবদতা বক্তা সংসৎস্তু হেতুগং”॥

[ মহাভারত—শান্তিপর্ব—১৮০ অধ্যায়। ]

“স্ত্রায়ত্ত্বাণ্যনেকানি তৈষ্টেক্ষণ্যানি বাদিভিঃ।

হেতুগম-সদাচারৈর্যদ্যুক্তঃ তত্পান্ততাম্”॥

[ মহাভারত—শান্তিপর্ব—২১০ অধ্যায়। ]

করিয়া ঈশ্বর শব্দ বিবাদের স্থল এবং নিতান্ত জটিল বিলঙ্ঘণ  
বুঝিতে পারিয়াছিলেন”। তিনি আরও লিখিয়াছেন,—“বৌদ্ধ  
ধর্মের সঙ্গে পূর্ব দর্শন সকলের অনৈক্য-প্রদর্শন সহজ। জৈমিনি-  
কৃত দর্শনসহ ইহার কোন মিল হইবার সন্তাবনা নাই, কেননা,  
উহা বৈদিক কর্মকাণ্ডের মীমাংসা। বৈশেষিক ও শ্যায়-  
দর্শনসহ মিলিবে কি প্রকারে? এ দুই দর্শন যে সকল পদার্থকে  
সত্য বলে বৌদ্ধমতে সে সকল অপদার্থ, কিছুই নহে”। সুতরাং  
দেখা যাইতেছে শ্যায়দর্শন কোন প্রকারেই শাকাসিংহ বুদ্ধদেবের  
পরবর্তী হইতে পারে না। অতএব, নেপালের পার্বত্য প্রদেশের  
নিকট রোহিণী নদীর তীরে কপিলবাস্ত্ব (বর্তমান নাম  
কোহানা) নগরে ৬২৩ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দে শাক্যবংশের শ্রেষ্ঠ  
পুরুষ যে শাকাসিংহ বুদ্ধদেব জন্মগ্রহণ করিয়াছিলেন, যাহার  
পূর্বে অনেক বুদ্ধেরই আবির্ভাব হইয়াছিল, তিনি যে শ্যায়দর্শন-  
কার মহার্ষি অঙ্গপাদ দীর্ঘতমা গোতমের সমসাময়িক বা পূর্ববর্তী  
হইতেই পারেন না, তাহাতে আর সন্দেহ কি? ইঙ্গুকুবংশ  
হইতেই শাক্য নামকরণ হইয়াছিল। ইঙ্গুকুবংশের কোনও  
পূর্বপুরুষ পিতার শাপে কপিলমুনির আশ্রমে গিয়া শাক (সেগুন)  
গাছে লুকাইয়া বাস করিতেছিলেন। তাহার পর উহার বংশ  
শাক্যনামে প্রসিদ্ধি লাভ করে—এইরূপ একটি কথা আছে।  
যাহা হউক এই কথার কোনও মূল থাকুক আর নাই থাকুক  
শুক্রদনের (শুক্রদনের) পুত্র শাকাসিংহ যে ইঙ্গুকুবংশ-  
সন্তুত তাহাতে কোনরূপ মতভেদ নাই, মৎস্যপুরাণেও ইহার

প্রমাণ- \* পাওয়া যায়। কাজেই, এ শাক্যসিংহ গোতম বা গোতম যে শ্লায়দর্শনকার দীর্ঘতমা গোতমহইতে ভিন্ন ব্যক্তি তাহাতেও সন্দেহ করিবার কোনও উপায় নাই। শ্লায়দর্শনকার গোতম মিথিলাবাসী বলিয়াই প্রসিদ্ধ, তিনি গোরক্ষপুরের নিকটবর্তী কপিলবাস্ত্ব নগরে যে শাক্যসিংহের জন্ম হইয়াছিল তাহা হইতে যে বাস্তবিকই ভিন্ন—ইহাত নিশ্চিত। ‘ত্রেতাবতার রামচন্দ্র’ নামক গ্রন্থেও লিখিত আছে, “বৃহস্পতি সুরাচার্য অঙ্গিরার পুত্র, ইনিই বৌদ্ধধর্মাত্মক মোহনশাস্ত্রের প্রবর্তন করেন। মতান্তরে, অন্য এক বৃহস্পতি জৈন ধর্মের প্রবর্তয়িতা”। বৌদ্ধধর্মাত্মক মোহনশাস্ত্রের প্রবর্তক এই বৃহস্পতিরই<sup>\*</sup> আতু-পুত্র দীর্ঘতমা। উশিজের পত্নী মমতার গর্ভে দীর্ঘতমার জন্ম হয়। ইনি বৃহস্পতির জ্যেষ্ঠ আতা উশিজের ঔরস পুত্র, এরূপ বিবরণ মৎস্যপুরাণে<sup>†</sup> লিপিবদ্ধ আছে। সুতরাং দীর্ঘতমা

\* সঞ্চয়ন্ত স্বতঃ শাকঃ শাক্যাচ্ছুক্ষুদন্মো নৃপঃ ।  
 শুক্ষুদনস্য ভবিতা সিদ্ধার্থঃ পুক্ষলঃ স্বতঃ ॥১২॥  
 প্রসেনজিত্বতো ভব্যঃ ক্ষুদ্রকো ভবিতা ততঃ ।  
 ক্ষুদ্রকাং কুলকো ভাব্যঃ কুলকাং স্বরথঃ স্বতঃ ॥১৩॥  
 স্বমিত্রঃ স্বরথাঙ্গাতঃ অন্তস্ত ভবিতা নৃপঃ ।  
 এতে চৈক্ষ্ণকবঃ প্রোক্তা ভবিষ্যা যে কলৌ যুগে” ॥১৪॥

[ মৎস্যপুরাণ—২১১ অধ্যায় । ]

† “অথোশিজ ইতি খ্যাত আসীবিষ্ণানুবিঃ পুরা ।  
 পত্নী বৈ মমতা নাম বভুবাস্য মহাঞ্জনঃ ॥৩২॥

গোতমের স্থায়দর্শনে বৌদ্ধমতের উল্লেখ থাকিলেই বা ক্ষতির  
বিষয় কি আছে? বরং, বৃহস্পতির সহিত গর্ভস্থ থাকা কাল  
হইতেই দীর্ঘতমার শক্রতা \* হওয়ায় দীর্ঘতমার পক্ষেই বৃহ-  
স্পতির মোহনশাস্ত্র নিরাস করিবার জন্য স্থায়দর্শন প্রণয়ন করা  
বিশেষ প্রয়োজন ও সমধিক যুক্তিসঙ্গত। বিশেষতঃ, ‘রজি-  
পুত্রগণের মোহনের জন্য এক সময়ে নাস্তিক্যমতের প্রচার হয়,  
তাহার ফলে ধাগ যজ্ঞাদি বিলুপ্ত হইতে থাকে’ ইত্যাদি বাক্যে  
তর্কবাগীশ মহাশয় তথাকথিত দেবীপুরাণের যে সংবাদ লিপি-  
বন্ধ করিয়াছেন তাহাতেও বৃহস্পতির আতুপূত্র দীর্ঘতমা

---

উশিজস্য যবীয়ান् বৈ ভ্রাতৃ-পত্নীমকাময়ঃ ।

বৃহস্পতিম'হাতেজা মমতামেত্য কামতঃ ॥৩৩॥

উবাচ মমতা তন্ত্র দেবরং বরবর্ণিনী ।

অনুকর্ত্ত্বাশ্চি তে ভ্রাতু জ্যেষ্ঠস্য তু বিরম্যতাম্ ॥৩৪॥ ইত্যাদি ।

\*           \*           \*           \*

তত্ত্ব দীর্ঘতমা নাম শাপাদৃষ্টিরজায়ত” ॥

[ মৎস্যপুরাণ—৪৮ অধ্যায় । ]

\* “সোহিশপং তং ততঃ ক্রুক্ষ এবমুক্তো বৃহস্পতিঃ ।

পুত্রং জ্যেষ্ঠস্য বৈ ভ্রাতুর্গর্ভস্থং ভগবানৃষিঃ ॥৪০॥

যস্মাত্ত্বমীদৃশে কালে গর্ভস্থেহপি নিষেধসি ।

মামেবমূক্তব্যাংক্ষমাত্মো দীর্ঘং প্রবেক্ষ্যসি ॥৪১॥

তত্ত্ব দীর্ঘতমা নাম শাপাদৃষ্টিরজায়ত” ॥

[ মৎস্যপুরাণ—৪৮ অধ্যায় । ]

গোতমই যে অক্ষপাদ ঝৰি ও স্তায়দর্শনের বক্তা তাহাই সূচিত হইয়া থাকে। কারণ, মৎস্যপুরাণের ২৪ অধ্যায়ে লিখিত আছে \*—‘অনন্তর রজিপুত্রগণ তপোবলে উদ্দৃষ্ট হইয়া ইন্দ্রের রাজ্য, যজ্ঞভাগ ও সমুদয় এশৰ্য্য অপহরণ করিলেন। তখন শক্র রজিপুত্রগণকর্তৃক নিপীড়িত ও অষ্টরাজ্য হইয়া রজিপুত্র-গণের উপদ্রবের কথা অতি দীনভাবে বাচস্পতিকে বলিতে লাগিলেন—হে বৃহস্পতে ! রজিপুত্রগণ আমার রাজ্য, ধন ও যজ্ঞভাগ সমস্তই হরণ করিয়া লইয়াছে, আপনি আমার

\* “রজিপুত্রেন্দ্রাচ্ছিঙ্গং বলাদিন্দ্রস্য বৈত্বম্ ।  
যজ্ঞভাগং রাজ্যং তপোবল-গুণান্বিতেঃ ॥৪৩॥  
রাজ্যাদ্বৃষ্টেন্দ্রা শক্রে রজিপুত্রেন্পীড়িতঃ ।  
প্রাহ বাচস্পতিঃ দীনঃ পীড়িতোহশ্চি রঞ্জেঃ শুর্তেঃ ॥৪৪॥  
ন যজ্ঞভাগে রাজ্যং মে, নির্জিতশ্চ বৃহস্পতে ! ।  
রাজ্যলাভায় মে যত্নং বিধৎস্ব ধিষণাধিপ ! ॥৪৫॥  
ততো বৃহস্পতিঃ শক্রমকরোদ্বলদর্পিতম্ ।  
গ্রহশাস্ত্রবিদানেন পৌষ্টিকেন চ কর্মণা ॥৪৬॥  
গত্বাথ বোহয়ামান রজিপুত্রান् বৃহস্পতিঃ ।  
জিনধর্মং সমাহায় বেদবাহুং স বেদবিঃ ॥৪৭॥  
বেদত্রয়ী-পরিভ্রষ্টাংশকার ধিষণাধিপঃ ।  
বেদবাহ্যান् পরিজ্ঞায় হেতু-বাদ-সমন্বিতান् ॥৪৮॥  
জগান শক্রে বজ্রেণ সর্বান् ধর্মবহিস্ফুতান्’ ।

[ মৎস্যপুরাণ—২৪ অধ্যায় । ]

রাজ্যলাভের জন্য যত্ন বিধান করন। অনন্তর বৃহস্পতি গ্রহ-শাস্তি ও পৌষ্টিককর্মানুষ্ঠানে শক্রকে বলদর্পিত করিলেন এবং সেই বেদবিঃ বৃহস্পতি স্বয়ং বেদ-বহিভূত জিন-ধর্ম অবলম্বন করতঃ রজিপুত্রগণের সমীপে উপস্থিত হইয়া তাহাদিগকে জিন-ধর্মে মোহিত ও বেদবহিস্থত করিলেন। অনন্তর শক্র তাহাদিগকে হেতুবাদী বেদবিরহিত ও ধর্মবহিস্থত দেখিয়া বজ্র-প্রহারে নিহত করিলেন’।

এই বিবরণে অঙ্গিরার পুত্র \* দেবগুরু বৃহস্পতিই জিন-ধর্মেরও প্রবর্তক বলিয়া প্রমাণিত হন, ‘মতান্তরে অন্ত এক বৃহস্পতি জিন-ধর্মের প্রবর্তয়িতা’ বলিয়া যে উক্তি “ত্রেতাবতার রামচন্দ্র” নামক এন্দ্রে স্থান পাইয়াছে তাহার কোনও মূল নাই, কাজেই উহা সর্বথা গ্রহণেরই অযোগ্য বটে। একই বৃহস্পতি বৌদ্ধ-ধর্মাত্মক মোহনশাস্ত্র ও জিন-ধর্মাত্মক মোহন-শাস্ত্রের বক্তা, অথবা ‘মোহন-শাস্ত্র’ বলিয়া যে শাস্ত্র বৃহস্পতি সর্বপ্রথম প্রকাশ করিয়াছেন তাহা একই—বেদবাহু শাস্ত্র। কাজেই,

---

\* “মরৌচিতনয়া রাজন् ! শুক্রপা নাম বিশ্রাম।

ভার্যা চাঞ্চিরসো দেবান্তস্ত্বাঃ পুত্রা দশ স্বতাঃ ॥১॥

\* \* \* \*

শুক্রপা জনযাম্যাস ঋষীন् সর্বেশ্বরানিমান् ॥৩॥

বৃহস্পতিঃ গোতমঃ সংবর্তমুষ্মিমুক্তম্ ।

উত্থ্যং বামদেবঃ অঙ্গস্যং ঋষিঙং তথা ॥৪॥

ইত্যেতে ক্ষয়ঃ সর্বে গোত্রকারাঃ প্রকীর্তিঃ” ॥

[ মৎস্যপুরাণ – ১৯৬ অধ্যায় । ]

বৌদ্ধধর্ম ও জ্ঞেনধর্ম বেদবাহু ধর্ম বলিয়া বৃহস্পতির এই ‘মোহনশাস্ত্র’ এই দুই ধর্মেরই মূল—বলা যাইতে পারে। এই বৃহস্পতির উশিজ মহীর কনিষ্ঠ আতা, আর ইন্হই দীর্ঘতমার পিতৃব্য \* কাজেই, রঞ্জিপুত্রগণের মোহনের জন্য বৃহস্পতি যে নাস্তিক্যমত প্রচার করেন তাহা নিরাস করিবার জন্য যদি দেবগণ শিবের আদেশে গোতমের শরণাপন্ন হইয়া থাকেন তাহা হইলে তাহারা দীর্ঘতমা গোতমেরই শরণাপন্ন হইয়াছিলেন বলিতে হয়, বহুকাল পরবর্তী অহল্যাপতি গোতমের শরণাপন্ন হইবেন কেন? অঙ্গিরার বংশধর বৃহস্পতি ‘মোহনশাস্ত্র’ প্রকাশ করেন, অঙ্গিরার বংশধর দীর্ঘতমাই এই বৃহস্পতির শক্ত হওয়ায় তাহার নিরাস করিবার জন্য ‘ন্যায়দর্শন’ প্রণয়ন করিবেন—ইহাই ত যুক্তিসঙ্গত কথা। যে উদ্দেশ্যে ‘মোহনশাস্ত্র’ উক্ত হইয়াছিল সেই উদ্দেশ্য সিদ্ধ হইয়া যাওয়ার অবাবহিত পরেই তাহার নিরাস করা হইয়াছিল, বহুকাল এই ‘মোহনশাস্ত্র’ টিকিয়া থাকিতে পারে নাই। যখন ইন্দ্র রঞ্জিপুত্রগণকে বিনাশ করিয়া ফেলিলেন তখন আর যাগ যজ্ঞ বিলুপ্ত করিয়া দেবগণের চলিবে কেন? কাজেই, তাহারা ‘মোহনশাস্ত্র’ নিরস্ত করার জন্য ব্যগ্র হইয়া উঠিলেন, ইহা খুবই স্বাভাবিক, কাজেই দীর্ঘ-

\* “অ্যার্থেংশঃ প্রবর্ণালৈব তেষাঙ্গ প্রবর্ণান্ শৃণু ॥১০॥

অঙ্গিরাঃ স্ববচোতথ্য উশিজশ্চ মহানৃষিঃ ।

প্রস্পৱমবৈবাহ্যা খৰয়ঃ পরিকীর্তিতাঃ” ॥১॥

তমা গোতম বৃহস্পতির নাস্তিক্যবাদ খণ্ডন করিবার জন্য ‘ন্যায়-দর্শন’ প্রণয়ন করিয়া গিয়াছেন বলিলে কি অসামঞ্জস্য থাকিতে পারে ? আর, তাহার এই ন্যায়দর্শনে যদি বৌদ্ধ, জৈন প্রভৃতি । নাস্তিক্যমতের খণ্ডন দেখিতে পাওয়া যায় তাহাতেই বা আপত্তির কারণ কি আছে ? বরং, এ সকল মত খণ্ডনের জন্যই যে ‘ন্যায়দর্শন’ রচিত হইয়াছিল সেই ন্যায়দর্শনে এ সকল মত নিরাস করিয়া আস্তিক্যমত প্রতিষ্ঠিত হইবে, ইহাই ত সর্বথা সুসঙ্গত । এখন প্রশ্ন হইতে পারে—ন্যায়-দর্শনে জৈন মতের বিষ্ণুর উল্লেখ থাকায় উহা জৈন ধর্মের প্রচারক পরবর্তী পার্শ্বনাথ বা মহাবীর স্বামীর পরে রচিত হইয়াছিল—ইহা বলা যাইতে পারে ; কারণ, কেবল বৃহস্পতির ‘মোহনশাস্ত্র’ মাত্র অবলম্বন করিয়াই জৈন মত সম্পর্কে এত কথা বলা ন্যায়সূত্রকারের পক্ষে সম্ভব হইতে পারে না । ইহার উত্তরে বলা যাইতে পারে যে, জৈন মতের ছায়াপাত হইলেও ন্যায়দর্শনকারকে জৈন ধর্মের প্রচারক পার্শ্বনাথ বা মহাবীর স্বামীর সমসাময়িক অথবা পরবর্তী বলিয়া মনে করার কোনও কারণ নাই । জৈনগ্রন্থেও ন্যায়-দর্শনকার গোতম যে অতি প্রাচীন তাহাই প্রমাণিত হইয়া থাকে । মহাবীর স্বামীই বিশেষভাবে জৈন ধর্মের প্রচারক । তিনি উহার প্রবর্তক নহেন । ইনি জৈনদিগের চতুর্বিংশ তীর্থক ।<sup>\*</sup> এ জন্য হেমচন্দ্র ইহাকে

\* “তীর্যতে সংসারসমুদ্রাদনেতি তীর্থঃ তঃ করোতীতি—  
তীর্থকঃ” ।

অস্তিম জিন বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। জৈন-কল্পসূত্রে এই সকল বিবরণ আছে। এই কল্পসূত্রে লিখিত আছে যে, মহাবীর স্থামী যখন গর্ভস্থ তখন, জন্মগ্রহণ করিবার পর ঘোবনে ঝক্ক, ঘজুৎ, সাম ও অথর্ববেদ, ইতিহাস, পুরাণ, নিষ্ঠটু, শিঙ্কা, কল্প প্রভৃতি বেদাঙ্গসমূহের ও শ্রা঵াদি উপাসনের স্মারক হইবেন বলিয়া তাহার মাতা দেবনন্দিনী ঋষভদত্ত নামক ব্রাহ্মণের পঞ্জী এক স্বপ্ন দেখিয়াছিলেন। স্বপ্নে উনি আরও দেখিতে পান যে, ‘পুত্র (মহাবীর) বেদ বেদাঙ্গাদি স্মরণ করিবেন এমন নহে, এ শুলি ধারণেও তিনি সমর্থ হইবেন। ষড়ঙ্গ বিশেষকাপে জানিতে পারিবেন, ষষ্ঠিতন্ত্র কপিলশাস্ত্রে বা সাংখ্যদর্শনে ব্যৃৎপন্ন হইবেন, গণিতে পাণ্ডিত্য লাভ করিবেন, যজ্ঞবিদ্যা, ব্যাকরণবিদ্যা, ছন্দশাস্ত্র, জ্যোতিঃশাস্ত্র, ব্রাহ্মণগ্রন্থ ও সন্ধ্যাসশাস্ত্রে বিশেষজ্ঞ হইতে পারিবেন’। \* যদিও এই জৈনকল্পসূত্রে শ্রা঵শাস্ত্রের কোনও উল্লেখ নাই তথাপি যজ্ঞবিদ্যা (পূর্ববীমাংসা) ও সাংখ্য-দর্শনের পৃথক উল্লেখ থাকায়, এবং উপাসনের † নাম করায়

\* “জুবনগমমুপ্যতে। রিউবেয়, জউবেয়, সামবেয়, অথর্ববেয়, ইতিহাসপঞ্চমাণং, নিষ্ঠটুচ্ছটণং। সঙ্গোবং গগান, চউহুবেয়ানং। সারই, বারই, ধারই, সউংগবী সঢ়িতন্ত্র বিসাৱই। সিথানে, সিথাকপ্যে, বাগৱণে, ছন্দে, নিকতে, জীইসামৱণে, অগম্য, ধংতন্ত্রে। পরিবায়এন্ত। স্থপরিনিবিটিএ। আবিভবিষ্যই”। [ জৈনকল্পসূত্র। ]

† “প্রতিপদমহুপদং ছন্দো ভাষা মীমাংসা চ।

শ্রাবত্ক-সমাযুক্তা উপাঙ্গাঃ পরিকীর্তিতাঃ”।

[ দেবীপুরাণ—১০৭ অধ্যায়। ]

स्त्रायशास्त्रांत्रो ( स्त्रायदर्शन ) ये इहाते सुगृहीतहै वटे ताहाते कोनरूप सन्देह नाहि । फलतः, महाबीरेर मातार स्पृह सर्वांशे सत्यहै हइयाछिल । श्रीष्ट पूर्व ५मे शताब्दीर जैन ग्रन्थादितेओ \* लिखित आছे ये—महाबीर वेद, शूति तर्क, वैशेषिकादि शास्त्र मिथ्या-शास्त्र बलिया प्रकाश करियाछेन । ये महाबीर शाक्यसिंह बुद्धेरहै समसामयिक बलिया सर्ववादि-सञ्चात, यिनि श्वेताम्बर जैनदेर प्रधान गुरु, तिनि यथन वेदोदि शास्त्रेर उल्लेख करिया एंग्लिके मिथ्या बलिया प्रतिपादन करिते चेष्टा पाहियाछेन, तथन ताहार समये ए सकल शास्त्र छिल ना बला याय ना ।

এই মহাবীরেরই শিষ্য ইন্দ্ৰভূতি গোতম ৰঞ্জন কাজেই, ইনি  
যে শ্লায়-সূত্ৰকাৰ গোতম হইতে ভিন্ন ব্যক্তি তাহাতেও  
কোনৰূপ সংশয় নাই। অতএব দেখা গেল, শ্লায়দৰ্শন শাক্য-  
সিংহের পূৰ্ববৰ্তী, কাজেই শাক্যসিংহের নাম যদি গোতম  
হয় তাহা হইলে শ্লায়সূত্ৰকাৰের নামও গোতম বলিয়া শাক্য-  
সিংহ ও শ্লায়সূত্ৰকাৰকে অভিন্ন বা সমসাময়িক বলা যায় না।

\* অনুযোগ-ঘার-স্মরণ—৯২ পৃঃ ।

ଭଗବତୀ-ଶ୍ଲେ—୨୧୧୨୦ ।

नवी-शृङ्ख ।

৩ “অজিনাগং জিন-সংকাসং সর্বাথৱ সন্ধিপাইন” ।  
 ( অজিনা অপি জিন-সদৃশাঃ সর্বাক্ষর-সমুহ-ভাতারঃ । )  
 “ইন্দ্রভূতিরঘিভূতির্বাযুভূতিশ্চ গোতমঃ” ।

[ হেমচন্দ্ৰ : । ]

জেন মহাবীরের শিষ্য ইন্দ্রভূতি গোতমকেও নৈয়ায়িক গোতমের সমসাময়িক বা তাহা হইতে অভিন্ন মনে করা বাস্তবিক অন্ত্যায়, সুতরাং স্থায়সূত্র যে দীর্ঘতমা গোতমই রচনা করিয়া গিয়াছেন তাহা স্বীকার করিতে সকলেই বাধ্য। যাঁহারা স্থায়সূত্রকার গোতমকে শাক্যসিংহ বুদ্ধের পরবর্তী বলিয়া মনে করেন বা নৈয়ায়িক গোতম বুদ্ধদেবের পরবর্তী না হইলেও স্থায়সূত্রের দ্বিতীয়াদি অধ্যায় বুদ্ধদেবের পরে রচিত হইয়াছে বলিয়া প্রচার করিতে ইচ্ছা করেন, তাঁহাদের সকলেই যে ভাস্ত—ইহা সম্যক্ত প্রতিপন্থ হইয়া থাকে। চীন দেশীয় ‘মহাটীকা’ গ্রন্থেও অঙ্গপাদ ঝষির উল্লেখ আছে। সেখানে ‘সকমক’ নামক ব্রাহ্মণ ভারতবর্ষে স্থায়শাস্ত্র প্রণয়ন করিয়াছিলেন বলিয়া দেখিতে পাওয়া যায়। ‘সক’ শব্দের অর্থ—‘পাদ’ আর ‘মক’ শব্দের অর্থ—‘অঙ্গ’—ইহাতে অর্থবলে ‘অঙ্গপাদ’—এইরূপ নামের আভাস পাওয়া যায়, শব্দবলে ‘পাদাঙ্গ’—এইরূপ নাম হইতে পারে। এই ‘পাদাঙ্গ’ ‘অঙ্গপাদ’ ভিন্ন আর কিছুই নহে। এজন্য ‘সকমক’ আর ‘মকসক’ বস্তুতঃ একই বলা যাইতে পারে। ইহাতে বৃক্ত যায়—স্থায়দর্শনকারের নাম যে অঙ্গপাদ তাহা তখনও প্রসিদ্ধ ছিল। এত প্রাচীন কালেও যে ‘অঙ্গপাদ’কে স্থায়সূত্রকার বলিয়া চীন-দেশীয়েরা বলিয়া গিয়াছেন, তিনি যে বৌদ্ধবুঝগের পরের লোক নহেন, তাঁহার গ্রন্থ স্থায়সূত্রও যে অতি পুরাতন তাহাতে আর কাহারও বলিবার কিছু থাকিতে পারে কি?

এটা আলোচনার পরে ইহা নিঃসংশয়ে বলা যাইতে পারে যে, যে সকল পাশ্চাত্য মনীষীরা মনে করেন—হিন্দুদর্শন-সূত্র বৌদ্ধসূত্রের অনুকরণে লিখিত হইয়াছে, তাহাদের ধারণা বাস্তবিকই ভ্রমাত্মক ; বরং বৌদ্ধসূত্রগুলিই হিন্দুসূত্রের অনুকরণে রচিত হইয়াছিল। আয়সূত্র সম্পর্কে ভট্ট মোক্ষমূলার, বেবের সাহেব প্রভৃতির কৰ্মপ মত তাহা নিম্নে উক্ত হইল, ইহাতেই সুধীগণ বুঝিতে পারিবেন—পাশ্চাত্য মনীষীরা কৰ্মপ অনুত্ত কল্পনার বশবর্তী হইয়া ঐতিহাসিক তথ্য নির্ণয়ে ব্রতী হইয়া থাকেন। বেবের সাহেব \* বিশেষ কোনও যুক্তি-তর্ক না

\* “In respect of their reduction to systematic shape, the logical sutras of Kanada and Gotama appear to rank last. But this by no means indicates that these logical inquiries are themselves of later origin—on the contrary, the other sutras almost uniformly begin with such—but merely that the formal development of the Logic into two philosophical schools took place comparatively late.”

[History of Indian Literature. P. 244. (Weber.)

“According to the most recent investigations on the subject the terms Naiyayika and Kevala-Naiyayika (Pan. II. i. 49) would point to the Nyaya System as antecedent to Panini, these words, however, do not occur in the text of Panini at all (which has merely the word Kevala !) but only in his scholiast.”

[History of Indian Literature. (Weber) P. 245.

দিয়াই স্থায়সূত্র ও বৈশেষিক-সূত্রকে বড়দর্শনের সূত্রগুলির মধ্যে সর্বশেষে স্থান দিয়াছেন। তাহার মতে অন্ত্যান্ত দার্শনিক সূত্রগুলি শৃঙ্খলায় স্থাপিত হইলে পরে স্থায়সূত্র ও বৈশেষিকসূত্র শৃঙ্খলাবন্ধ হয়; কিন্তু আমরা যে দীর্ঘতমাকে স্থায়সূত্রকার বলিয়া প্রমাণ করিয়া আসিয়াছি তাহাতে স্থায়সূত্র যে বেদব্যাসের ব্রহ্মদৃশ্রের বহু পূর্বেই শৃঙ্খলায় স্থাপিত হইয়াছিল তাহাই প্রতিপন্ন হইয়া থাকে। বেদান্তদর্শনের ইতিহাসকার সকল দার্শনিক সূত্রকেই এক সময়ে রচিত \*

“Akshapada, so far as we know at present, is first mentioned by Madhava”.

[History of Indian Literature. (Weber) P. 245.]

[ Foot-note. ]

\* “তদ্যন্ত-বিমোক্ষাহপৰ্গঃ” । ১। ১। ২২ স্তু।

ভাষ্য—“নিত্যঃ স্মৃথ্যাত্মনো মহত্ববন্মোক্ষে ব্যজ্যতে, তেনাভিব্যক্তেন অত্যন্তঃ বিমুক্তঃ স্মৃথী ভবতীতি কেচিঃ গন্তন্তে, তেষাঃ প্রমাণাভাবাদহৃপ-পত্তিঃ”।

“সর্বাগ্রহণমবয়ব্যসিদ্ধেঃ” । ২। ১। ৩৪ স্তু।

ভাষ্য—“যত্পুরুষী নাস্তি সর্বস্ত গ্রহণঃ নোপপত্ততে, কিঃ তৎ সর্বঃ—  
দ্রব্য-গুণ-কর্ম-সামাজ্য-বিশেষ-সমবায়াঃ”।

‘জ্ঞানগ্রহণাভ্যাসস্তুব্রৈত্যেশ সহ সংবাদঃ’ । ৪। ২। ৪৭ স্তু।

ভাষ্য—“তচ্চিন্তনং তৎকথনং, অগ্নেহন্যং তৎপ্রবোধনম্”। জ্ঞানম্  
অধ্যাত্ম-বিদ্যা শাস্ত্রম্”—ইত্যাদি।

[বেদান্তদর্শনের ইতিহাস—২৪। ২৫ পৃঃ ।] Foot-note.

বলিয়া প্রকাশ করিয়াছেন। কিন্তু স্থায়সূত্র ও ব্রহ্মসূত্র যে এক সময়ে রচিত হইয়াছিল তাহা বলাই যাইতে পারে না। তিনি যে সকল স্থায়সূত্রে ব্রহ্মসূত্রের মতকে ইঙ্গিত করা হইয়াছে বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন তাহা বাস্তবিক গোতমের সূত্রে পাওয়া যায় না; পরবর্তী ব্যাখ্যাকারদের কথায় একান্ত ভাব প্রকাশিত হইয়াছে মাত্র। ব্যাখ্যাকারেরা নিজের মত প্রবল করিবার জন্য নানা মত খণ্ডন করিয়া থাকেন, তাহারা বাস্তবিকও অনেক পরবর্তী লোক, কাজেই তাহাদের ব্যাখ্যায় সকল দর্শনের মত উল্লিখিত দেখিয়াই সকল দার্শনিক সূত্রই যে সমসাময়িক—একান্ত সিদ্ধান্তে উপনীত হওয়া সঙ্গত নহে।

ভট্ট মোক্ষমূলার সাহেব বলেন—বুদ্ধদেবের পূর্বেই দার্শনিক সূত্রগুলি যে বর্তমান ছিল তাহার কোনও প্রমাণ নাই। যাহাদের নামে সূত্রগ্রন্থগুলি চলিয়াছে তাহারা বুদ্ধদেবের পূর্বেই স্ব স্ব মত প্রচার করিয়া যাইতে পারেন বা বৌদ্ধধর্মের অভ্যাসানের সঙ্গে সঙ্গেই এ সকল দার্শনিক মতও প্রচারিত হইতে পারে, কিন্তু সূত্রগ্রন্থগুলি পরে অন্ত কেহ রচনা করিয়া মতপ্রচারকদের নামেই প্রকাশ করিয়া থাকিবেন। বিশেষ যুক্তি-তর্ক কিছু না থাকিলেও তিনি, দার্শনিক মতগুলি প্রাচীন হইলেও দার্শনিক সূত্রগুলি পরবর্তী ও আধুনিক একান্ত মত প্রকাশ করিবার জন্য ব্যস্ত বলিয়া বোধ হয়। তাহার লেখার ভাবে ইহাই আমরা বুঝিতে পারি। \*

---

\* “Though it seems likely that the founders of the

## ভট্ট মোক্ষমূলারের মতে বৌদ্ধ নৈয়ায়িক দিঙ্গনাগ শ্রীষ্ঠীয়

---

Six Systems of Philosophy, though not the authors of the sutras which we possess, belonged to the same period of philosophical and religious fermentation which gave rise to the first spreading of Buddha's doctrines in India, it is by no means clear that any of these systems, in their literary form, are pre-supposed by Buddhism. This is owing to the vagueness of the quotations which are hardly given verbatim. In India, during the mnemonic period of literature, the contents of a book may have become considerably modified while the title remained the same. Even at a much later time, when we see Bhartrihari (died 650 A.D.) referring to the Mimamsaka, Sankhya and Vaisesika Darsanas, we have no right to conclude that he knew these Darsanas exactly as we know them, though he may well have known these philosophies after they had assumed their systematic form. Again, when he quotes Naiyayika, it by no means follows that he knew our Gotama-sutras, nor have we any right to say that our Gotama-sutras existed in his time. It is possible, it is probable, but it is not certain. We must, therefore, be very careful not to rely too much on quotations from, or rather allusions to, other systems of philosophy."

[Six Systems of Indian Philosophy. PP. 89-90.

F. Max. Muller. New Edition 1903.]

ষষ্ঠ শতাব্দীর লোক। উদ্যোতকর ন্যায়বার্তিকে তাহারই মত  
খণ্ডন করিয়াছেন ও পঙ্ক্ষিলস্বামীর মত সংস্থাপন করিয়া  
গিয়াছেন। সুতরাং গোতমের ন্যায়সূত্র শ্রীষ্টির ষষ্ঠ শতাব্দীতে  
বা তাহার পূর্বে রচিত হইয়া থাকিবে। দিঙ্নাগ গোতমের  
ন্যায়-সূত্র বৌদ্ধ মতানুসারে ব্যাখ্যা করিয়াছিলেন, তাই উদ্যোত-  
কর উহার প্রতিবাদ করেন। \* এখানে জিজ্ঞাস্ত এই যে—  
দিঙ্নাগ যদি গোতমসূত্রের ব্যাখ্যা শ্রীষ্টির ষষ্ঠ শতাব্দীতেই

\* “Now Dignaga is said by Vachaspati Misra, in his *Nyayavartika-tatparyya-tika*, to have interpreted the Nyaya Aphorisms of Gotama in a heterodox or Buddhist sense—while Uddyotakara wrote his commentary to refute his interpretation and to restore that of Pakshilasvamin. If Vachaspati Misra is right, we should be allowed to place Dignaga in the sixth century, and assign the same or rather an earlier date to the Sutras of Gotama, as explained by him and other Nyaya Philosophers. So late a date may not seem to be worth much, still I think it is worth having”.

[Six Systems of Indian Philosophy. P. 364.]

“The Sutras or rather Karikas of the Madhyamika School must, of course, be distinguished from the system of thought which they are meant to explain. The characteristic feature of that System is the Sunya-vada or nihilism, pure and simple. As such, it is referred to and refuted in Gotama’s Nyaya-Sutras IV. 37-40.”

[Six Systems of Indian Philosophy. P. 366.]

করিয়া থাকেন তাহা হইলেও এই শতাব্দীতেই এই সূত্রগন্ধ রচিত হইয়াছিল—ইহার প্রমাণ কি ? আর, যদি ইহার পূর্বেই রচিত হইয়া থাকে তাহা হইলে উহা যখন ঠিক করিয়া বলা হয় নাই তখন উহা বুদ্ধের পরে রচিত হইয়াছিল—একথা কিরণপে বলা যাইতে পারে ? ৫০০০ বৎসর পূর্বে যে গ্রন্থ রচিত হইয়াছিল, এখন তাহার টীকা লিখিলে কি এই গ্রন্থের প্রাচীনত্ব অব্যাহত থাকিবে না ? আধুনিক সায়ণাচার্য বেদের ভাষ্য লিখিয়াছেন বলিয়া কি বেদকেও সায়ণাচার্যের কিছু পূর্ববর্তী বা তৎসমসাময়িক বলিয়া বেদের প্রাচীনত্বে সন্দেহ করিতে হইবে ? ষষ্ঠ শতাব্দীর লোক দিঙ্নাগ গোতম-সূত্রের ব্যাখ্যা করিলে কি উহা দীর্ঘতমা গোতম খীষ্টের জন্মের অন্ততঃ ৩০০০ বৎসর পূর্বে রচনা করিয়া যাইতে পারেন না ? আর এক কথা—গ্নায়মৃতে মাধ্যমিক শৃঙ্খবাদ স্থান পাইয়াছে—এমন কোথায় আছে ? মোক্ষমূলার সাহেব যে সকল সূত্র \* উল্লেখ করিয়াছেন তাহাতে মাধ্যমিক শৃঙ্খবাদের কথা আছে ও তাহা খণ্ডিত হইয়াছে—এমন পাওয়া যায় না ; পরবর্তী ব্যাখ্যাকারদের কথায় উহা প্রকাশ পাইতে পারে—ইহাতে সূত্র বা সূত্রকারের কিছুই ধার আসে না । পরন্তু আমাদের মতে, যে দীর্ঘতমা গ্নায়মৃত রচনা করিয়া গিয়াছেন তাঁহার

\* “সর্বমতাবো ভাবেষ্বিতরেত্রাভাবসিদ্ধেঃ” । ৪।১।৩১

“ন স্বভাবসিদ্ধেভাবানাম্” । ৪।১।৩৮ ।

“ন স্বভাবসিদ্ধিরাপেক্ষিকত্বাঃ” । ৪।১।৩৯ ।

“ব্যাহতত্ত্বাদযুক্তম্” । ৪।১।৪০।

সূত্রের অনুকরণই অনেক মাধ্যমিক সূত্র বা কারিকায় স্পষ্ট ধরা পড়ে। \* বিশেষতঃ, ‘শূন্যবাদ’ প্রভৃতি নানামতের উল্লেখ বেদ, উপনিষদেও † আছে; কাজেই ‘শূন্যবাদ’ দেখিয়াই, মাধ্যমিক শূন্যবাদ মনে করা ঠিক নহে।

স্থায়-দর্শন সম্বন্ধে গোল্ড্রুকার্ সাহেবও অঙ্গুত মত প্রচার করিয়াছেন। তাঁহার মতে পাণিনির সময়ে স্থায়সূত্র বর্তমান ছিল না ; পাণিনির পরে স্থায়সূত্র রচিত হইয়াছে, কারণ স্থায়সূত্রে ‘জাতি’ ‘আকৃতি’ ও ‘ব্যক্তি’ শব্দ যে অর্থে ব্যবহৃত হইয়াছে তাহা পাণিনি জানিতেন না। স্থায়দর্শনে ‘আকৃতি’ শব্দের যে অর্থ বলা হইয়াছে পাণিনি সেই অর্থেই ‘জাতি’ শব্দের ব্যবহার করিয়াছেন। পাণিনি ‘আকৃতি’ শব্দের মোটেই ব্যবহার করেন নাই। কিন্তু যে গোল্ড্রুকার্ সাহেব স্থায়ের অস্তিত্ব স্বীকার করিয়াছেন, যিনি পাণিনি-সূত্রে ‘স্থায়’ শব্দ ও ‘গোতম’ শব্দের উল্লেখ দেখিয়াছেন, তিনি পাণিনির গণ-

\* “ন স্বভাবসিদ্ধিরাপেক্ষিকত্বাঃ” । ৪।১।৩৯ [গোতমসূত্র]

“ন সন্তবঃ স্বভাবস্য যুক্তঃ প্রত্যয়-হেতুভিঃ ।

স্বভাবঃ কৃতকো নাম ভবিষ্যতি পুনঃ কথম্” ॥ [মাধ্যমিক-কারিকা]

“নাসম্ম সম্ম সদসৎ সদসতো বৈধর্ম্যাঃ” । ৪।১।৪৮। [গোতমসূত্র ।]

“সতশ্চ তাৰহৃপত্তিৱসতশ্চ ন যুজ্যতে ।

ন সতশ্চাসতশ্চতি পূৰ্বমেবোপপাদিতম্ ॥” ইত্যাদি ।

[ মাধ্যমিক কারিকা । ]

† “কালঃ স্বভাবো নিয়তিৰ্যদৃচ্ছা ভূতানি যৌনিঃ পুৰুষঃ ইতি চিন্ত্যম্” ।  
থেতাখতরোপনিষদ् ২.

পাঠে জৈমিনির নাম না দেখিয়া মীমাংসাদর্শন ছিল না বলিয়া সিদ্ধান্ত করিতে পারিলেন, কিন্তু সেখানে গোতমের নাম থাকা সঙ্গেও হ্যায়-দর্শনের অস্তিত্ব স্বীকার করিতে পারিলেন না— ইহাতে তাহার যুক্তির প্রশংসাই করিতে হয়! ইহারই নাম বৈজ্ঞানিক ঐতিহাসিকতা! শাস্ত্র ও যুক্তিকে পায়ে ঠেলিয়া দিয়া এরূপ বৈজ্ঞানিক ঐতিহাসিকতার নামে ইউরোপীয় পণ্ডিতেরা ভারতে ঐতিহাসিক বিপ্লব ডাকিয়া আনিয়াছেন। শাস্ত্র ও যুক্তির উপর প্রতিষ্ঠিত হইলে এ বৈজ্ঞানিক ঐতিহাসিকতা তথ্য নির্ণয় করিতে পারে, কিন্তু শাস্ত্র ও যুক্তি উপেক্ষা করিয়া কেবল বৈজ্ঞানিক ঐতিহাসিকতার নাম করিলেই যে ঐতিহাসিক সত্য উদ্ঘাটিত হয় না তাহা অবশ্য স্বীকার্য। ইউরোপের পণ্ডিতেরা বিদ্বান्, বুদ্ধিমান् ও বাস্তবিক অনুসন্ধিৎসু। তথ্যানুসন্ধানেও তাহাদের বিশেষ আগ্রহ আছে, কিন্তু ভারতীয় সভ্যতার প্রাচীনতা যাহাতে স্বীকার করিতে না হয় সেই জন্যই উত্তরা সর্ববিদ্যা ব্যস্ত; আর এই জন্যই ভারতবর্ষ সম্পর্কে তাহাদের মত প্রায়ই অমাত্মক হইয়া পড়ে, তাহাদের যুক্তি বিচারসহ হয় না। বৈজ্ঞানিক ঐতিহাসিকতা ও আর টিকিতে পারে না।

এই সম্পর্কে বেদান্তের ইতিহাসেও লিখিত আছে:—  
“হ্যায়দর্শন সম্বন্ধে গোল্ড্রষ্টুকার্ সাহেবের যুক্তি ও বিচারসহ নহে। তাহার মতে গৌতম বা গোতম যে অর্থে জাতি, আকৃতি

“অসমা ইদমগ্র আসীঁ”। [স্বালোপনিষদ্ব-৩ৱ খণ্ড-

ঋগ্বেদ-সংহিতা ১০ম. ১২৯ শু ১ মন্ত্র দ্রষ্টব্য।]

এবং ব্যক্তি শব্দ ব্যবহার করিয়াছেন তাহা পাণিনির নিকট  
অবিদিত। পাণিনি আকৃতি শব্দটি আদপেই ব্যবহার করেন  
নাই। গৌতমীয় ‘আকৃতি’ অর্থেই তিনি ‘জাতি’ শব্দটি ব্যবহার  
করিয়াছেন। আমাদের বিবেচনায় গোল্ড্ষ্টুকার্ সাহেব এ  
বিষয়ে ভর্মে পতিত হইয়াছেন। আকৃতি বা জাতি অথবা এই  
সম্বন্ধে আলোচনার অভাব কখনই পৌর্ববাপর্যের নির্দর্শন হইতে  
পারে না। কোনও শাস্ত্রকার কোনও শব্দের ব্যবহার করিয়াছেন,  
অন্তে তাহা করেন নাই ইহাতে পৌর্ববাপর্য নির্ণীত হইতে পারে  
না। পাণিনির “উক্থাদি”গণে শ্লায় শব্দ আছে। এস্তলে  
‘লোকায়ত’, ‘শ্লায়’, ‘নিরুক্ত’, ‘জ্যোতিষ’, ‘সংহিতা’, ‘আযুর্বেদ’  
প্রভৃতি শব্দও আছে। গোল্ড্ষ্টুকার্ সাহেব যে সূত্রবলে শ্লায়ের  
সত্তা অঙ্গীকার করিয়াছেন, সে সূত্র এই—“অধ্যায়শ্লায়োদ্যাব-  
সংহারাধারাবায়াশ্চ” (৩।৩।২২ সূত্র)। ইহাতে গোল্ড্ষ্টুকার্  
সাহেব শ্লায়ের সত্তা স্বীকার করিয়াছেন, কিন্তু বলেন শ্লায়সূত্র  
ছিল না।\* ইহার তাৎপর্য কিছুই নাই। বরং ‘উক্থাদি’গণে  
‘লোকায়ত’ শব্দের সহিত ‘শ্লায়’ শব্দ থাকায় ‘শ্লায়’ শব্দে শ্লায়-  
দর্শন গ্রহণ করাই সমীচীন। ‘ঝাগয়নাদি’গণেও ব্যাকরণ

\* “That Nyaya was known to Panini in the sense of Syllogism or Logical reasoning or perhaps Logical Science, I conclude from the sutra III. 3. 122” [Panini, his place in Sanskrit Literature, pp. 116.]

[ “অধ্যায়শ্লায়োদ্যাবসংহারাধারাবায়াশ্চ” । ৩।৩।১২২ সূত্র—পাণিনি । ]

প্রভৃতি শব্দের সহিত ন্যায় শব্দ আছে। ইহাতেও প্রতীয়মান হয় ন্যায় শব্দে ন্যায়দর্শনই পরিগৃহীত হইয়াছে। পাণিনির ২১৪।৬৫ সূত্রে (অত্রিভুগ্নকুৎসবশিষ্ঠগোতমাদ্বিরোভ্যশ) গোতমের উল্লেখ আছে, স্বতরাং গোতমের \* নাম ও ন্যায় † শব্দের প্রয়োগ থাকাতে গোতমীয় ন্যায়সূত্র গ্রহণ করাই সঙ্গত।”

“গোল্ড্রষ্টুকার্ সাহেব পাণিনীয় গণপাঠে জৈমিনির নাম না দেখিয়া মীমাংসাদর্শন ছিল না—এরূপ সিদ্ধান্তে উপনীত হইয়াছেন, তাহা হইলে এস্থলে গোতমের নাম থাকায় ন্যায়-দর্শনের অস্তিত্ব স্বীকার করাই কি সঙ্গত নহে? তিনি পাণিনীয় ২।৪।৬৩ সূত্র দ্বারা যাক্ষের প্রাচীনত্ব অঙ্গীকার করিয়াছেন, এবং ২।৪।৬৫ সূত্রে গোতমের উল্লেখের প্রতি কেন দৃষ্টি দেন নাই বুবিয়া উঠা কঠিন”।

সম্প্রতি অধ্যাপক কিথ (Dr. A .B. Keith) সাহেব তাঁহার ‘History of Sanskrit Literature’ ও ‘Indian Logic and Atomism’ নামক গ্রন্থে ন্যায়-দর্শনকার গোতম সম্পর্কে

\* “অত্রিভুগ্ন-কুৎস-বশিষ্ঠ-গোতমাদ্বিরোভ্যশ”।

[ ২।৪।৬৫ সূত্র - পাণিনি । ]

† “ক্রতৃকথাদি-সূত্রান্তর্ক” ৪।২।৬০। সূত্রে উক্থাদিগণের উল্লেখ আছে, উক্থাদিগণে “লোকায়ত” অর্থাৎ চার্কাক মতের সহিত “ন্যায়” শব্দের ব্যবহার ন্যায়-দর্শনের ঘোতক”।

“৪।৩।৭৭ সূত্রের “অনুগ্রহনাদিভ্যঃ” গণে ব্যাকরণ, নিগম, বাস্তবিদ্যা, ক্ষত্রিয়বিদ্যা প্রভৃতি শব্দের সহিত “ন্যায়” শব্দ আছে”।

বলিতে যাইয়া পক্ষপাত-দোষের হাত অনেকটা এড়াইতে পারিয়া-  
ছেন। তিনি গোতমের দেশকাল সম্পর্কে স্থির সিদ্ধান্তে উপনীত  
হইতে না পারিলেও এপর্যন্ত যে সকল মত প্রকাশিত হইয়াছে  
এগুলি যে বাস্তবিক ভাস্ত তাহা প্রমাণ করিয়া দিয়াছেন ও  
বলিয়াছেন যে, ন্যায়শাস্ত্র কত প্রাচীন তাহা নির্ণয় করিবার কোন  
উপায় নাই, কাজেই এসম্পর্কে তিনি নিশ্চিত কোনও সিদ্ধান্তে  
উপনীত হইতে পারেন না। ন্যায়-সূত্রে বৌদ্ধ শূন্যবাদের ইঙ্গিত  
থাকায় গ্রীষ্মীয় প্রথম শতাব্দীতে প্রচলিত ন্যায়-সূত্র প্রকাশিত  
হইয়াছিল এরূপ কল্পনা করা যাইতে পারে কিন্তু এরূপ কল্পনায়  
নিশ্চিত সিদ্ধান্ত কিছু হইতে পারে না।\* এইরূপে অধ্যাপক কিথ-

\* “We may fairly find the impulse to logic as given by the investigation of the Mimansa school; the term Nyaya suggests the conclusion, and it is entirely in accord with common sense, though of course it was a distinct act to advance to what may fairly be deemed logical science. Of the antiquity of logic we have no real knowledge; efforts to find it early in Buddhism are ruined by the lateness of Buddhist texts, and the attempts to ascribe the beginnings of the Nyaya Sutra to a Gotama (c. 500 B. C.), while the true Nyaya is ascribed to Aksapada (c. A. D. 150) rest on no adequate ground. Nor can we reach any result by the argument that the commentator Vatsyayana pre-

সাহেব ন্যায়-স্তুত্রকারের দেশ কাল সম্পর্কে ঠিক করিয়া কিছুই  
বলেন নাই। যাহা অনিশ্চিত, যে বিষয়ে নিজে জোর করিয়া

ceded the Mathara Vritti on the Sankhyakarika, and in the Anuyogadvarasutra of the Jains, for, apart from the fact that the Jain Sutra is only as it stands authority for the fifth century at best, the Mathara Vritti, as we have it, is not an early text. All that we really know is that the Nyaya Sutra as it stands, a compilation no doubt representing earlier thought takes cognizance of the nihilistic school of Buddhism, probably as it developed in the first century A. D. And even that result is uncertain".

"The Nyaya Sutra found an expositor in Paksilasvamin Vatsyayana, who wrote the Nyayabhasya before the Buddhist logical Dignaga. His work resembles in style the Mahabhasya, and he propounds modifications of the Sutra in short sentences comparable to Varttikas, but this is far from sufficient to justify us in assigning him to the second century B. C. The fourth century is more plausible, though a rather earlier date is not excluded."

[ History of Sanskrit Literature. ( Dr. A. B. Keith ).  
P. P. 482-483. ]

কিছু বলা যায় না সে বিষয়ে নির্বাক থাকা বুদ্ধিমানের কর্ম, সন্দেহ নাই। তবে অধ্যাপক কিথ সাহেব ইচ্ছা করিলে ও তলাইয়া দেখিলে ন্যায়-সূত্র ও ন্যায়-সূত্রকার যে অতি প্রাচীন তাহা বোধ হয় ঠিক বুঝিতে পারিতেন। তাহার ন্যায় পঞ্জিত লোকের পক্ষে এ সম্পর্কে উদাসীন থাকা সঙ্গত হয় নাই। উপনিষদেও যখন শূন্যবাদের কথা আছে তখন ন্যায়-সূত্রে শূন্যবাদ খণ্ডিত হইয়াছে দেখিয়াই ন্যায়-সূত্রকে বা তাহার প্রণেতাকে শ্রীষ্টীয় প্রথম শতাব্দী পর্যন্ত টানিয়া আনার ভাবটার প্রতি তীক্ষ্ণ দৃষ্টি না দেওয়াতে দার্শনিক হিসাবে তাহার কর্তব্য সম্পূর্ণ হইয়াছে বলিয়া মনে হয় না। যাহা ইউক ভবিষ্যতে তিনি এস্পর্কে মনোযোগ দিলে কাজ ভাল হয়। তাহার ন্যায় পঞ্জিত লোকের কাছে প্রাচ্য ও পাশ্চাত্য দেশ বহু আশা করে।

অধ্যাপক কিথ সাহেব শ্লায়দর্শনকারের দেশ কাল সম্পর্কে স্পষ্ট কিছু না বলিলেও প্রচলিত শ্লায়-সূত্র বৌদ্ধ দার্শনিক নাগার্জুনের পরে সকলিত হইয়াছিল—এরূপ ভাবই যেন পোষণ করিতে চান। ইহাতে তাহার বিচার-বুদ্ধির প্রশংসা করা যায় না। \*

\* “Nagarjuna’s works evidently were of much influence on the development of Indian Philosophy, and his dialectic as sophistic was too much in harmony with the taste of Gautama not to attract his attention. It is, therefore, not

ফলকথা, প্রাচ্য ও পাঞ্চাত্য মনীষীদের মধ্যে বহু লোক আছেন যাঁহারা সত্য কি তাহা উপলক্ষ্য করিতে পারিলেও সাধারণ লোকে কি চায় তাহার দিকে দৃষ্টি রাখিয়া লেখনী চালনা করিয়া থাকেন। লোকের মন যোগাইতে গিয়াই তাঁহারা আসল কথাটা চাপা দিতে বাধ্য হন। কাজেই তাঁহাদের মুখে আর তঙ্কথা ভাল ফোটে না।

ন্যায়-সূত্রকার অঙ্গপাদ গোতম সম্পর্কে আমরা যে সিদ্ধান্তে উপনীত হইয়াছি নিরপেক্ষভাবে সুধীগণ তাহা বিচার করিয়া দেখিবেন। নিজের জ্ঞান বিশ্বাস মত যাহা বুঝিতে পারিয়াছি তাহাই সত্যের অনুরোধ লিপিবদ্ধ করিয়াছি, লোকের মন যোগানের চেষ্টা করিবার প্রয়োজন আমাদের নাই।

improbable that we may assert that the Nayasutra falls in the period after the appearance of Nagarjuna."

[ Indian Logic and Atomism. p. 24. ]









