

MAHKEMEYİ RED İSTEMİ

İSTANBUL SYNT. KOMUTANLIĞI 2. NO'LU
ASKERİ MAHKEME BAŞKANLIĞINA

DOSYA NO: 1981/698 E.

RED İSTEMİNDE BULUNAN (SANIK):

Ahmet FEHMİ IŞIKLAR

REDDİ İSTENEN HEYET ÜYELERİ:

- 1 — P.Alb. Ahmet ŞEN (Başkan)
- 2 — Hak.Yb. Aydın KALPAKÇI (Kıd. Hak.)
- 3 — Hak. üye Osman AKYILDIZ
- 4 — Hak. Bnb. Saygı NALBANTOĞLU
- 5 — Hak. Kd. Ütğm. Turgut EFE

RED İSTEMİMİN NEDENLERİ:

Sayın Heyet...

Bu davada 5 yıl sonra ilk kez elde ettiğim «KUTSAL» sayılan SAVUNMA HAKKIMI kullanmaya başlarken, hukuksal, mantıksal ve gerçek nedenlerini açıklayarak, Sayın Heyetinize GÜVENSİZLİĞİM anlamında: «MAHKEMENİZDEN ADALET BEKLEMİYORUM» demişim.

Bunda da ne denli haklı olduğum, daha esas hak-
kında karar verilmeden, yer yer kesilen SAVUNMANIN

bitiminde verilen 25.3.1986 günlü kararınızda bir kez daha gördüm.

Bizler, asılsız, dayanaksız ve ciddiyetten yoksun iddialarla ve İDAM istemi ile mahkemeniz huzuruna getirilmiştik. Bunu da yargılama boyunca ve söz hakkı elde edebildikçe mahkemeye sunmaya çalıştık. Örneğin; dosya içinde mevcut bulunan 21.12.1983 tarihli dilekçemizde, 13.4.1984 tarihli dilekçemizde 13.6.1984 tarihli, 22.8.1984 tarihli dilekçelerimizde yazılı ve sözlü diğer açıklamalarımızda, suç duyurusuna konu edilen sözcükleri defalarca kullanmış olmamıza karşın, o dönemde dahi haklı ve yerinde olarak bu sözcüklerimiz savunma sınırları içinde görüldüğünden bir suç duyurusuna konu edilmemiştir.

İddia Makamı yasal çalışmalarımızdan başka bizi suçlayabileceği hiçbir delil bulamamasına karşın, bizleri «VATAN HAINLIĞINA» varacak şekilde ağır dille ve tek yanlı olarak suçlamış ve suçlamalarını sürdürmüştür.

Ben de, yasaların bana verdiği güvence ile bu iddiaları yanıtlayarak ve ELEŞTİRELEREK SAVUNMAMI yapabileceğime inanıyordum.

İnanıyordum ki; Mahkemenin usul ve yasaya aykırı işlemlerini de eleştirebilme hakkına sahibim.

İnanıyordum ki; «TARAFSIZLIĞINDAN ŞÜPHEYE DÜŞTÜĞÜMDE» RED hakkına sahip olduğum, üyeler önünde, davanın açılış ve seyrine göre duyduğum tüm kaygılarımı, düşüncelerimi, eleştirilerimi davanın başından beri gösterdiğim özen ve terbiye sınırları içinde hiçbir baskı ve tehdit altında olmaksızın en toplu biçimde «SAVUNMAMDA» söyleyebilirim.

Yazılı olarak hazırlayıp, önceden sayın heyetinize verdiğim savunmamı okurken, yer yer savunmam kesilerek sorgulanmam ve moral baskı altında tutularak, savunmamı bitirmemden sonra alınan 25.3.1986 günlü

kararınızla «1. ORDU KOMUTANLIĞINA SUÇ DUYURUSUNDA BULUNULMASINA» karar verilmiştir.

Bununla da, yasalara inanarak bir hakkı kullanmanın ne denli yanıltıcı olduğu bir kez daha bana gösterilmiş ve tarafsız olamayacağınız inancım bir kez daha doğrulanmıştır.

Bütün bunları, suç duyurusundan endişe duyduğumdan değil, bu kararın benden sonra savunma yapacak olan diğer SANIK ARKADAŞLARIM VE SAVUNUCULARIMIZIN SAVUNMALARI ÖNÜNE KONULMUŞ CİDDİ BİR TEHDİT UNSURU ve «Demoklesin kılıcı» olarak tutulacağı kaygımdan belirtmeyi gerekli görüyorum.

Ayrıca, benim de son sözüm daha söylenmemiştir. Yeniden aynı tehditle karşı karşıya bırakılacağım kaygısını taşıyorum.

Bu dava boyunca yaptığım yazılı ve sözlü açıklamalarda belirttiğim nedenlerle ve son olarak da savunmam konusunda alınan tavır ve karar karşısında, «BU KARAR KALDIRILMADIKÇA, BU DAVADA ÖZGÜRCE SAVUNMA HAKKININ KULLANILABİLECEĞİNDEN SÖZ EDİLEMİYECEĞİNE İNANIYORUM». Mahkemeden yalnızca «ADALET BERLEMEDİĞİMİ» ifade ile yetinmeyip, aynı zamanda «HEYETİNİZİN TARAFSIZ OLMADIĞINA VE BU DURUMDA OLAMAYACAĞINA DA İNANDIĞIMDAN 353 sayılı Yasanın 39. Maddesi uyarınca yukarıda adları yazılı heyetinizi «RED» ediyorum.

Gerekli işlemin yapılmasını dilerim.

Saygılarımla.

A. Fehmi IŞIKLAR

DİSK GENEL SEKRETERİ

26.3.1986

AYBAR'IN BAŞVURUSU

İst. 26.3.1986

İSTANBUL SIKIYÖNETİM KOMUTANLIĞI 2 NO.LU ASKERİ MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI

Özü: F. Işıklar hakkındaki suç duyurusu
kararından rücu edilmesi hk.

Av. Mehmet Ali Aybar

Sayın Başkan,
Sayın Yargıçlar,

Mahkemenizin, Fehmi Işıklar hakkında dün almış olduğu suç duyurusu kararı, bundan sonraki savunmaları olumsuz yönde etkileyeceği; çünkü bizleri savunmanın özünü ikinci planda tutarak, her tümcede kullanacağımız sözcükler üzerinde ayrı bir duyarlıkla durmaya iteleyeceği kanısındayız. Böylece savunmadan beklenen sonuçsal fayda büyük ölçüde sınırlanmış, yani savunmanın serbestliği ilkesinden beklenen güvenceler büyük ölçüde zedelenmiş olacaktır.

Bilindiği gibi savunma hakkı kutsal ve temel bir haktır. Sanık savunması da maddi manevi hiçbir baskıya tabi tutulamaz; sözlerinin bir özsansürden geçirilmesi için önlemler alınmaz. Bu husus tüm ceza hukuku otoritelerince kabul edilmiş, yasalara bu yolda hükümler konmuştur. Örneğin 29 Temmuz 1881 günlü Fransız Ceza Yasası'nın 41. Maddesinin 3. paragrafı, «Mahkemelere sunulan yazılı ya da sözlü savunmalardan dolayı hakaret, sövme, şeref ve haysiyet davaları açılmayacağı»nı ifade etmektedir. Yani günümüzden 105 yıl önce...

1967'den beri varlığını sürdüren DİSK'in yönetici-

lerinin, dört yıl da tutuklu kaldıktan sonra, hassas bir ruh haleti içinde buldukları ve savunmalarında heyecanlı olabileceklerini normal saymak gerekir. Akıllarının ucundan geçmeyen suçlarla suçlanmaktadırlar. Ömürlerini verdikleri ve kendi sınıflarına, işçi sınıfına hizmet saydıkları bir iş, 12 Eylül'den sonra yıkılmıştır. Neden? Bu soru yıllardır kafalarını kurcalıyor. Buna hukuk içinde bir anlam bulamıyorlar. Ve politikanın bir cilvesi olduğunu düşünüyorlar. Haksız sayılamazlar. Bu dava politik bir davadır diyorlar. Müdafî olarak naçizane benim de kanaatim bu merkezdedir. Kuruluşundan 13 yıl sonra, DİSK'in, gizli bir fesat örgütü, yıkıcı bir kuruluş olduğu iddiasıyla karşınıza çıkarılmasında, politik nedenlerin etkisini aramak doğaldır. Politik davalar ise, reddedilen bir düşünce sistemine karşı açıldığından, ister istemez sonuçları belli olan davalardır. Önceden belirlenmiş bu sonucun değişmesi de olanaklıdır elbet. Bu değişiklikte çeşitli etmenler rol oynayabilir. Ama hiç kuşkusuz son çözümdeki etmen gene politikadır...

Sayın Başkan,
Sayın Yargıçlar,

Mahkemenizin suç duyurusu hakkındaki kararı, hiç kuşku yoktur bundan sonra yapılacak savunmaları olumsuz yönden etkileyecek, savunmaların akışını, üslubunu değiştirecektir. Sanıklar ve biz vekilleri dünden beri rahatsızız. Dilediğimiz gibi savunma yapamayacağımız düşüncesi içindeyiz.

Arz etmeye çalıştığım tüm bu hususları göz önünde bulundurarak Fehmi İŞIKLAR hakkındaki suç duyurusu kararından rücu etmenizi diler, saygılar sunarım.

Avukat
Mehmet Ali AYBAR